

**PROCES VERBAL,
încheiat astăzi 31 Martie 2016, în ședința ordinară
a Consiliului Județean Călărași, convocată prin Dispoziția
Președintelui, nr. 98/25.03.2016**

Lucrările ședinței sunt deschise de domnul Dinulescu Marian, Vicepreședinte al Consiliului Județean Călărași, care arată :

În conformitate cu prevederile art. 106 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, pentru astăzi a fost convocat Consiliul Județean în ședință ordinară.

La lucrările ședinței au participat 29 din 31 de consilieri județeni în funcție, absenți motivat fiind domnii Filipescu Răducu George și Enciu Niculae.

Ședința este statutară.

Ca invitați participă:

- domnul Constantinescu Leontin – director CAMS Călărași;
- domnul Miu Mihai – director DCEP Călărași;
- domnul Stan Ion – director adjunct Camera Agricolă Călărași;
- domnul Neagu Marian – director Muzeul Dunării de Jos Călărași;
- doamna Jipa Alina Penelopa – manager Centrul Cultural Județean Călărași;
- doamna Nicolae Tudora – director DGASPC Călărași;
- domnul Neagu Cezar – director SC Ecoaqua SA Călărași;
- domnul Șerban Romulus Dan – manager Spitalul Județean de Urgență Călărași;
- domnul Dragomir Gheorghe – director SC Drumuri și Poduri SA Călărași;
- directori din aparatul de specialitate al Consiliului Județean Călărași;
- reprezentanți ai mass – media.

Domnul Dinulescu Marian:

Buna ziua stimați colegi, suntem prezenți 28 din 30 de consilieri în funcție. Din punct de vedere al regulamentului, ședința este statutară. Declar deschise lucrările ședinței noastre de astăzi.

Supun la vot procesul verbal al ședinței ordinare din data de 03.02.2016.

În unanimitate aprobat.

Supun la vot procesul verbal al ședinței ordinare din data de 05.02.2016.

În unanimitate aprobat.

Ordinea de zi este următoarea:

1.Proiect de hotărâre privind validarea mandatului de consilier județean al domnului Popescu Haralambie

2.Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al Județului Călărași pe anul 2016

3.Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2016 al Societății DRUMURI ȘI PODURI S.A.Călărași

4.Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii nr. 24/2016 privind aprobarea utilizării excedentului bugetar, rezultat la încheierea exercițiului bugetar 2015, în exercițiul bugetar 2016

5.Proiect de hotărâre privind aprobarea majorării capitalului social al SOCIETĂȚII ECOAQUA S.A.Călărași

6.Proiect de hotărâre privind aprobarea Programului anual județean pentru acordarea finanțărilor nerambursabile, valabil pe anul 2016

7.Proiect de hotărâre privind aprobarea regimului finanțărilor nerambursabile, de către Consiliul Județean Călărași, pentru activități nonprofit de interes public județean, pe anul 2016

8.Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii nr. 2/2016 privind repartizarea sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru echilibrarea bugetelor locale și a sumelor alocate din cotele defalcate din impozitul pe venit pentru echilibrarea bugetelor locale, pe unități administrativ-teritoriale, pe anul 2016 și estimările pentru anii 2017 – 2019

9. Proiect de hotărâre privind aprobarea suplimentării numărului de posturi pentru personalul neclerical pentru bisericile aparținând Cultului Creștin Penticostal, pentru anul 2016

10. Proiect de hotărâre privind aprobarea asocierii între Județului Călărași și Comuna Ulmu, Județul Călărași, pentru realizarea unei lucrări de interes public local

11. Proiect de hotărâre privind darea în folosință gratuită a unui spațiu, proprietate publică a județului Călărași, Asociației de Dezvoltare Intercomunitară "Ecomanagement Salubris" Călărași

12. Proiect de hotărâre privind darea în administrare a unui imobil, proprietate publică a județului Călărași, Serviciului de Ambulanță a Județului Călărași

13. Proiect de hotărâre privind neexercitarea dreptului de preemțiune pentru cumpărarea imobilului situat în municipiul Călărași, strada Independenței, nr. 33 (fost 37), județul Călărași

14. Proiect de hotărâre privind neexercitarea dreptului de preemțiune pentru cumpărarea imobilului situat în municipiul Călărași, strada București nr. 185 (fost 183), județul Călărași

15. Proiect de hotărâre privind neexercitarea dreptului de preemțiune pentru cumpărarea imobilului situat în municipiul Călărași, strada Sloboziei, nr. 27, județul Călărași

16. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii nr. 102/2015 privind transmiterea imobilului reprezentând Centrul de Informare în Afaceri Călărași din administrarea Centrului Cultural Județean Călărași în folosință gratuită a Biroului Regional pentru Cooperare Transfrontalieră pentru Granița România-Bulgaria

17. Proiect de hotărâre privind emiterea licențelor de traseu Societății TUDAN S.R.L. în vederea efectuării transportului public județean de persoane prin curse regulate special

18. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii nr. 135/2008 privind înființarea Centrului Cultural Județean Călărași, aprobarea Organigramei, a Statului de funcții și a Regulamentului de organizare și funcționare

19. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii nr. 108/2012 privind validarea desemnării nominale a membrilor Autorității Teritoriale de Ordine Publică și stabilirea indemnizației acestora

20. Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Organigramei și a Statului de funcții ale Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Călărași

21. Proiect de hotărâre pentru modificarea Organigramei și a Statului de funcții ale aparatului de specialitate al Consiliului Județean Călărași

22. Proiect de hotărâre pentru modificarea Statului de funcții al Spitalului de Psihiatrie Săpunari

23. Proiect de hotărâre pentru modificarea Statului de funcții al Spitalului Județean de Urgență Călărași

24. Proiect de hotărâre privind modificarea Statului de funcții al aparatului de specialitate al Bibliotecii Județene "Alexandru Odobescu" Călărași

25. Proiect de hotărâre pentru completarea Hotărârii nr. 81/2012 privind organizarea comisiilor de specialitate pe principalele domenii de activitate

26. Diverse.

Supun la vot ordinea de zi așa cum este prezentată de executiv.

În unanimitate aprobată.

Domnul Dragu Nicolae:

Domnule președinte de ședință, aș vrea să vă aduc la cunoștință că începând cu data de 15.03.2016, activez în calitate de consilier județean din partea Partidului Dreptății Sociale. Este un partid nou care apără drepturile și libertățile cetățenilor.

Domnul Dinulescu Marian:

Vă urăm succes domnule consilier.

Pentru că sunt foarte multe proiecte de hotărâri pe ordinea de zi, vă rog să-mi permiteți să dau citire numai titlului acestora, având în vedere că dumneavoastră le-ați studiat și analizat în ședințele de comisii, iar acolo unde sunt amendamente, solicitări sau observații, le vom discuta și le vom supune votului.

Supun la vot această propunere.

În unanimitate aprobată.

Proiect de hotărâre nr. 1 privind validarea mandatului de consilier județean al domnului Popescu Haralambie

Nu sunt amendamente.

Supun la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său.

În unanimitate aprobat.

Domnul Dinulescu Marian:

Domnul Popescu Haralambie este invitat în față să depună jurământul.

(Domnul Popescu Haralambie depune jurământul)

"Jur să respect Constituția și legile țării și să fac, cu bună credință, tot ceea ce stă în puterile și priceperea mea pentru binele locuitorilor județului Călărași"

Așa să-mi ajute Dumnezeu!

Domnul Dinulescu Marian:

Felicitări domnule consilier și sper să avem o colaborare cât mai bună!

Din acest moment, consiliul județean este constituit din 31 de consilieri județeni în funcție.

Domnul Popescu Haralambie:

Vă rog să-mi permiteți să spun câteva cuvinte. Atunci când intrăm în politică, avem impresia că putem să îndreptăm lumea, mulți intrăm cu această părere. Când mergem în campaniile electorale, prin județ, prin comune, vedem câtă sărăcie este. Ar trebui, în loc să ne încrâncenăm unii cu alții pentru putere, să ne încrâncenăm să diminuăm sărăcia. România este unul dintre cele mai sărace state ale UE și Călărașul este unul dintre județele cu cea mai mică rată de realizare a profitului. Eu propun ca pe viitor să ne concentrăm mai mult pe diminuarea sărăciei și ca metode ar fi: să ne concentrăm pe fondurile europene care sunt multe, în jur de 500.000 euro, pe care noi nu le-am folosit, să ne concentrăm pe sănătate, mai mulți bani la sănătate și să ne concentrăm pe educație, mai mulți bani la educație. M-am uitat pe proiectele de hotărâri de astăzi și am constatat că sunt foarte puțini bani alocați la educație. Vă mulțumesc.

Domnul Dinulescu Marian:

Mulțumim și noi domnule consilier.

Proiect de hotărâre nr. 2 privind rectificarea bugetului propriu al Județului Călărași pe anul 2016

Domnul Dinulescu Marian:

La acest proiect de hotărâre avem câteva amendamente. Domnii consilieri Georgescu Bogdan George, Vrtejanu Liviu și Pandea Ciprian au solicitat în ședințele de comisii amânarea Anexei nr. 11, anexa care cuprinde alocarea de sume către biserici. Eu vă propun să rediscutăm această amânare pentru că acceptăm amendamentele pe care le-au făcut ceilalți consilieri legate de acest subiect.

Domnul Pandea Ciprian:

Domnule președinte de ședință, dacă-mi permiteți, dumneavoastră spuneți că alocăm bani către toate bisericile, asta în primul rând. Eu v-am demonstrat și înainte de ședință că nu dăm bani la toate. În al doilea rând, decât să aruncăm banii aceștia 28.000 lei doar de dragul de a-i da, propun să rediscutăm și să dăm doar către 10 biserici să facă ceva cu banii aceia.

Domnul Dinulescu Marian:

Noi facem un deserviciu unor biserici și facem un serviciu altor biserici. Eu zic să supunem la vot amendamentul dumneavoastră și să vedem. Eu vreau să rediscutăm lista cu biserici.

Noi am primit cereri și am dat la toate bisericile în-afară de Lehliu care anul trecut a primit 150.000 lei și cred că, consiliul județean și-a făcut datoria față de acea biserică și în-afară de Roseți. Am discutat cu doamna director economic și am ajuns la concluzia că putem să dăm din cheltuielile de funcționare al consiliului județean și la cele 4 biserici pentru care s-au formulat amendamente în ședințele de comisii.

Domnul Georgescu Bogdan George:

Aș vrea să-mi susțin amendamentul pentru că și eu am făcut ...

Domnul Dinulescu Marian:

Ascultați-mă puțin vă rog. Este o ședință foarte lungă și dacă facem discuții politice acum, părerea mea sinceră este că nu este cazul. Discutăm treburi foarte serioase acum și dacă nu vreți să dăm banii aceștia la biserici, nu-i dăm, dar vă reamintesc că atunci când s-a votat bugetul consiliului județean am stabilit o sumă de 1.000.000 lei. Dacă dăm 1.000.000 lei la 10 biserici; sunt 55 de localități, noi am dat bani la preoții care au făcut cereri. Am împărțit suma asta cât am putut, sunt 28.000 lei, sunt multe biserici care sunt mulțumite cu aceste sume. Dacă vreți să dăm 200.000 la o biserică ...

Domnul Georgescu Bogdan George:

Dacă nu mă ascultați nu aveți de unde să știți ce vreau să spun. Ideea pentru care am susținut amânarea acestei liste de alocări sume pentru biserici, nu a fost pentru a susține că o anumită biserică să primească mai mult sau în plus, ci pentru a respecta un principiu.

Domnul Dinulescu Marian:

Păi vă contraziceți cu colegul dumneavoastră.

Domnul Georgescu Bogdan George:

Eu vă spun care a fost motivul meu pentru care am susținut, fiecare cu motivul dânsului. Acesta era și sensul intervenției mele. Deci, eu am susținut amânarea pentru a respecta un principiu, nu pentru a discuta noi aici niște oameni care habar n-avem care sunt problemele bisericilor, cui să dăm mai mult sau cui să dăm mai puțin, sau cine nu merită și cine merită. Așa cum s-a spus mai înainte, s-a alocat 1.000.000 lei pentru spijin financiar pentru biserici. Este o regulă, este o hotărâre a consiliului județean pe care trebuie s-o respectăm. Nu este corect la fiecare ședință a consiliului județean să mai apară o problemă. La fel cum nu este corect ca să nu ținem seama anul acesta de ce am făcut anii anteriori, pentru că sunt biserici care au primit în fiecare an. Nu există la mapa noastră niciun fel de document din care să rezulte fiecare parohie câți bani a primit în decursul anilor. Ne puneți să luăm niște hotărâri fără să putem delibera asupra lor. Dacă fiecare consilier vine și susține câte o parohie unde are el interes sau unde are public interes, de-aia există un balamuc aici la consiliul județean și nu știe nimeni de ce se alocă 50.000 lei la nu știu ce biserică și 28.000 lei la nu știu ce biserică. Cred că ar trebui măcar în ultimul moment, să avem luciditatea de a crea un sistem de criterii și de a da la o parte intervențiile.

Domnul Dinulescu Marian:

Nu ne creați dumneavoastră luciditatea.

Domnul Georgescu Bogdan George:

Mă lăsați să termin? Permiteți-mi să-mi susțin ideea că altfel nu înțelegeți nimic.

Domnul Dinulescu Marian:

Susțineți că este un balamuc în consiliul județean; este consiliul din care faceți și dumneavoastră parte. Chiar nu este balamuc și vreau să vă spun ca și situație: noi am dat bani la toate bisericile care au cerut bani; am dat bani pe anumite criterii și anume: criteriul nr. 1 dacă-i plouă în biserică; criteriul nr. 2 dacă-i cade biserică, astea sunt bisericile care au avut prioritate la repartizarea acestor bani, mă înțelegeți? Dacă-i plouă în biserică, cum să nu-i dau 28.000 lei?

Domnul Georgescu Bogdan George:

Dar eu sunt pentru, nu sunt împotriva. Eu sunt împotriva repartizării sumelor egal. Dacă cer 25 de biserici, împărțim 1.000.000 lei la 25 și dăm fiecare să-și ia 6 scânduri. De unde rezultă din proiectul de hotărâre că în bisericile alea plouă? De nicăieri.

Domnul Dinulescu Marian:

Păi fiecare aveți la mapă devizele.

Domnul Ștefan Daniel Grigoraș:

Nu s-au multiplicat și devizele, decât solicitările.

Domnul Pandea Ciprian:

Sunt doar solicitările și acestea sunt foarte mari.

Domnul Dinulescu Marian:

Fiecare dintre dumneavoastră poate să verifice devizele care au fost depuse de biserici. Nu am avut internet, tocmai de aceea am făcut mape.

Domnul Georgescu Bogdan George:

Să înțeleg că propuneți și dumneavoastră o amânare acum?

Domnul Dinulescu Marian:

Nu.

Domnul Georgescu Bogdan George:

Păi și atunci cum să verificăm? Închidem ochii și visăm devizele?

Domnul Dinulescu Marian:

Eu supun la vot amendamentul cu amânarea anexei cu sumele pentru biserici.

Amendamentul a fost respins cu 21 voturi "contra": Petcu Victor, Craiu Jolan, Alecu Gheorghe, Pavalasc Claudia, Popa Marian, Mandache Gheorghe, Ghiveciu Camelia, Prică Ruxandra, Rogoz Nicolae, Ana Titu, Filimon Mihai, Barbu Valentin, Marin Valentin, Dragu Nicolae, Rădulescu Gabriel, Manea Ionel, Pascu Violeta, Magearu Anton, Mușat Emil, Dinulescu Marian, Enciu Eugen și 8 voturi

"pentru": Georgescu Bogdan George, Vîrtejanu Liviu, Gruîță Darie, Sbârcea Marius, Pandeia Ciprian, Vrăjitoru Sorinel, Popescu Haralambie, Samoilă Ion.

Domnul Dinulescu Marian:

Un alt amendament este cel formulat de domnul consilier Dragu Nicolae unde cere 55.000 lei pentru Mănăstirea Libertatea. Domnule consilier, nu putem să dăm atâția bani, le dăm acum 28.000 lei și la o nouă rectificare le dăm diferența.

Domnul Dragu Nicolae:

Plouă în mănăstire, de-aia au nevoie de acești bani.

Domnul Dinulescu Marian:

Supun la vot amendamentul domnului consilier Dragu Nicolae.

Amendamentul a fost aprobat cu 27 voturi "pentru" și 2 "abțineri": Vîrtejanu Liviu, Georgescu Bogdan George.

Domnul Dinulescu Marian:

Un alt amendament a fost formulat de domnii consilieri Pandeia Ciprian pentru Roseți II și Vrăjitoru Sorinel pentru Roseți III, câte 28.000 lei.

Supun la vot amendamentul formulat de domnii consilieri.

Amendamentul a fost aprobat cu 28 voturi "pentru" și 1 "abținere": Georgescu Bogdan George.

Domnul Dragu Nicolae:

Și în capela din curtea spitalului plouă rău domnule vicepreședinte. E păcat, se strică în timp, este creația noastră.

Doamna Mureșanu Paraschiva:

Nu este parohie domnule consilier, nu putem să alocăm bani dacă nu este parohie.

Domnul Dragu Nicolae:

Este parohie doamna director, vă spun eu.

Domnul Dinulescu Marian:

Doamna consilier Craiu Jolan solicită 28.000 lei pentru Biserica Cucuieți, comuna Plătărești.

Supun la vot amendamentul formulat de doamna consilier Craiu Jolan.

Amendamentul a fost aprobat cu 28 voturi "pentru" și 1 "abținere": Georgescu Bogdan George.

Domnul Dinulescu Marian:

Legat de capela din curtea spitalului domnule consilier, eu zic să verificăm întâi dacă este parohie și vedem.

Domnul Dragu Nicolae:

Este, are și memoriu aici. Există o solicitare scrisă.

Domnul Dinulescu Marian:

Eu vă propun solemn domnule consilier că dăm la următoarea ședință și pentru capelă dacă există o solicitare și dacă este parohie.

Domnul Rădulescu Gabriel:

Vreau să propun și eu un amendament. Domnule președinte de ședință, dragi colegi, vă informez că ieri am fost la o ședință AGA ADI Situații de Urgență Alexandria din care fac parte și vă aduc la cunoștință faptul că proiectele care se derulau acolo s-au închis, a fost plătit auditul, până la încheierea proiectului, plata auditului nu a fost returnată către ADI Situații de Urgență Alexandria, motiv pentru care domnul președinte Ilie Bălan, vă roagă pe dumneavoastră să acordăm sumele pentru plata cotizației în valoare de 12.000 lei.

Domnul Dinulescu Marian:

În regulă.

Domnul Georgescu Bogdan George:

Este aprobată cotizația, doar trebuie să plătim banii.

Domnul Dinulescu Marian:

Nu, nu este aprobată. Supun la vot amendamentul formulat de domnul consilier Rădulescu Gabriel.

(Domnii consilieri Rădulescu Gabriel și Ghiveciu Camelia nu participă la vot)

Amendamentul a fost aprobat cu 26 voturi "pentru" și 1 vot "contra": Vîrtejanu Liviu.

Domnul Georgescu Bogdan George:

Am o intervenție și anume să precizeze cineva care este în cunoștință despre tot proiectul de buget, dacă există vreo intenție asupra asociației unde lucrez, ADI ECOMANAGEMENT SALUBRIS.

Domnul Dinulescu Marian:

N-are nici o legătură.

Domnul Georgescu Bogdan George:

Nu rezultă din ce s-a prezentat.

Domnul Dinulescu Marian:

Nu, n-are nici o legătură.

Domnul Georgescu Bogdan George:

Mulțumesc.

Domnul Dinulescu Marian:

Supun la vot proiectul de hotărâre cu amendamentele mai sus aprobate.

(Domnii consilieri Georgescu Bogdan George, Barbu Valentin, Rădulescu Gabriel, Ghiveciu Camelia, Filimon Mihai nu participă la vot)

În unanimitate aprobat.

Proiect de hotărâre nr. 3 privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2016 al Societății DRUMURI ȘI PODURI S.A.Călărași

Nu sunt amendamente.

Domnul Georgescu Bogdan George:

Am o întrebare: să ne spună cineva dacă s-a luat în calcul și valoarea pe care o vor primi la venituri pentru imobilul pe care urmează să ni-l transfere nouă, consiliului județean. Știți la ce mă refer, la fundație. Dacă e prins la venituri în buget, dacă nu, am rugămintea ca la o rectificare să ne comunice, pentru că știu că s-au demarat discuțiile și s-a obținut și un acord vizavi de acest transfer.

Domnul Dragomir Gheorghe:

Nu, nu s-a luat în calcul acea valoare.

Domnul Dinulescu Marian:

Supun la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său.

În unanimitate aprobat.

Proiect de hotărâre nr. 4 pentru modificarea și completarea Hotărârii nr. 24/2016 privind aprobarea utilizării excedentului bugetar, rezultat la încheierea exercițiului bugetar 2015, în exercițiul bugetar 2016

Domnul Dinulescu Marian:

Și la acest proiect de hotărâre avem o serie de amendamente și anume: domnul Georgescu Bogdan George solicită să trecem în preambul și hotărârea AGA. În hotărârea finală o s-o trecem.

Domnul Dinulescu Marian:

Vreau să anunț de la început că la acest proiect de hotărâre domnii consilieri județeni Georgescu Bogdan George, Barbu Valentin, Marin Valentin, Mușat Emil, Mandache Gheorghe nu vor participa la vot.

Domnul consilier Sbârcea Marius solicită pentru Spitalul de Psihiatrie Săpunari, suma de 100.000 lei pentru sursă tratare apă și suma de 35.000 lei pentru reamenajare arhivă.

Supun la vot amendamentul.

În unanimitate aprobat.

Domnul consilier Dragu Nicolae solicită suma de 100.000 lei pentru PT la DJ 211D.

În unanimitate aprobat.

Domnul Dragu Nicolae:

Este drumul de la Ștefan Vodă, este drum județean.

Domnul Dinulescu Marian:

În regulă. Domnul consilier Vrăjitoru Sorinel solicită suma de 100.000 lei pentru PT la DJ 412 + DJ 401C, tronson Progresul – Sohatu.

În unanimitate aprobat.

Am și eu de făcut un amendament, o propunere. N-am făcut-o scrisă pentru că ieri m-am întâlnit cu DSP și vrem să transformăm maternitatea din gradul 1B în gradul 2. Pentru asta, DSP vine cu o serie de aparatură medicală pe care trebuie s-o cumpărăm. Aveți pe masă documentele. Noi avem o propunere pentru investiții în aparatură medicală în spital și pentru faptul că la poziția 6 din lista de investiții, vom primi masa de operații de la Ministerul Sănătății, în locul acesteia v-am pus acum pentru maternitate în jur de 170.000 lei să facem rectificarea.

Supun la vot acest amendament.

În unanimitate aprobat.

Supun la vot proiectul de hotărâre cu amendamentele mai sus aprobate.

În unanimitate aprobat.

Proiect de hotărâre nr. 5 privind aprobarea majorării capitalului social al SOCIETĂȚII ECOAQUA S.A.Călărași

Domnul Samoilă Ion:

Eu nu particip la dezbaterile acestui proiect de hotărâre.

Domnul Vîrtejanu Liviu:

Am o propunere domnule vicepreședinte. Să amânăm acest proiect de hotărâre și discutarea lui în următoarea ședință pentru că sunt câteva neclarități.

Domnul Dinulescu Marian:

Puteți să ni le spuneți?

Domnul Vîrtejanu Liviu:

Deocamdată nu sunt clarificate neclaritățile. Am discutat și cu operatorul.

Domnul Georgescu Bogdan George:

Aceiași propunere, privind retragerea, am făcut-o și noi la comisie și s-a și aprobat cu 3 voturi "pentru" și 2 voturi "împotriva".

Domnul Dinulescu Marian:

Bine, propun și eu amânarea. Supun la vot amânarea proiectului de hotărâre.

În unanimitate aprobată.

Domnul Dinulescu Marian:

Îl avem pe domnul director aici și poate să vă confirme că, cu cât amânăm această situație, CL8 n-o să se termine.

Domnul Neagu Cezar:

Întregul proiect este compromis nu numai CL8.

Domnul Vîrtejanu Liviu:

De ce sunteți așa pesimiști?

Domnul Dragu Nicolae:

Îl amânăm dar să-l discutăm mai rapid când o fi.

Domnul Neagu Cezar:

Raportul final pe proiectul POS"Mediu" pe care vi-l prezentăm din anul 2009, trebuie făcut până pe 30.06.2016. Asta înseamnă că absolut toate lucrările acestui proiect trebuie finalizate până la acea dată. Așa cum am exemplificat în memoriul pe care l-am înaintat, pentru a încheia acest proiect este nevoie de o sumă de 5.000.000 lei. În urma tuturor analizelor făcute la nivelul lui Ecoaqua și a posibilităților de închidere a acestui deficit, am ajuns la concluzia că singura posibilitate este această majorare de capital social, repartizată fiecărei unități care este membră în AGA conform criteriului proporționalității numărului de acțiuni la Ecoaqua. Această sumă a rezultat în urma derulării acestui proiect și știți foarte bine că el a fost amânat cu 2 ani pe toată țara și că suntem printre foarte puținii operatori din țară care termină acest proiect, de fapt sunt 5 mari și lași care reușesc să finalizeze acest proiect. Am reușit să finalizăm toate sursele de apă, toate stațiile de epurare, să extindem majoritatea rețelelor de apă și canalizare în limita sumelor disponibile. N-am reușit să le extindem peste tot, ne-am limitat la suma pe care am avut-o.

Derularea proiectului a dus la rezilieri de contracte, a dus la intrarea unor constructori în faliment, a dus la apariția la o grămadă de probleme care legislativ n-au fost lămurite la declanșarea procedurilor. Trăgând linie, în final suma necesară pentru închiderea acestui proiect este cea pe care am precizat-o în memoriu și în expunerea mea. Din punctul meu de vedere lucrurile sunt clare și fără această majorare de capital intrăm într-un blocaj din care chiar nu văd cum am putea să ieșim. Ca să putem termina lucrările trebuie să le plătim, ca să ni se ramburseze toți banii din partea ministerului fondurilor europene. Acei 1% care înseamnă 3.000.000 lei pe care i-am menționat în memoriu, care se returnează către toți operatorii, trebuie să facem raportul final. Trebuie să avem acești bani să facem lucrările, să le plătim, să facem raportul final și apoi să ni se returneze acei 1%. Ei intră în fondul de dezvoltare al societății, fond care niciodată nu a fost cheltuit fără aprobarea autorităților locale. Noi vom veni către dumneavoastră să ne spuneți ce vom face cu acești bani. Ei nu vor putea fi returnați în alte scopuri decât pentru ceea ce a fost prevăzut, legea e clară.

Domnul Dinulescu Marian:

Trebuie să spuneți că, corecțiile vor fi mai mari decât sumele.

Domnul Neagu Cezar:

Poate fi corecție și 100% pe proiect. Nefăcând acest raport final, pentru că noi am declarat că vom termina proiectul și-l vom face, corecția poate fi 100%. De-a lungul derulării au fost 2 contracte reziliate pentru care a fost nevoie de refacerea documentațiilor de licitație, refacerea licitațiilor, între timp s-a schimbat și legislația vizavi de conținutul caietelor de sarcini și a trebuit să plătim consultanți, au fost corecții financiare care ni s-au ridicat datorită inadvertențelor din legislația românească și datorate acelei Ordonanțe 15 care a apărut între timp, prin care ni s-au șters anumite corecții. Din păcate, corecțiile pentru care noi am intrat în litigiu și pentru care am depus documente în judecătorie să ne judecăm cu AM nu au fost considerate prin acea ordonanță și ele au rămas în sarcina noastră deși sunt fețe identice dar asta-i legea și nu avem ce face. Penalități pe care le-am reținut constructorului, aveți sumele în memorial respectiv și care nu ne-au fost returnate la plată pentru că AM nu returnează decât plăți efective. Ele se ridică la niște valori destul de însemnate.

Domnul Dinulescu Marian:

Să explicăm tuturor ce înseamnă asta. Deci, noi trebuia să-i plătim lucrări de 100 lei să spunem, dar ei au depășit și noi am calculat penalități 20 lei sau 10 lei. I-am plătit doar 90 lei, AM ne plătește doar 90 lei pentru că zice că atât ai plătit, atât îți dăm. Dacă nu-i calculam penalități luam banii întregi, adică 100 lei. Asta-i situația. Dar îți vine Curtea de Conturi și te întreabă de ce nu i-ai calculat penalități.

Domnul Neagu Cezar:

Ne-ar fi pus pe noi în culpă pentru că obligația noastră era să facem procedurile respective. Ba mai mult, pe banii aceia pe care noi nu i-am primit de la AM am făcut caiete noi de sarcini, am făcut determinarea situației din teren, etc. Toate acestea le-am făcut pe banii pe care noi am crezut că-i vom folosi din penalitățile reținute constructorului. Practic, noi am fost de două ori penalizați și prin nereturnarea sumelor și prin cheltuirea sumelor necesare acestui proiect. Au fost o grămadă de noi taxe și avize care au trebuit plătite și care inițial nu au fost incluse în buget, normal că sunt sume suplimentare. Suma necesară terminării proiectului este cea pe care v-am spus-o, de 5.000.000 lei din care 3.000.000 lei se vor întoarce către operator de la UE prin plata celui 1% conform contractului.

La 31.12.2015, data la care acest proiect POS"Mediu" trebuia finalizat, suma totală cheltuită de noi a fost peste sumele acordate de UE, deci sumele eligibile acordate de UE au fost cheltuite în totalitate. Absorbția a fost destul de rapidă, mai mulți bani nu puteam să luăm de la UE. Restul sunt sume pe care trebuie să le punem din cofinanțarea noastră, din cofinanțările consiliilor locale. Împrumut nu mai putem să facem. Știți foarte bine că Ecoaqua nu are patrimoniu, nu are cu ce să gajeze un împrumut de o asemenea valoare. Concluzia mea este că singura posibilitate este această creștere de capital. Vă stau la dispoziție cu orice întrebare doriți să vă dau explicații, iar dacă nu le am acum, vi le dau în scris.

Domnul Dinulescu Marian:

Mulțumim domnule director. Eu propun să facem o ședință extraordinară la începutul lunii și să mai discutăm.

Domnul Virtejanu Liviu:

Până pe 10 aprilie.

Domnul Dinulescu Marian:

Să continuăm.

Proiect de hotărâre nr. 6 privind aprobarea Programului anual județean pentru acordarea finanțărilor nerambursabile, valabil pe anul 2016

La acest proiect de hotărâre, domnul consilier Georgescu Bogdan George formulează amendamentul: pentru proiecte de cultură și învățământ 50.000 lei, pentru proiecte sociale 450.000 lei.

Domnul Georgescu Bogdan George:

Nu, cred că s-a redactat greșit. Am spus pentru învățământ să se majoreze la 450.000 lei, numai pentru învățământ nu pentru altceva.

Domnul Ștefan Daniel Grigoraș:

Domeniul este comun, învățământ și educație.

Domnul Georgescu Bogdan George:

Știu, am văzut, nu am trecut eu domeniul comun, așa a venit lista. Am spus 50.000 lei de la tineret plus 450.000 lei, 500.000 lei, nu altceva.

Domnul Dinulescu Marian:

Vreau să vă spun că și anul trecut au fost proiecte și pe învățământ și pe cultură și proiecte sociale.

Domnul Georgescu Bogdan George:

Nu cred.

Domnul Dinulescu Marian:

Ba da, ba da și nu s-a înscris nimeni până acum.

Domnul Samoilă Ion:

Suma alocată poate.

Domnul Dinulescu Marian:

Suma alocată. Acum, părerea mea sinceră, să dăm pentru un domeniu pentru care anul trecut n-au primit niciun proiect; o să vedem dacă există proiecte prin ONG, prin ceva și le depun, putem să modificăm aceste sume în baza proiectelor pe care le primim. Să modificăm sumele acum și să ne trezim că la sfârșitul anului nu avem niciun proiect, mi se pare anormal.

Domnul Georgescu Bogdan George:

Domnule vicepreședinte, aveți deja vreo solicitare din partea cuiva?

Domnul Dinulescu Marian:

Nu.

Domnul Georgescu Bogdan George:

Vizavi de celelalte, vizavi de sport există ceva?

Domnul Dinulescu Marian:

Aceia vor face, bineînțeles că vor face.

Domnul Georgescu Bogdan George:

A, n-am știut.

Domnul Dinulescu Marian:

Supun la vot amendamentul formulat de domnul consilier Georgescu Bogdan George.

Amendamentul a fost respins cu 23 voturi "contra": Petcu Victor, Craiu Jolan, Alecu Gheorghe, Pavalasch Claudia, Popa Marian, Mandache Gheorghe, Ghiveciu Camelia, Prică Ruxandra, Rogoz Nicolae, Ana Titu, Filimon Mihai, Barbu Valentin, Marin Valentin, Rădulescu Gabriel, Manea Ionel, Pascu Violeta, Magearu Anton, Mușat Emil, Dinulescu Marian, Sbârcea Marius, Pandea Ciprian, Vrăjitoru Sorinel, Popescu Haralambie și 6 voturi "pentru": Georgescu Bogdan George, Dragu Nicolae, Vîrtejanu Liviu, Enciu Eugen, Gruică Darie, Samoilă Ion.

Supun la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său.

(Domnul consilier Barbu Valentin nu participă la vot)

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu 26 voturi "pentru" și 2 "abțineri": Georgescu Bogdan George și Dragu Nicolae.

Proiect de hotărâre nr. 7 privind aprobarea regimului finanțării nerambursabile, de către Consiliul Județean Călărași, pentru activități nonprofit de interes public județean, pe anul 2016

Nu sunt amendamente.

Supun la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său.

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu 28 voturi "pentru" și 1 "abținere": Georgescu Bogdan George.

Proiect de hotărâre nr. 8 pentru modificarea și completarea Hotărârii nr. 2/2016 privind repartizarea sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru echilibrarea bugetelor locale și a sumelor alocate din cotele defalcate din impozitul pe venit pentru echilibrarea bugetelor locale, pe unități administrativ-teritoriale, pe anul 2016 și estimările pentru anii 2017 – 2019

Nu sunt amendamente.

Supun la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său.

În unanimitate aprobat.

Proiect de hotărâre nr. 9 privind aprobarea suplimentării numărului de posturi pentru personalul neclerical pentru bisericile aparținând Cultului Crestin Penticostal, pentru anul 2016

La acest proiect de hotărâre a fost o discuție, dar vreau să vă spun că, conform legii, orice cult poate să ne ceară legal acest lucru.

Domnul Georgescu Bogdan George:

Domnule vicepreședinte, există Ordonanța 82/2013, cea care a fost invocată de aparatul de specialitate, care la art. 2, alin (2), spune că suplimentarea numărului de posturi peste maximumul admis de această ordonanță, se poate face numai prin Legea bugetului.

Domnul Dinulescu Marian:

Da, prin excedent.

Domnul Georgescu Bogdan George:

Nu, prin Legea bugetului, citiți vă rog art.2, alin (2).

Doamna Mureșanu Paraschiva:

Competența de aprobare a suplimentării numărului de posturi pentru personalul neclerical, este la consiliul județean și la Secretariatul de Stat al Guvernului pentru Culte, pentru partea de buget de stat, respectiv instituțiile teologice. Ca atare, o aprobare a consiliului județean va urma circuitul prevăzut de Ordonanța 82 cu informarea Secretariatului General pentru Culte și suplimentarea se finanțează din venituri proprii, există această posibilitate. Nu ne referim la posturile aprobate prin legea de rectificare sau legea bugetară anuală, finanțate din bugetul de stat. Avem competența de a suplimenta posturile pe cultele recunoscute în România cu finanțare din veniturile proprii ale consiliului județean. Proiectul de hotărâre asta prevede.

Domnul Dinulescu Marian:

Mulțumim doamnă director.

Domnul Georgescu Bogdan George:

Domnule vicepreședinte, v-aș ruga să mutăm la sfârșitul ședinței și cineva să mergă să ia Ordonanța 82/2013 și să citească art. 2, alin (2). Nu putem să votăm un proiect de hotărâre care nu respectă legea.

Domnul Dinulescu Marian:

A spus foarte clar doamna director că din bugetul propriu. Ei cer 5 posturi, noi le-am aprobat 3.

Domnul Georgescu Bogdan George:

Domnule președinte de ședință, există o limită prevăzută în ordonanță, este real, 1851 de posturi la nivel național.

Domnul Dinulescu Marian:

Bugetate de guvern.

Domnul Georgescu Bogdan George:

De locale, citiți ordonanța vă rog.

Domnul Dinulescu Marian:

Nu este adevărat.

Domnul Vîrtejanu Liviu:

În legea bugetului, în fiecare an apare o anexă cu numărul de posturi aprobat prin lege. Mi se pare că noi avem 130 de posturi. Prin suplimentarea celor 3, anul următor vom avea 133.

Doamna Mureșanu Paraschiva:

Nu neapărat.

Domnul Georgescu Bogdan George:

Nu neapărat, are dreptate.

Domnul Vîrtejanu Liviu:

Cum nu neapărat?

Domnul Georgescu Bogdan George:

Păi nu, pentru că dacă s-a atins maximumul o să ne respingă. Noi bugetăm anul acesta degeaba.

Domnul Vîrtejanu Liviu:

Nu respinge pentru că toți aceștia care au câștigat, probabil fac demersurile pentru introducerea în bugetul anului ca număr și aprobă parlamentul, după care nouă ne repartizează 133.

Domnul Georgescu Bogdan George:

Asta spun, trebuia consultat bugetul de stat înainte ca să știm dacă s-a depășit numărul maxim.

Domnul Vîrtejanu Liviu:

Eu altceva vreau să întreb. Chiar dacă ei au cerut 5, noi le dăm 3.

Doamna Mureșanu Paraschiva:

Deci se referă la finanțarea bugetului de stat. În Ordonanța 82/2013 alin (6) se spune: autoritățile administrației publice locale pot aproba suplimentarea numărului de posturi pentru personalul neclerical angajat în unitățile de cult ce aparțin cultelor religioase recunoscute în România, ținând seama de numărul de adepți ai fiecărui cult, spijinul financiar urmând a se asigura din veniturile proprii ale bugetelor locale.

Domnul Dinulescu Marian:

Asta v-a și zis.

Domnul Vîrtejanu Liviu:

Dar buget propriu local ...

Domnul Georgescu Bogdan George:

E la Spanțov.

Domnul Vîrtejanu Liviu:

Ce înseamnă buget local? Noi aprobăm aceste sume?

Doamna Mureșanu Paraschiva:

Noi nu aprobăm încă sume, aprobăm suplimentarea posturilor.

Domnul Vîrtejanu Liviu:

Asta am înțeles. Dar aprobând această suplimentare, nu trebuie să aprobăm și sume?

Domnul Georgescu Bogdan George:

Bineînțeles.

Doamna Mureșanu Paraschiva:

Aprobând suplimentarea urmăm procedura: informăm Secretariatul General, ne face calculul pe salariul mediu, vedem care-s persoanele respective și apoi venim și facem fondul de salarii necesar acestor 3 posturi.

Domnul Vîrtejanu Liviu:

În regulă.

Domnul Georgescu Bogdan George:

Domnule vicepreședinte, ca să fie clar, doamna are ordonanța în față, rugați-o să citească și limitarea la 1851 de posturi.

Domnul Dinulescu Marian:

Dacă zice din bugetul propriu.

Domnul Georgescu Bogdan George:

Dar nu înțelegeți că este limitat numărul de posturi și deja este acoperit? Noi ar trebui să votăm peste limita legală.

Domnul Dinulescu Marian:

Bugetul de stat este limitat.

Domnul Georgescu Bogdan George:

Citiți ordonanța și vedeți că este pentru locale. Este art. 1, scrie explicit în ordonanță.

Doamna Mureșanu Paraschiva:

Scrie la art. 2, alin (1): spijinul financiar pentru personalul neclerical ce aparțin cultelor, se asigură la cerere în limita prevederilor bugetare anuale după cum urmează: fiind bugetate 130 de posturi nu există posibilitate să bugetezi încă altele. Din 17500 contribuții, contribuția lunară la nivelul salariului minim poate fi indexată prin hotărâre de guvern.

Domnul Dinulescu Marian:

Bun, dar noi bugetăm din bugetul propriu, iar la anul numărul nu va fi acesta, acesta-i dinamic, poate să crească sau poate să scadă.

Domnul Vîrtejanu Liviu:

În funcție de numărul de biserici, astea care se tot crează și de enoriașii care vin.

Domnul Dinulescu Marian:

Așa este.

Domnul Georgescu Bogdan George:

Dar este limitat prin lege, cum putem noi să votăm peste lege, să suplimentăm 3 posturi peste lege? Noi trebuie să facem demersul către secretariat să ne accepte anul următor încă 3 posturi.

Domnul Vîrtejanu Liviu:

Păi ăștia sunt pașii, astea 3 posturi.

Domnul Georgescu Bogdan George:

Da, dar nu rezultă, rezultă că aprobăm 3 posturi.

Domnul Virtejanu Liviu:

Deocamdată nu bugetăm. Este aprobarea posturilor, nu sunt bugetate. Suntem de acord cu propunerea pe care a făcut-o Spanțov și cine a mai făcut și să se înceapă demersurile pentru mărirea numărului acela de 1851.

Domnul Georgescu Bogdan George:

Aș fi fost de acord dar din proiectul de hotărâre rezultă că le aprobăm.

Domnul Dinulescu Marian:

Ne lovim acum de 3 posturi de neclericali. Supun la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său.

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu 27 voturi "pentru" și 2 "abțineri": Georgescu Bogdan George, Dragu Nicolae.

Proiect de hotărâre nr. 10 privind aprobarea asocierii între Județului Călărași și Comuna Ulmu, Județul Călărași, pentru realizarea unei lucrări de interes public local

Nu sunt amendamente.

Supun la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său.

În unanimitate aprobat.

Proiect de hotărâre nr. 11 privind darea în folosință gratuită a unui spațiu, proprietate publică a județului Călărași, Asociației de Dezvoltare Intercomunitară "Ecomanagement Salubris" Călărași

Nu sunt amendamente.

Supun la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său.

(Domnii consilieri Filimon Mihai, Barbu Valentin, Georgescu Bogdan George, Samoilă Ion nu participă la vot)

În unanimitate aprobat.

Proiect de hotărâre nr. 12 privind darea în administrare a unui imobil, proprietate publică a județului Călărași, Serviciului de Ambulanță a Județului Călărași

Nu sunt amendamente.

Supun la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său.

În unanimitate aprobat.

Proiect de hotărâre nr. 13 privind neexercitarea dreptului de preemțiune pentru cumpărarea imobilului situat în municipiul Călărași, strada Independenței, nr. 33 (fost 37), județul Călărași

Nu sunt amendamente.

Supun la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său.

În unanimitate aprobat.

Proiect de hotărâre nr. 14 privind neexercitarea dreptului de preemțiune pentru cumpărarea imobilului situat în municipiul Călărași, strada București nr. 185 (fost 183), județul Călărași

Nu sunt amendamente.

Supun la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său.

În unanimitate aprobat.

Proiect de hotărâre nr. 15 privind neexercitarea dreptului de preemțiune pentru cumpărarea imobilului situat în municipiul Călărași, strada Sloboziei, nr. 27, județul Călărași

Domnul Georgescu Bogdan George:

Domnule vicepreședinte, este tardiv. Am explicat dar nu știu de ce nu vor să înțeleagă.

Domnul Dinulescu Marian:

Îl retragem de pe ordinea de zi?

Domnul Georgescu Bogdan George:

Explicați doamnă director pentru că am discutat și în ședința de comisie, vreți să voteze consilierii în necunoștință de cauză? Ori prezentați explicația mea pentru ca să știe oamenii pentru ce votează.

Doamna Pipoș Maranda:

Puteam să ne exercităm dreptul de preemțiune în termen de 15 zile de când petentul a depus cererea la noi. Deci noi acum nu exercităm dreptul de preemțiune, pentru că dacă voiam să cumpărăm acest imobil, trebuia să ne exercităm dreptul în termen de 15 zile. Noi acum confirmăm de fapt că nu ne exercităm dreptul de preemțiune, despre care tardivitate putem vorbi acum?

Domnul Georgescu Bogdan George:

Îmi cer scuze, dumneavoastră ați prezentat ce am spus eu în comisie sau mi se pare mie? Dumneavoastră prezentați punctul dumneavoastră de vedere, eu am spus altceva la comisie, vă rog să prezentați. Am spus că e tardiv pentru că aveam dreptul, cum spune doamna, 15 zile. Dacă oamenii au depus în 23.02.2016?

Doamna Pipoș Maranda:

Aveam dreptul să spunem că vrem să cumpărăm acel imobil în 15 zile.

Domnul Georgescu Bogdan George:

Aveam dreptul să ne pronunțăm în 15 zile, nu dreptul să spunem. Dacă trece termenul, nu avem noi din nou dreptul să renunțăm. E un termen de decădere, e foarte simplu. Nu ați făcut ședință extraordinară luna trecută și acum acoperiți un viciu cu acordul nostru.

Doamna Pipoș Maranda:

Având în vedere scopul pentru care dumneavoastră votați neexercitarea dreptului de preemțiune ca cetățeanul să poată să efectueze celelalte demersuri în vederea vânzării imobilului. Această hotărâre are valabilitate un an bugetar, nu știm de ce ar trebui să-l împiedicăm pentru că noi nu ne-am exercitat dreptul de preemțiune. Da, dacă am fi vrut să cumpărăm, într-adevăr ar fi putut opune termenul acela de 15 zile. Cetățeanul ne spunea că nu mai putem să ne exercităm dreptul de preemțiune în sensul de a cumpăra imobilul. Dar noi nu ne exercităm dreptul de preemțiune.

Domnul Georgescu Bogdan George:

Dar de unde știți dumneavoastră cum votăm noi? Vă întreb. De unde știți cum ne exercităm noi dreptul?

Doamna Pipoș Maranda:

Discutăm o propunere de neexercitare nu de exercitare a dreptului de preemțiune.

Domnul Georgescu Bogdan George:

Corect și dacă noi am vrea să votăm invers am fi decăzuți din drept. Dumneavoastră ne propuneți întotdeauna niște hotărâri la care dacă votăm "pentru" se trece, dacă nu, oricum suntem decăzuți din drept. E corect? Vă întreb față de colegii noștri din sală.

Doamna Pipoș Maranda:

Este foarte corect față de ceea ce discutăm acum.

Domnul Virtejanu Liviu:

În condițiile în care noi nu dăm această hotărâre, vânzătorul poate să vândă?

Domnul Georgescu Bogdan George:

Bineînțeles.

Doamna Pipoș Maranda:

Poate să efectueze demersurile în vederea vânzării dar va întâmpina greutăți.

Domnul Virtejanu Liviu:

Rog vânzătorul să ne dea în judecată pentru neeliberare.

Domnul Dragu Nicolae:

Păi îi trebuie 2 ani până să vândă.

Domnul Virtejanu Liviu:

Noi dacă am încurcat această treabă și am încurcat vânzătorul, e normal să se adreseze nouă?

Doamna Pipoș Maranda:

El are acordul tacit al nostru.

Domnul Virtejanu Liviu:

De-aia am și întrebat, dacă acordul tacit al nostru este valabil în fața notarului, este o treabă foarte bună, dar cred că nu este.

Doamna Pipoș Maranda:

Nu este pentru că trebuie în formă scrisă.

Domnul Virtejanu Liviu:

Nu poate să vândă.

Domnul Dinulescu Marian:

Eu văd că ați intrat în campanie electorală. Casele astea sunt înregistrate la Ministerul Culturii și sunt niște dărmături pe care noi niciodată n-o să vrem să le cumpărăm. Proprietarul în fiecare an trebuie să-și scoată avizul că nici primăria, nici consiliul județean și nici Ministerul Culturii nu le cumpără. Acum dacă puneți piedici, o amânăm și gata.

Domnul Vîrtejanu Liviu:

Nu, nu, eu am întrebat doar dacă poate să o vîndă.

Domnul Dinulescu Marian:

Supun la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său.

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu 28 voturi "pentru" și 1 "abținere": Georgescu Bogdan George.

Domnul Dinulescu Marian:

Domnule consilier, ce nație de inginer sunteți?

Domnul Georgescu Bogdan George:

Tehnic.

Domnul Dinulescu Marian:

Te-ai transformat în jurist vîd.

Proiect de hotărâre nr. 16 pentru modificarea Hotărârii nr. 102/2015 privind transmiterea imobilului reprezentând Centrul de Informare în Afaceri Călărași din administrarea Centrului Cultural Județean Călărași în folosință gratuită a Biroului Regional pentru Cooperare Transfrontalieră pentru Granița România-Bulgaria

Nu sunt amendamente.

Supun la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său.

În unanimitate aprobat.

Proiect de hotărâre nr. 17 privind emiterea licențelor de traseu Societății TUDAN S.R.L. în vederea efectuării transportului public județean de persoane prin curse regulate special

Nu sunt amendamente.

Supun la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său.

În unanimitate aprobat.

Domnul Vîrtejanu Liviu:

Am o observație de făcut. Când se fac asemenea proiecte de hotărâri să ne pună numai ce ne este nouă necesar. Dacă pune toată documentația ...

Domnul Dinulescu Marian:

Am văzut că sunteți pretențioși și de-aia.

Domnul Samoilă Ion:

Da, dar să pună la care trebuie.

Proiect de hotărâre nr. 18 pentru modificarea Hotărârii nr. 135/2008 privind înființarea Centrului Cultural Județean Călărași, aprobarea Organigramei, a Statului de funcții și a Regulamentului de organizare și funcționare

Nu sunt amendamente.

Supun la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său.

În unanimitate aprobat.

Proiect de hotărâre nr. 19 pentru modificarea Hotărârii nr. 108/2012 privind validarea desemnării nominale a membrilor Autorității Teritoriale de Ordine Publică și stabilirea indemnizației acestora

Nu sunt amendamente.

Supun la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său.

Domnul Samoilă Ion:

Noi cei din ATOP votăm?

Doamna Pipoș Maranda:

Este vorba doar de înlocuirea unui membru.

Domnul Samoilă Ion:

Zice și de indemnizație, de-aia întreb.

Doamna Pipoș Maranda:

Așa este titlul hotărârii. Puteți să nu participați.

(Domnul consilier Samoilă Ion nu participă la vot)

În unanimitate aprobat.

Proiect de hotărâre nr. 20 pentru modificarea și completarea Organigramei și a Statului de funcții ale Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Calarasi

Nu sunt amendamente.

Domnul Virtejanu Liviu:

Am o observație.

Domnul Dinulescu Marian:

Aveți observații tot timpul. Vă rog.

Domnul Virtejanu Liviu:

Bineînțeles, dacă citesc materialele. În organigrama dâșilor apar cele 3 centre pe care le-am tot discutat de nu știu câte ori și care sunt nepuse în funcțiune. Pe mine m-a impresionat când am văzut în jur de 1000 de posturi. Sigur că aceste posturi, câteva sute, sunt de asistenți maternali și restul sunt salariații direcției. Problema care se pune este următoarea: noi, prin punerea în funcțiune, am crea 100 de locuri de muncă. Ele, după cum sunt prinse în organigramă, parcă ar fi puse în funcțiune.

Domnul Ștefan Daniel Grigoraș:

Nu sunt puse în funcțiune.

Domnul Virtejanu Liviu:

Asta am și spus, par ar fi puse în funcțiune. Probabil nici bugetarea nu este făcută pe numărul acesta de posturi, posturi vacante am vrut să spun. Problema este când utilizăm aceste centre care sunt într-o continuă degradare? Am insistat de nenumărate ori și mi s-a spus că s-a făcut către procuratură, s-a trimis la DNA, s-a mai făcut nu știu ce, am revenit și până la urmă ce facem? În primul rând nu oferim 100 de locuri de muncă și în al doilea rând se degradează păzindu-le.

Domnul Dinulescu Marian:

Înteleg ce spuneți dumneavoastră dar noi nu putem să încălcăm legea, atâta timp cât nu avem un răspuns de la DNA, de la Poliția economică, de la toate organele competente. Am făcut adrese și nu ne răspund.

Domnul Virtejanu Liviu:

Haideți să ne adresăm din nou către toți și în termen de 30 de zile să ne răspundă, conform Legii 544/2001. Dacă ei nu ne răspund, așteptăm pe cine? Ce să facem? Nu e o problemă de dat în judecată, poate DNA nu are suficient timp, poate dă în teritoriul local s-o verifice cineva, să ne spună dacă o terminăm sau n-o terminăm. Discuțiile nu trebuie făcute fără o analiză.

Domnul Dinulescu Marian:

Iar analize? Am făcut la analize de nu le mai ținem minte.

Domnul Virtejanu Liviu:

Păi nu rezolvăm nimic, nu vedeți?

Domnul Dinulescu Marian:

Eu vă promit că mai revenim cu adresă pe unde am mai făcut și să ne dea un răspuns clar. Dacă ne dau un răspuns, noi, din fonduri proprii ale consiliului județean am putea să continuăm lucrările și să le terminăm odată.

Domnul Virtejanu Liviu:

Tocmai de-asta spun și eu. Nu ne mai dă banii, e altceva.

Domnul Dinulescu Marian:

Banii oricum nu-i mai vedem.

Domnul Virtejanu Liviu:

Ceea ce a ajuns la DNA, să vedem cum o soluționează și să spună continuați, imputați, faceți ce vreți, dar să spună ceva.

Domnul Dinulescu Marian:

Ați fost 4 ani vicepreședinte, de ce nu ați făcut treaba asta?

Domnul Virtejanu Liviu:

Am fost și am făcut-o de când mă știu. Asta este o investiție după cum bine știți mai bine ca mine care am înțeles că ați promovat-o și ați revenit.

Domnul Dinulescu Marian:

În ce sens am revenit?

Domnul Virtejanu Liviu:

Ca, consilier județean și vicepreședinte și ar fi trebuit s-o preluați, să vedeți ce s-a întâmplat.

Domnul Dinulescu Marian:

Păi am preluat-o, am făcut adrese la toate forurile competente să răspundă pentru treaba asta și nu primim răspuns.

Domnul Vîrtejanu Liviu:

Și ce facem dacă nu-l primim?

Domnul Dinulescu Marian:

Sunt niște anchete în curs, ce să vă spun mai mult? Noi consiliul județean ne-am făcut treaba, am făcut 100 de adrese până acum.

Domnul Georgescu Bogdan George:

Puteți să ne spuneți și nouă dacă ne-am constituit parte civilă, ceva, vizavi de ce s-a întâmplat cu centrele astea? Trebuie să ni se solicite nouă dacă ne constituim parte civilă? Noi n-am reclamat niște deficiențe acolo? Nu știu, chiar nu știu care este stadiul.

Doamna Pipoș Maranda:

În stadiul cercetării penale nu putem să ne constituim parte civilă decât atunci când se face rechizitoriul și acțiunea se trimite pe rolul instanțelor judecătorești. Atunci ne vom constitui parte civilă împotriva cuiva.

Domnul Georgescu Bogdan George:

Să înțeleg că este doar în cercetare sau nu știu ce este.

Doamna Pipoș Maranda:

În cercetare penală, urmărire penală.

Domnul Georgescu Bogdan George:

Este deschisă urmărirea penală? Nu știu, vă întreb, pentru că sunt etape diferite.

Doamna Pipoș Maranda:

Actele premergătoare urmăririi penale, nu știu exact care este stadiul pentru că nu ne comunică nimeni.

Domnul Georgescu Bogdan George:

Doar în cercetare. Păi înseamnă că putem, dacă nu-i începută urmărirea penală putem să facem intervenții.

Domnul Ștefan Daniel Grigoraș:

Da dar întăresc niște probe. Există o expertiză realizată acolo, nu poți să intervii peste o expertiză care a constatat anumite lucruri.

Domnul Vîrtejanu Liviu:

Nu, stați un pic pentru că expertiza este făcută de către noi.

Domnul Ștefan Daniel Grigoraș:

Noi am comandat-o.

Domnul Vîrtejanu Liviu:

Nu-i o expertiză de-aia în care nu poți să umbli. Eu vă propun următorul lucru, pentru că ne împiedicăm așa că nu vine acela, nu vine celalalt: să invităm pe procurorul șef județean, pe șeful poliției județene, aceștia care s-au ocupat, pentru că pe la ei au trecut hârtiile astea.

Domnul Dinulescu Marian:

Eu zic să nu-i băgăm în consiliu.

Domnul Vîrtejanu Liviu:

Haideți s-o ascultăm și pe doamna director a DGASPC.

Doamna Nicolae Tudora:

Cunoașteți că pentru cele 3 centre s-a efectuat o expertiză specială, s-a constatat un prejudiciu și la momentul respectiv DGASPC a înaintat Curții de Conturi o adresă prin care a solicitat să se facă un audit extern. Până să vină Curtea de Conturi, am primit un răspuns că vor veni atunci când avea programată auditarea situațiilor financiare la consiliul județean și la subordonate, la o jumătate de an, timp în care am primit să facem demersurile legale și penale după caz în funcție de situație. Drept pentru care am informat Parchetul de pe lângă Judecătoria Călărași, dumnealor ne-au trimis adresă oficială să le punem la dispoziție documente, asta până a venit Curtea de Conturi în vara anului trecut. Parchetul de pe lângă Judecătoria Călărași, până să vină Curtea de Conturi, ne-au trimis adresă oficială că au delegat competența în favoarea DNA, drept pentru care dosarul a ajuns odată la DNA. A apărut Curtea de Conturi în luna mai anul trecut, a auditat din nou situațiile, au mers pe teren împreună cu experți, au certificat ceea ce experții tehnici au constatat la momentul respectiv și au declinat și dumnealor competența tot la DNA. Deci pentru aceste 3 centre există și din partea Parchetului de pe lângă Judecătoria Călărași și din partea Curții de Conturi declinată competența tot la DNA. Vreau să vă spun că rămăsese un rest de executat de 1.250.000 lei, iar DGASPC a solicitat la

minister în toată această perioadă să ni se pună la dispoziție resursele financiare necesare să putem să finalizăm măcar un centru. Am primit informarea de la minister și noi și consiliul județean prin care ni se spunea că proiectul este finalizat; efectiv proiectul a trebuit 2006-2008 dar de fapt în 2008 s-a început și în decembrie 2011 s-a încheiat. Din 2011 la acest moment, construcțiile sunt în aceeași stare, eventual se și degradează. Urmează ca la nivelul județului să găsim resursele financiare necesare pentru a le continua. Vreau să vă spun că sunt lucrări care nu au fost efectuate și plătite, drept pentru care consider că dacă DNA nu ne dă un răspuns clar în acest sens să începem, părerea mea personală și-mi cer scuze față de dumneavoastră, nu știu dacă cineva și-ar asuma răspunderea de a continua, pentru că în momentul în care intră un constructor acolo și o lucrare nu a fost executată dar plătită, exact cum s-a mai spus, se distrug niște probe. Pentru absolut tot prejudiciul, pentru absolut toată suma noi am acționat în instanță. Vă putem pune la dispoziție oricând doriți toate documentele.

Domnul Georgescu Bogdan George:

Vă fac o propunere că poate intrăm într-o normalitate cu aceste centre. Cred că ar trebui să faceți o analiză și eventual, dacă se impune, să facem o hotărâre de sistare a lucrărilor. Așa înțeleg eu, lucrările sunt într-un anumit stadiu, nu pot fi continuate pentru că nu se poate interveni peste niște probe, dar nici nu putem să le lăsăm așa pentru că se deteriorează. Deci o sistare a lucrărilor s-ar impune în cazul acesta. Lăsăm lucrările așa cum sunt până la analiza pe care o să ne-o trimită DNA. Păzim sau ce trebuie acolo.

Domnul Ștefan Daniel Grigoraș:

Paza se face.

Domnul Georgescu Bogdan George:

Păi paza o facem dar cum o facem dacă ...

Domnul Dinulescu Marian:

Ne costă și paza.

Domnul Georgescu Bogdan George:

Știu dar oricum facem, dacă nu facem paza tot consiliul o să impute deteriorarea patrimoniului de acolo. Eu cred că ar trebui la o sistare a lucrărilor, ca la bibliotecă. O sistăm și vedem , eventual o expertiză, exact ca la bibliotecă.

Doamna Nicolae Tudora:

La acest moment există pază, întrucât în momentul în care constructorul nu a mai venit, din 2014, noi am făcut diferite demersuri. L-am acționat în instanță fiindcă nu a mai venit, fiind investiție în curs de execuție dumnealui ar fi trebuit să aibă grijă să asigure paza. Noi nu ne-am putut permite să lăsăm acele 3 centre așa și am demarat lucrul acesta, am angajat niște cheltuieli într-adevăr. Din punct de vedere al legalității, absolut toată documentația cu privire la aceste 3 centre a fost întocmită. Consiliul județean a trimis nenumărate adrese către DNA, eu m-am interesat și personal și am înțeles că nici nu sinchisesc să răspundă, îmi cer scuze dar eu așa am înțeles. Cu tot ce înseamnă penalități, majorări, accesoriile sumelor, am acționat în instanță constructorul.

Banii pentru acest proiect au fost de la Ministerul Muncii. Consiliul județean a plătit decât o contribuție privind dotările pentru aceste centre, nu pentru clădiri.

Domnul Dinulescu Marian:

Bine, este o discuție în curs. Și mobilierul care este cumpărat, vă dați seama că de atâția ani de zile stă în niște magazii insalubre, nu putem să-l folosim.

Domnul Vîrtejanu Liviu:

Nici nu poate să-l folosească.

Doamna Nicolae Tudora:

Nu, am făcut adresă către minister privind folosirea dotărilor din actul adițional și ni s-a spus că nu, atâta timp cât proiectul a fost și nu schimbăm destinația, au zis că nu.

Domnul Dinulescu Marian:

Mulțumim doamnă director.

Domnul Mandache Gheorghe:

Îmi cer scuze, vă rog să-mi spuneți dacă cei care au verificat, diriginții de șantier au fost angajați tot din minister?

Doamna Nicolae Tudora:

Nu.

Domnul Mandache Gheorghe:

Cine a fost atunci diriginte de șantier?

Domnul Dinulescu Marian:

Facem anchete acum domnule consilier?

Domnul Mandache Gheorghe:

Nu facem nici o anchetă dar după cum a spus domnul Georgescu Bogdan, suntem în tripla dilemă a lui Grinberg. Adică victoria nu e posibilă, rezultatul egal.

Domnul Dinulescu Marian:

Supun la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său.

În unanimitate aprobat.

Proiect de hotărâre nr. 21 pentru modificarea Organigramei și a Statului de funcții ale aparatului de specialitate al Consiliului Județean Călărași

Nu sunt amendamente.

Domnul Vîrtejanu Liviu:

Am și aici o problemă. Legat tot de organigramă.

Domnul Dinulescu Marian:

Dar de ce nu discutați în comisii toate problemele astea?

Domnul Vîrtejanu Liviu:

Le-am discutat.

Domnul Dinulescu Marian:

Păi tot ce discutați în comisii, discutați și în plen? Văd că nu are amendament. Așa, orice discuție o facem în ședință și o ținem 5 ore. Și mie-mi place să mă ascult.

Domnul Dragu Nicolae:

Să luăm banii degeaba domnule vicepreședinte?

Domnul Vîrtejanu Liviu:

N-am venit cu amendament pentru că nu fac amendamente de esență. Dacă vă uitați în organigramă, cei 2 vicepreședinți nu au nici o sarcină.

Domnul Dinulescu Marian:

Corect.

Domnul Vîrtejanu Liviu:

Trebuie făcută organigrama din care să rezulte sarcinile.

Domnul Dinulescu Marian:

Viitorul președinte o să facă altă organigramă. Noi avem dispoziții emise de președinte.

Domnul Vîrtejanu Liviu:

Păi noi o aprobăm pe-asta acum pentru viitoarea minune?

Domnul Dinulescu Marian:

Peste două luni poate va fi alt președinte.

Domnul Vîrtejanu Liviu:

Și în astea 2 luni nu mai lucrează nimeni?

Domnul Dinulescu Marian:

Ba da, dar fiecare vicepreședinte are dispoziție de la Președintele consiliului județean cu atribuțiile.

Domnul Vîrtejanu Liviu:

Dispoziția rezultă din organigrama care este aprobată.

Domnul Dinulescu Marian:

Bine, o să ne gândim.

Domnul Vîrtejanu Liviu:

Gândiți-vă.

Domnul Dinulescu Marian:

Supun la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său.

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu 28 voturi "pentru" și 1 "abținere": Vîrtejanu Liviu.

Proiect de hotărâre nr. 22 pentru modificarea Statului de funcții al Spitalului de Psihiatrie
Săpunari

Nu sunt amendamente.

Supun la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său.

În unanimitate aprobat.

Proiect de hotărâre nr. 23 pentru modificarea Statului de funcții al Spitalului Județean de Urgență Călărași

Nu sunt amendamente.

Domnul Georgescu Bogdan George:

Am adresat o întrebare în comisie și n-am primit răspuns. Să ne asigure domnul manager că are bugetul pentru modificare. Sare trepte mari, de la îngrijitor la medic specialist, diferență mare. Doar să ne precizeze că nu vine mâine să ceară și bani. Asta era rugămintea.

Domnul Dinulescu Marian:

Avem bugetate domnule manager?

Domnul Șerban Romulus Dan:

Avem 3.500.000 lei.

Domnul Dinulescu Marian:

În regulă. Supun la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său.

În unanimitate aprobat.

Proiect de hotărâre nr. 24 privind modificarea Statului de funcții al aparatului de specialitate al Bibliotecii Județene "Alexandru Odobescu" Călărași

Nu sunt amendamente.

Supun la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său.

În unanimitate aprobat.

Proiect de hotărâre nr. 25 pentru completarea Hotărârii nr. 81/2012 privind organizarea comisiilor de specialitate pe principalele domenii de activitate

Domnul Dinulescu Marian:

La acest proiect de hotărâre vom purcede la vot secret. Pentru domnul Popescu Haralambie trebuie să propunem o comisie din care să facă parte.

Domnul Samoilă Ion:

Propun ca domnul Popescu Haralambie să facă parte din Comisia de organizare și dezvoltare urbanistică, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului înconjurător, conservarea monumentelor istorice și de arhitectură.

Domnul Dinulescu Marian:

Până va pregăti secretariatul buletinele de vot, la punctul "Diverse" avem următoarele: Actul constitutiv al ADI ECOAQUA; Prezentare activitate ADI ECOAQUA 2015; Contract de finanțare SC ECOAQUA SA; Bilanț execuție bugetară ADI ECOMANAGEMENT SALUBRIS 2015; Raport de activitate al ADI ECOMANAGEMENT SALUBRIS; Raport activitate ADI „Situatii de Urgență Sud Muntenia” 2015; Informare Georgescu Bogdan George; Raport DGASPC privind monitorizarea fenomenului abandonului copiilor la nivel județean, pe anul 2015; Acord cadru + Program de activități pe anul 2016 al Centrului Cultural Județean; Raport privind investițiile care au fost bugetate în 2015 și nu s-au realizat în 2016; Informare DGASPC privind taxa reziduală rămasă de achitat în urma achiziției unui autobuz.

Sunt materiale pe care dumneavoastră le-ați solicitat.

Domnul Vîrtejanu Liviu:

Am spus că nu în pachetul acesta de 25 de proiecte de hotărâri. Am rugat și s-a aprobat în ședință, ca în luna care a trecut să facem o ședință extraordinară în care să discutăm 2 probleme: ADI ECOAQUA și ADI ECOMANAGEMENT SALUBRIS care avea mult mai puține probleme. Noi atunci aveam discuții legate de salarii, de reprezentantul nostru în AGA dacă îi dăm împuternicire sau nu ș.a.m.d., ca să putem să le analizăm mai amănunțit.

Domnul Dinulescu Marian:

În regulă, le aveți deja la mape, le mai studiați și le discutăm la ședința extraordinară din luna aprilie.

Domnul Georgescu Bogdan George:

Până se aduc buletinele de vot, am de spus doar 2 fraze. În primul rând, informarea pe care mi-ați adresat-o mie, nu poate fi considerată răspuns la solicitarea mea. Solicitarea eu am adresat-o către 3 entități: Președintele consiliului județean, consiliului județean ca organ deliberativ și Comisia de validare. Ori dacă eu adresez o solicitare în calitate de consilier județean acestor entități, de ce mi răspunde Direcția juridică?

Domnul Ștefan Daniel Grigoraș:

S-a declinat competența către Direcția juridică.

Domnul Georgescu Bogdan George:

Lăsați că, cu competențele înțelegem multe. Trebuia cel puțin solicitarea mea să ajungă la destinatari, ori la Comisia de validare nu cred că a ajuns, în consiliul județean văd că nu s-a citit și probabil că în locul președintelui mi-a răspuns Direcția Juridică. Vă întreb ce trebuie să fac ca ceea ce întreb să ajungă la destinatarii solicitării? Dați-mi o soluție că nu mai înțeleg.

Domnul Dinulescu Marian:

S-a ajuns domnule consilier.

Domnul Georgescu Bogdan George:

Nu a ajuns pentru că n-am primit nici un răspuns de la cei cărora le-am solicitat răspuns, am primit de la altcineva. E ca și cum aș trimite o scrisoare mamei mele și răspunde bunica. Deci vă rog frumos să reglați, avem tot felul de avize de-astea ISO nu știu cum, suntem extraordinari de buni și superavizați.

În al doilea rând, fără să solicităm în mod special, ne-ați prezentat la mapă un Program de activități al Centrului Cultural ca fiind o anexă la hotărârea de buget. Vă informez că acest program nu a fost anexă la hotărârea de buget, este un fals din punctul meu de vedere. Este semnat de Președintele consiliului județean, de secretar.

Domnul Dinulescu Marian:

Eu propun ca în ședința extraordinară care va fi la începutul lunii următoare să discutăm tot ceea ce aveți la mapă la punctul "Diverse" și atunci le vom lua punct cu punct.

Buletinele de vot sunt pregătite, procedura de vot este următoarea: pe buletinul de vot este numele consilierului; barați numele dacă nu doriți să fie ales sau dacă doriți, lăsați numele nebarat.

(Domnii consilieri sunt invitați în față să voteze)

(Domnii consilieri Magearu Anton și Rădulescu Gabriel părăsesc sala)

Domnul Dinulescu Marian:

Procedura de vot s-a încheiat, domnul președinte al Comisiei de validare este rugat să dea citire procesului verbal de consemnare a votului.

Domnul Mușat Emil:

În urma votului secret, am constatat că pentru completarea Comisiei de organizare și dezvoltare urbanistică, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului înconjurător, conservarea monumentelor istorice și de arhitectură, domnul consilier Popescu Haralambie a obținut 27 de voturi "pentru" din totalul de 27 consilieri județeni prezenți la vot.

Domnul Dinulescu Marian:

Deci domnul consilier Popescu Haralambie a fost desemnat membru în Comisia de organizare și dezvoltare urbanistică, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului înconjurător, conservarea monumentelor istorice și de arhitectură, deci proiectul de hotărâre a fost aprobat în unanimitate.

Închei lucrările ședinței noastre de astăzi, vă mulțumesc pentru participare și vă doresc o zi bună în continuare!

**VICEPREȘEDINTE,
ec. Marian DINULESCU**

**SECRETARUL JUDEȚULUI,
Dumitru TUDONE**

Întocmit,
Deliu Vetuța