

PROCES VERBAL,
încheiat astăzi 27 Ianuarie 2016, în ședința ordinară
a Consiliului Județean Călărași, convocată prin Dispoziția
Președintelui, nr. 24/21.01.2016

Lucrările ședinței sunt deschise de domnul Dinulescu Marian, vicepreședinte al Consiliului Județean Călărași, care arată :

În conformitate cu prevederile art. 106 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, pentru astăzi a fost convocat Consiliul Județean în ședință ordinară.

La lucrările ședinței au participat 27 din 30 de consilieri județeni în funcție, fiind absenți motivat: Filipescu Răducu George, Mușat Emil și Gruită Darie Nicolae.

Ședința este statutară.

Ca invitați participă:

- domnul Constantinescu Leontin – director CAMS Călărași;
- domnul Miu Mihai – director DCEP Călărași;
- domnul Stan Ion – director adjunct Camera Agricolă Călărași;
- doamna Vișan Mariana – reprezentant ADR Sud Muntenia Călărași;
- colonel Buduru Constantin – secretar general al Asoc. Naț. Cultul Eroilor "Regina Maria";
- domnul Cristodor Dan – președinte Organizația PSD Călărași;
- domnul Diaconu Virgil – consilier Instituția Prefectului a județului Călărași;
- domnul Neagu Marian – director Muzeul Dunării de Jos Călărași;
- domnul Runcu Ion – reprezentant AFC Dunărea 2005 Călărași;
- directori din aparatul de specialitate al Consiliului Județean Călărași;
- reprezentanți ai mass – media.

Domnul Dinulescu Marian:

Buna ziua stimați colegi, suntem prezenți 27 din 30 de consilieri în funcție. Domnul Filipescu, domnul Gruită și domnul Mușat sunt absenți motivat. Supun la vot procesul verbal al ședinței extraordinare din data de 08.01.2016.

În unanimitate aprobat.

Domnul Vîrtejanu Liviu:

Îmi permiteți vă rog să adresez o întrebare: domnul președinte este plecat în vreo delegație ceva?

Domnul Dinulescu Marian:

Domnul președinte este la București astăzi, nu știu motivul.

Domnul Vîrtejanu Liviu:

Nu știa că astăzi avem ședință de consiliu? Este plecat cu vreo problemă legată de consiliu?

Domnul Dinulescu Marian:

Ba da, dar este motivat și cred că și cu probleme de consiliu.

Domnul Vîrtejanu Liviu:

Am întrebat doar.

Domnul Dinulescu Marian:

Până supunem la vot ordinea de zi, vreau să am acordul dumneavoastră să scoatem trei proiecte de hotărâri de pe ordinea de zi: proiectul de hotărâre nr. 1, proiectul de hotărâre nr. 7 și proiectul de hotărâre nr. 13. Proiectul de hotărâre nr. 1 este legat cu proiectul de hotărâre nr. 13 și am să-l rog pe domnul secretar al consiliului județean să vă spună motivul pentru care vrem să-l scoatem.

Domnul Tudone Dumitru:

Dacă-mi permiteți, în cursul zilei de astăzi domnul Ștefan Ion a făcut o adresă la care are anexată o documentație constituită din: o adresă de înaintare de la Poșta Română, procedurile din interiorul Poștei Române, o declarație a factorului poștal care vine și spune că a semnat el comunicarea de primire și nu a înmânat-o domnului Ștefan Ion și voucherul în care arată că în perioada 29.12.2015 ...

Domnul Vîrtejanu Liviu:

Pe poștașul acesta să-l ancheteze procuratura.

Domnul Tudone Dumitru:

Eu vă aduc la cunoștință adresa.

Domnul Vîrtejanu Liviu:

Dacă el semnează pentru cel la care duce, e treaba lui. Nu ne jucăm cu actele aici.

Domnul Tudone Dumitru:

Sunt de acord cu dumneavoastră.

Domnul Vîrtejanu Liviu:

Părerea mea este să lăsăm aceste proiecte de hotărâri pe ordinea de zi și le discutăm. Ne jucăm așa dea poștașul. Anunțați Procuratura pentru această treabă, pentru că altfel ne batem joc de activitatea noastră.

Domnul Georgescu Bogdan George:

Mai mult decât atât, noi nu avem competența de a evalua din punct de vedere juridic ce ne-ați prezentat dumneavoastră. Drept pentru care nu cred că putem să ne pronunțăm, este un ordin al prefectului.

Domnul Tudone Dumitru:

Nici noi nu avem competența.

Domnul Georgescu Bogdan George:

Eu vă înțeleg, dar este un ordin al prefectului.

Domnul Tudone Dumitru:

În acest sens, sub nr. 780 din data de astăzi imediat, am solicitat punctul de vedere al prefectului să spună dacă menține comunicarea sau nu menține comunicarea. Eu unul, nu pot să trec peste așa ceva.

Domnul Georgescu Bogdan George:

Dumneavoastră ne comunicați nouă că este nelegal ordinul prefectului?

Domnul Tudone Dumitru:

Nu, eu nu vorbesc pe legalitatea ordinului prefectului, eu vorbesc pe intrarea în vigoare de la data comunicării, nu pe legalitate.

Domnul Georgescu Bogdan George:

Vă cred, dar noi nu putem să evaluăm juridic.

Domnul Tudone Dumitru:

Discuția în ședința trecută, a fost faptul că nu i s-a comunicat, tot ca urmare a aducerii la cunoștință de domnul Ștefan Ion. Eu acum nu fac altceva decât să vă aduc la cunoștință noua documentație și declarațiile depuse în spatele documentației, pe care le-am înaintat Instituției prefectului astăzi. Cum am primit adresa eu le-am înaintat pentru luare la cunoștință și să-mi spună dacă aplic sau nu aplic așa ceva. Eu mai mult decât a face corespondența și a

cere punctul de vedere al Instituției Prefectului nu mă pronunț pentru că nu intră în competența mea, exact cum am spus.

Domnul Vîrtejanu Liviu:

Dar la Procuratură putem să ne adresăm?

Domnul Tudone Dumitru:

Da, cum să nu! La solicitarea consiliului, cei de la Poșta Română au spus că intră în cercetare.

Domnul Vîrtejanu Liviu:

Dacă Poșta Română este băgată în ciorba asta, înseamnă că ...

Domnul Georgescu Bogdan George:

Domnule consilier, mă scuzați că vă întrerup, dar noi nu avem competența de a sesiza Procuratura pentru că actele la care se referă domnul secretar sunt raportate la comunicarea ordinului prefectului, nu la vreo acțiune a consiliului județean, drept pentru care consider că prefectul ar trebui să acționeze să sesizeze.

Domnul Vîrtejanu Liviu:

Eu spun că trebuie verificat de organe competente, de cei care sunt în măsură. Este o suspiciune vizavi de un factor. Noi discutăm documentele puse la mapă și atât, restul faceți după aia.

Domnul Dinulescu Marian:

Dar nici noi nu ne putem lua angajamentul să luăm o hotărâre, cand e acuzația de fals.

Domnul Vîrtejanu Liviu:

E o suspiciune vizavi de un fals.

Domnul Dragu Nicolae:

A semnat socra-sa. L-au băgat pe factorul poștal la înaintare. Nu semnează el în locul destinatarului. Mie când îmi vine vreo hârtie mă caută personal. Dacă a revocat ordinul prefectul atunci da, atunci retrageți de pe ordinea de zi proiectul de hotărâre. Aveți revocarea prefectului?

Domnul Vîrtejanu Liviu:

Cum de s-a întâmplat tocmai acum minunea asta? A luat-o cu el, ce s-a întâmplat?

Domnul Dinulescu Marian:

Eu sunt de acord cu dumneavoastră, dar noi avem o sesizare făcută și așteptăm răspunsul. O să supunem la vot și o să vedem.

Să continuăm. Pentru proiectul de hotărâre nr. 7 de pe ordinea de zi, îi dau cuvântul domnului Ștefan Daniel Grigoraș să ne spună motivul pentru care ar trebui scos de pe ordinea de zi.

Domnul Ștefan Daniel Grigoraș:

La punctul nr. 7, proiectul de hotărâre privind sistarea lucrărilor la biblioteca "Alexandru Odobescu", în Comisia de urbanism și în Comisia de buget s-a solicitat acest lucru, urmând ca să revenim cu un proiect de hotărâre în care vom prezenta stadiul la zi și restul de execuție pentru lucrările care au mai rămas de executat la biblioteca județeană.

Domnul Vîrtejanu Liviu:

Am o completare de făcut, că n-am înțeles bine. Ce s-a spus?

Domnul Ștefan Daniel Grigoraș:

S-a solicitat retragerea de pe ordinea de zi.

Domnul Vîrtejanu Liviu:

Cine a solicitat?

Domnul Ștefan Daniel Grigoraș:

Domnul consilier Georgescu Bogdan George.

Domnul Georgescu Bogdan George:

Păi nu, eu sunt membru numai în Comisia de învățământ. Eu am propus acest lucru în Comisia de învățământ, dar îmi retrag amendamentul pentru că din punctul meu de vedere proiectul de hotărâre este nelegal dar trebuie discutat în consiliul județean.

Domnul Dinulescu Marian:

Domnilor consilieri, când suntem serioși, la comisii sau acum pentru că este presa prezentă?

Domnul Georgescu Bogdan George:

În baza regulamentului consiliului, am dreptul să-mi retrag amendamentul.

Domnul Dinulescu Marian:

În regulă, atunci proiectul de hotărâre nr. 7 rămâne pe ordinea de zi și-l discutăm.

Supun la vot ordinea de zi fără proiectele de hotărâri nr. 1 și nr. 13.

Domnul Tudone Dumitru:

Supuneți la vot ca amendament formulat la început, de modificare a ordinii de zi punctul nr. 1 și nr. 13 ca retragere și ulterior ordinea de zi dacă se aprobă, dacă nu se aprobă, în forma actuală.

Domnul Samoilă Ion:

Dați-mi voie vă rog să-mi expun și eu un punct de vedere legat de proiectele de hotărâri nr. 1 și nr. 13. În precedentă întâlnire s-a stabilit că dacă avem confirmarea din partea Instituției Prefectului că înștiințarea s-a primit de către domnul Ștefan Ion, atunci nu mai este nici o problemă. Avem înștiințare din partea Instituției Prefectului că domnul Ștefan Ion a fost înștiințat?

Domnul Dinulescu Marian:

Avem.

Domnul Samoilă Ion:

Dacă avem această înștiințare, de ce trebuie să nu mergem mai departe?

Domnul Dinulescu Marian:

Pentru că domnul Ștefan Ion poate să ne dea pe noi în judecată.

Domnul Virtejanu Liviu, domnul Samoilă Ion:

Să ne dea.

Domnul Georgescu Bogdan George:

Nu este adevărat. Domnul Ștefan Ion poate să dea în judecată împotriva ordinului prefectului nu împotriva hotărârii noastre. Îmi pare rău, hotărârea noastră se bazează pe un act administrativ în vigoare, este ordinul prefectului, care conform legii noi trebuie să luăm act și să procedăm conform legii. Retragerea de pe ordinea de zi a acestei ședințe este nelegală pentru că legea nouă ne impune să dispunem.

Domnul Dinulescu Marian:

Noi amânăm proiectul de hotărâre.

Domnul Georgescu Bogdan George:

Nu putem să amânăm. Conform legii, în prima ședință trebuie să discutăm.

Domnul Samoilă Ion:

Ordinul este executoriu domnule vicepreședinte.

Domnul Dinulescu Marian:

Ascultați-mă puțin. Faptul că atacați din toate pozițiile nu înseamnă că noi trebuie să încalcăm o lege pentru faptul că fostul sau actualul consilier județean Ștefan Ion a făcut o plângere la noi și vine cu date certe că el era în străinătate, a venit cu declarație de la poștă ș.a.m.d. Dumneavoastră ne băgați într-o chestiune politică aici. Nu ne băgați într-o chestiune politică atâta timp cât noi nu vrem să încalcăm o lege. Domnul Ștefan Ion are dreptul să-și apere punctul de vedere.

Domnul Georgescu Bogdan George:

Aș vrea să ne comunicați temeiul legal al dreptului domnului Ștefan Ion de a amâna decizia consiliului, având în vedere că ordinul prefectului este legal și în vigoare.

Domnul Dinulescu Marian:

Noi executivul suntem cei care inițiem și noi executivul nu vrem să încălcăm o lege. Are dreptul și cu asta basta. Noi am făcut adresă la Instituția Prefectului și dacă aceasta ne dă răspunsul într-o zi și va spune că trebuie să puneți ordinul meu în aplicare, vom convoca o ședință extraordinară și vom face demersurile necesare.

Domnul Georgescu Bogdan George:

Dumneavoastră în calitate de inițiator aveți posibilitatea de a retrage de pe ordinea de zi proiectul de hotărâre, fără votul nostru. Dacă aveți încredere că legislația vă dă dreptul acesta faceți-o, nu ne cereți votul nouă pentru că noi ar trebui să votăm pentru amânarea unei proceduri legale.

Domnul Dinulescu Marian:

Domnilor consilieri, noi am vrut să punem în practică ordinul prefectului, dar dacă domnul Ștefan Ion și-a făcut o apărare și a venit cu niște date certe, ce putem să facem? Noi am vrut să punem în manoperă ordinul prefectului, tocmai de aceea am inițiat acest proiect de hotărâre.

Domnul Georgescu Bogdan George:

Dumneavoastră ca inițiatori puteți să-l retrageți ca inițiatori, nu să-l amânăm noi ca și consiliu județean. Dacă nu sunt întrunite condițiile de legalitate, o retrageți dumneavoastră.

Domnul Dinulescu Marian:

Inițiatorul este Președintele consiliului județean, n-am ce să-i fac.

Domnul Georgescu Bogdan George:

Păi retrageți-l pentru că dumneavoastră sunteți președinte de ședință.

Domnul Tudone Dumitru:

Inițiatorul proiectului nu se confundă cu președintele de ședință.

Domnul Dinulescu Marian:

Nu, nu președintele de ședință.

Domnul Georgescu Bogdan George:

Atunci o supuneți votului consiliului județean.

Domnul Dinulescu Marian:

Da.

Domnul Mandache Gheorghe:

Domnule președinte de ședință, domnul consilier Georgescu Bogdan George poate că are dreptate într-un mod, dar nu are dreptate pentru că, consiliul județean este autoritatea și răspunde dacă, consilierul județean care a fost exclus prin ordinul prefectului, exact cum ați spus și dumneavoastră, are dreptul să se apere.

Domnul Dinulescu Marian:

Păi e dreptul lui.

Domnul Mandache Gheorghe:

Eu cred că este bine să retrageți de pe ordinea de zi acest proiect de hotărâre.

Domnul Georgescu Bogdan George:

Puteți să-mi spuneți și mie care este motivul retragerii din partea consiliului?

Domnul Mandache Gheorghe:

Dorința consilierului, pentru că a făcut parte din acest consiliu județean, iar reprezentanții consiliului județean, cum ați fost și dumneavoastră vicepreședinte ca autoritate, trebuie să rezolve acest caz.

Domnul Dinulescu Marian:

Supun la vot amendamentul cu scoaterea de pe ordinea de zi și amânarea proiectelor de hotărâri nr. 1 și nr. 13.

Amendamentul a fost aprobat cu 18 voturi "pentru" și 9 voturi "împotriva": Georgescu Bogdan George, Dragu Nicolae, Samoilă Ion, Pavalasc Claudia, Vrăjitoru Sorinel, Pandeia Ciprian, Sbârcea Marius, Vîrtejanu Liviu, Enciu Eugen.

Domnul Vîrtejanu Liviu:

Dumneavoastră ați votat domnule președinte de ședință?

Domnul Dinulescu Marian:

Am votat.

Domnul Vîrtejanu Liviu:

Nu am observat dacă ați ridicat mâna.

Ordinea de zi cu amendamentul mai sus aprobat este următoarea:

1. Proiect de hotărâre privind trecerea unui imobil proprietate privată a județului Călărași, din administrarea Consiliului Județean Călărași, în folosință gratuită a Asociației Naționale Cultul Eroilor "Regina Maria"

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea contribuțiilor sub formă de cotizații ale Județului Călărași, în calitate de membru asociat la organismele interne și internaționale, pentru anul 2016

3. Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii nr. 84/2015 privind aprobarea consumului lunar de carburant pentru autovehiculele din parcul auto al Consiliului Județean Călărași și al instituțiilor publice subordonate acestuia

4. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico - economice a obiectivului de investiții "**INSTALAȚII DE GAZE MEDICINALE (OXIGEN, AER COMPRIMAT ȘI VACUUM), CORP A ȘI B**" din cadrul Spitalului Județean de Urgență Călărași, Jud. Călărași", Faza – Studiu de Fezabilitate

5. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții "**Modernizare sistem de alimentare cu energie termică din cadrul Spitalului Județean de Urgență Călărași**", Faza – Documentație de Avizare a Lucrărilor de Intervenție

6. Proiect de hotărâre privind aprobarea sistării lucrărilor de execuție a obiectivului de investiții "**Centrul Județean pentru Cultură și Administrație Publică – Barbu Știrbei – Biblioteca Județeană ALEXANDRU ODOBESCU**"

7. Proiect de hotărâre privind actualizarea Programului de transport rutier de persoane prin servicii regulate în trafic județean al județului Călărași

8. Proiect de hotărâre privind emiterea unei licențe de traseu Societății TUDAN S.R.L. în vederea efectuării transportului public județean de persoane prin curse regulate speciale

9. Proiect de hotărâre privind aprobarea Acordului de înfrățire și cooperare între Județul Călărași din România și Raionul Drochia din Republica Moldova

10. Proiect de hotărâre privind aprobarea Acordului de înfrățire și cooperare între Județul Călărași din România și Raionul Călărași din Republica Moldova

11. Proiect de hotărâre pentru modificarea Statului de funcții al aparatului de specialitate al Consiliului Județean Călărași

12. Diverse.

Supun la vot ordinea de zi cu amendamentul aprobat.

Noua ordine de zi a fost aprobată cu 18 voturi "pentru" și 9 voturi "împotriva": Georgescu Bogdan George, Dragu Nicolae, Samoilă Ion, Pavalasc Claudia, Vrăjitoru Sorinel, Pandeia Ciprian, Sbârcea Marius, Vîrtejanu Liviu, Enciu Eugen.

Domnul Dinulescu Marian:

Înainte de a intra în ordinea de zi, vă rog să-mi permiteți să dau citire numai titlului proiectelor de hotărâri, pentru a fi mai operativi.

Supun la vot această propunere.

În unanimitate aprobat.

Proiect de hotărâre nr. 1 privind trecerea unui imobil proprietate privată a județului Călărași, din administrarea Consiliului Județean Călărași, în folosință gratuită a Asociației Naționale Cultul Eroilor "Regina Maria"

Nu sunt amendamente.

Supun la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său.

(Domnii consilieri Dragu Nicolae, Georgescu Bogdan George, Rădulescu Gabriel nu participă la vot)

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu 22 voturi "pentru" și 2 "abțineri": Craiu Jolan și Alecu Gheorghe.

Domnul colonel Buduru Constantin:

Domnule președinte de ședință, vă rog să-mi permiteți să spun și eu câteva cuvinte. Sunt secretarul general al acestei asociații și vreau să vă urez în primul rând "La mulți ani!" pentru acest an, să fiți sănătoși și să vă desfășurați activitatea în beneficiul județului și să vă mulțumesc pentru această hotărâre, în acest fel noi având un sediu unde ne vom putea desfășura activitatea care ține de patriotism, având nevoie să ne reamintim de faptele înaintașilor noștri așa cum istoricii, o națiune se întemeiază prin cultul eroilor, cei care au luptat să fim în această țară liberă, democrația este mai grea decât dictatura. Vom amenaja și un mic muzeu în care o să prezentăm personalitățile orașului în interiorul acestui sediu. Vă mulțumesc respectuos.

Domnul Dinulescu Marian:

Mulțumim și noi domnule colonel. Vreau să-i dau un răspuns domnului consilier Dragu Nicolae, cum că noi nu ținem cont de politică sau de altceva dânsul făcând parte din această asociație și probabil și candidat la primărie. Am băgat bani în acest imobil și vă doresc să aveți activitate cât mai îndelungată!

Domnul Dragu Nicolae:

Mulțumim și noi și aș vrea să adaug că mă bucur că am reușit să salvăm această clădire pentru că era păcat să fie înstrăinată. Mulțumim domnilor consilieri care au votat, au făcut o faptă deosebită pentru oraș și Direcției tehnice care s-a ocupat.

Domnul Dinulescu Marian:

Și executivului.

Domnul Dragu Nicolae:

Executivul a vrut s-o prăduiască.

Domnul Dinulescu Marian:

Mulțumim și noi domnule consilier. Să continuăm.

Proiect de hotărâre nr. 2 privind aprobarea contribuțiilor sub formă de cotizații ale Județului Călărași, în calitate de membru asociat la organismele interne și internaționale, pentru anul 2016

Domnul Dinulescu Marian:

La acest proiect de hotărâre v-aș ruga să-mi permiteți să scoatem din anexă punctul B4, punctul C1 și punctul C3. Sunt cotizațiile pentru ATOP, ADI ECOAQUA și ADI ECOMANAGEMENT SALUBRIS. Motivul este următorul: sunt consilieri județeni care sunt și în ATOP și în ADI-uri și pentru că nu aveți drept de vot, s-ar putea ca să nu se întrunească cvorumul necesar pentru aprobarea hotărârii.

Domnul Virtejanu Liviu:

Nu aveți dreptate. Legea spune că în acest ATOP trebuie să facă parte și 6 consilieri județeni. Nu suntem în-afara legii și nu suntem nici în conflict de interese cum sunt alții.

Domnul Georgescu Bogdan George:

Domnule consilier, aveți dreptate dumneavoastră dar ANI nu se bazează pe dreptate. ANI spune că în același timp acționează și legea care implementează conflictul de interese, odată cu cea a ATOP-lui.

Domnul Dinulescu Marian:

La următoarea ședință, vom iniția proiecte de hotărâri distincte pentru fiecare dintre acestea, pentru ca să puteți vota și dumneavoastră cei de la ATOP pentru cei de la ADI și invers.

Domnul Vîrtejanu Liviu:

Faceți o mare confuzie. Să ne spună juristul cum este legal.

Domnul Tudone Dumitru:

Dacă se consideră de către ANI ca fiind în conflict de interese situația consilierului județean în a vota cotizația asociației din care face parte, atunci dumneavoastră trebuie să vă abțineți la vot. Aveți și calitate de consilier și calitate de reprezentant ATOP.

Domnul Vîrtejanu Liviu:

Dacă este așa, eu propun consiliului ca ATOP-ul să nu mai aibă indemnizație. Nu numai noi consilierii județeni care suntem în ATOP, ci toți membri ATOP-lui. Ne jucăm dea incompatibilitatea și compatibilitatea aici?

Domnul Dinulescu Marian:

Nu, dar dumneavoastră vă jucați cu vorbele.

Domnul Vîrtejanu Liviu:

Eu nu mă joc cu vorbele.

Domnul Dragu Nicolae:

Vreau să fac un amendament: să nu se facă sponsorizări din aceste cotizații.

Domnul Dinulescu Marian:

Nu se fac sponsorizări, se plătesc cotizații domnule consilier. Sponsorizări face SC ECOAQUA SA nu ADI ECOAQUA.

Domnul Dragu Nicolae:

Aveți dreptate, am confundat.

Domnul Vîrtejanu Liviu:

Propun ca cele două ADI să ne prezinte un raport pe ce se duc acești bani obținuți prin aceste cotizații. Sunt valori mari văd. E vorba de 700.000 lei. Eu am cerut domnului administrator public o informare în acest sens, trebuia să mi-o prezinte astăzi.

Domnul Dinulescu Marian:

Domnule consilier, mă lăsați să termin ședința asta? La punctul "Diverse" o să discutăm și acest subiect. Văd că dumneavoastră, pentru faptul că este destulă presă aici, vreți să prelungim aceste ședințe la nesfârșit. La următorul punct, ați cerut să avem proiecte pe aici sau nu mai știu ce. La ședințele de comisiile de specialitate ale consiliului județean, veniți și vedeți toate lucrurile astea. Într-o ședință vreți să prezentăm un film de 2 ore?

Domnul Vîrtejanu Liviu:

Nu este vorba de film, pentru filme avem un cinema 3D. Pentru treaba asta, informăm consiliul cu tot ce se face.

Domnul Dinulescu Marian:

În regulă. Supun la vot amendamentul de scoaterea din anexă a cotizației pentru ATOP.

În unanimitate aprobat.

Supun la vot amendamentul de scoaterea din anexă a cotizației pentru ADI ECOAQUA.

(Domnul consilier Mandache Gheorghe nu participă la vot)

În unanimitate aprobat.

Supun la vot amendamentul de scoatere din anexă a cotizației pentru ADI ECOMANAGEMENT SALUBRIS.

(Domnii consilieri Georgescu Bogdan George și Barbu Valentin nu participă la vot)

În unanimitate aprobat.

Domnul Virtejanu Liviu:

Să se consemneze că am fost de acord cu aprobarea scoaterii din anexă a acestor asociații, dar atunci când le vor introduce să se justifice la fiecare membru aceste treburi.

Domnul Dinulescu Marian:

Supun la vot proiectul de hotărâre cu amendamentele mai sus aprobate.

(Domnul consilier Rădulescu Gabriel nu participă la vot)

În unanimitate aprobat.

Domnul Georgescu Bogdan George:

Domnule vicepreședinte, aș vrea să spun câteva cuvinte ținând cont că am depus un raport. Vizavi de o vizită făcută la Florența, consider că în calitate de membru cu drepturi depline, toate adunările astea europene la care consiliul județean este membru, acesta ar trebui să-și însușească câteva priorități în interes public clar, inclusiv al județului Călărași. De exemplu, dacă în CRPM noi am susține, Consiliul Județean Călărași cu drepturi depline, că este necesar un pod care să traverseze Dunărea, ținând cont că acest pod ar putea să lege regiunile periferice maritime, cu ce ar afecta situația noastră? Aș vrea ca în ședința viitoare a consiliului județean, să inițiați o hotărâre prin care noi să ne asumăm niște priorități publice, acelea care sunt în strategia de dezvoltare a județului, pentru a fi promovate și susținute în cadrul tuturor organismelor europene din care facem parte. Plătim banii degeaba și nu ne alegem cu nimic. Să învățăm să fim și noi europeni și să ne susținem punctul de vedere așa cum trebuie, poate vom proceda și noi ca italienii când au spus comisarilor europeni că dacă nu dau bani pentru un tren de mare viteză în Italia, să nu vină să ceară contribuția de la Italia pentru UE. Să facem și noi la fel. Mulțumesc.

Domnul Dinulescu Marian:

Mulțumim domnule consilier, o să ținem cont de propunerea dumneavoastră. Să continuăm.

Proiect de hotărâre nr. 3 pentru modificarea și completarea Hotărârii nr. 84/2015 privind aprobarea consumului lunar de carburant pentru autovehiculele din parcul auto al Consiliului Județean Călărași și al instituțiilor publice subordonate acestuia

Domnul Dinulescu Marian:

Aici avem un amendament.

Domnul Georgescu Bogdan George:

Am formulat un amendament prin care am solicitat ca hotărârea să intre în vigoare din luna iulie 2016, după campania electorală.

Domnul Dinulescu Marian:

Dacă o luăm politic, domnul consilier face un amendament cu care nu sunt de acord. Venind din consiliul județean și având o mașină, știe că la cartea tehnică a mașinii care are 11 ani și jumătate, scrie 5,5 litri și ea consumă 9 sau 10 litri. Dar pentru că este o chestiune politică, domnule ...

Domnul Georgescu Bogdan George:

Da, este politic amendamentul și știu cât consumă un autoturism, nu este o problemă mare dar este final de mandat, nu mai aveți priorități. În plus de asta, am văzut declarația domnului președinte că are bugetul mic și nu l-am văzut mergând la București după buget.

Domnul Dinulescu Marian:

Vreau să vă spun că ulterior consiliul județean a cumpărat două autoturisme noi. La cartea tehnică scrie 4,5 litri. Când s-au urcat șoferii pe mașini, le-a căzut fața. Am dus aceste două mașini la RABLA București și ne-a dat hârtie oficială că, consumă la drum lung 8 l/100

km, mașini noi luate de două săptămâni. Eu v-aș ruga să fiți de acord cu mărirea, revenim la o cotă pe care am avut-o în anul 2011.

Domnul Vîrtejanu Liviu:

Am și eu ceva de adăugat. L-ați nominalizat numai pe domnul Georgescu Bogdan George că a formulat amendament. Vreau să vă informez că la toate comisiile a fost această discuție și asta a fost poziția în general. Acolo unde suntem la paritate, sigur că au fost 2 cu 2 și ...

Domnul Dinulescu Marian:

Știți că amendamentele comisiilor sunt facultative. Eu vreau să supun la vot proiectul de hotărâre așa cum a fost inițiat.

Domnul Georgescu Bogdan George:

Amendamentele trebuie supuse la vot.

Domnul Vîrtejanu Liviu:

Cu puțin timp mai înainte, la aceeași masă, ați mai adus o hotărâre pe care noi am aprobat-o tot pentru aceste autoturisme.

Domnul Dinulescu Marian:

Domnule consilier, dumneavoastră care ați fost vicepreședinte ați uitat? Acum nu mai sunteți și ce ziceți? Dă-i încolo.

Domnul Vîrtejanu Liviu:

Domnule vicepreședinte, era 100 litri și am aprobat la 150 litri. Acum veniți și dublați, de la 150 la 300. Suntem în perioada de iarnă în care funcționarea mașinilor în traseu nu este, decât prin martie-aprilie. Treaba asta s-o facă noul consiliu în luna iulie 2016.

Domnul Dinulescu Marian:

Știți ce se întâmplă? Dumneavoastră fiind pensionar, nu folosiți atât de des mașina. Noi fiind în exercițiul funcțiunii, chiar o folosim.

Supun la vot amendamentul formulat de domnii consilieri Georgescu Bogdan George și Vîrtejanu Liviu, acela ca hotărârea să intre în vigoare din luna iulie 2016.

Amendamentul a fost respins cu 18 voturi "împotriva": Magearu Anton, Manea Ionel, Pascu Violeta, Rădulescu Gabriel, Barbu Valentin, Marin Valentin, Filimon Mihai, Enciu Nicolae, Ana Titu, Rogoz Nicolae, Ghiveciu Camelia, Prică Ruxandra, Mandache Gheorghe, Popa Marian, Craiu Jolan, Petcu Victor, Alecu Gheorghe, Dinulescu Marian și 9 voturi "pentru": Georgescu Bogdan George, Dragu Nicolae, Samoilă Ion, Pavalașc Claudia, Vrăjitoru Sorinel, Pandeia Ciprian, Sbârcea Marius, Vîrtejanu Liviu, Enciu Eugen.

Domnul Vîrtejanu Liviu:

Cei care sunt membri în consiliu și sunt implicați în treaba aia cu ANI, votează și ei?

Domnul Dinulescu Marian:

Păi ce legătură are? Noi votăm pentru instituție nu pentru mașina unuia sau altuia.

Supun la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său.

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu 18 voturi "pentru" și 9 voturi "împotriva": Georgescu Bogdan George, Dragu Nicolae, Samoilă Ion, Pavalașc Claudia, Vrăjitoru Sorinel, Pandeia Ciprian, Sbârcea Marius, Vîrtejanu Liviu, Enciu Eugen.

Proiect de hotărâre nr. 4 privind aprobarea documentației tehnico - economice a obiectivului de investiții "*INSTALAȚII DE GAZE MEDICINALE (OXIGEN, AER COMPRIMAT ȘI VACUUM), CORP A ȘI B*" din cadrul Spitalului Județean de Urgență Călărași, Jud. Călărași", Faza – Studiu de Fezabilitate

Nu sunt amendamente.

Domnul Dragu Nicolae:

Este foarte bine că înlocuim instalația și rezervoarele, dar rugămintea este ca să prindem rezervorul de oxigen. Știți, acela de lângă groapă. Oxigenul se ia de la SIAD, fac facturile la Craiova și dublează prețul oficial.

Domnul Dinulescu Marian:

Știu că SIAD-ul a pierdut în instanță.

Domnul Dragu Nicolae:

A pierdut din cauza la butelii, la rezervoarele astea. Avem oxigen aici și e păcat să plătim dublu altora. Să se menționeze în procesul verbal să înlocuim rezervorul tampon și să se facă o evaluare a costului unui rezervor de oxigen de 5000 m³ cu instalațiile aferente și să ne informați și pe noi.

Domnul Dinulescu Marian:

O să ținem cont de solicitarea dumneavoastră domnule consilier.

Supun la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său.

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu 26 voturi "pentru" și 1 "abținere": Vîrtejanu Liviu.

Proiect de hotărâre nr. 5 privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții "*Modernizare sistem de alimentare cu energie termică din cadrul Spitalului Județean de Urgență Călărași*", Faza – Documentație de Avizare a Lucrărilor de Intervenție

Nu sunt amendamente.

Domnul Georgescu Bogdan George:

Am solicitat o informație de la domnul director tehnic, știe despre ce este vorba, vizavi de ce se va întâmpla cu ce este existent acolo, pentru că sunt niște cazane pe care le-am cumpărat și încă nu s-au consumat, ca să spun așa.

Domnul Dinulescu Marian:

Noi am făcut o investiție conform căreia nu mai este nevoie de atâtea utilaje acolo. Părerea mea sinceră este că putem să le dăm la o instituție din subordinea noastră, ori le conservăm.

Domnul Dragu Nicolae:

Să fie conservate. Dacă pică un cazan, îl înlocuim imediat. Să se păstreze rezervorul.

Domnul Dinulescu Marian:

În ce an a fost schimbat?

Domnul Vasilescu Sorin:

În anul 2010.

Domnul Dinulescu Marian:

Îl păstrăm domnule consilier doar n-o să-l dăm la fier vechi.

Supun la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său.

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu 26 voturi "pentru" și 1 "abținere": Vîrtejanu Liviu.

Proiect de hotărâre nr. 6 privind aprobarea sistării lucrărilor de execuție a obiectivului de investiții "*Centrul Județean pentru Cultură și Administrație Publică – Barbu Știrbei – Biblioteca Județeană ALEXANDRU ODOBESCU*"

Domnul Dinulescu Marian:

Ați spus să nu-l scoatem de pe ordinea de zi. Aveți cuvântul să vedem de ce nu vreți să-l scoatem.

Domnul Georgescu Bogdan George:

Nu, mi-am retras amendamentul.

Domnul Dragu Nicolae:

Domnul președinte Filipescu trebuie să prelungească contractul cu 6 luni, pentru că este de competența dânsului, de ce să scoată jarul din foc cu mâna noastră. În 6 luni se poate finaliza această lucrare.

Domnul Dinulescu Marian:

Problema se pune așa: dacă facem cu 4 sau 5 nivele. Acesta este motivul pentru care vrem să-l scoatem de pe ordinea de zi.

Domnul Georgescu Bogdan George:

Păi noi l-am bugetat așa cu 5 nivele, am aprobat proiect cu documentație, cu tot ce trebuie.

Domnul Dinulescu Marian:

Să știți că, contractul a expirat pe 15 decembrie 2015.

Domnul Georgescu Bogdan George:

Prelungirea contractului a fost prelungirea unui contract ferm pentru un obiectiv care trebuia la finalizare n-a fost un act adițional așa, a fost un obiect de 10.000.000 lei.

Domnul Dinulescu Marian:

Noi ne-am entuziasmat că vom face o bibliotecă cu 5 nivele, o să facem o bibliotecă cum nu mai are nimeni, aveam niște viziuni, trebuie să înțelegeți. Domnul Vîrtejanu cred că era vicepreședinte pe vremea aia.

Domnul Vîrtejanu Liviu:

Nu, nu eram.

Domnul Georgescu Bogdan George:

Eu am înțeles multe dar nu este vorba de entuziasm aici. Entuziasm pe bani publici? Lasă-l la final. Noi am făcut tot ce trebuie, am aprobat bugetul, am aprobat proiectul. Nu trebuie să mai facem nimic decât să terminăm. Legea 273 așa ne spune, că trebuie să terminăm.

Domnul Dinulescu Marian:

Noi trebuie să considerăm și acest consiliu ca și o casă a noastră. E ca și cum am avea trei copii și trebuie să le facem câte o camera, dar unul s-a însurat, nu trebuie să mai facem o camera în plus și pentru el. S-a ajuns la concluzia că totuși 5 nivele pentru biblioteca județeană este mult.

(Iese din sală domnul consilier Barbu Valentin)

Domnul Samoilă Ion:

Noi vrem să se respecte legea. Am aprobat niște indicatori. S-au schimbat fără să fim informați. S-o facem așa cum am aprobat inițial. Contractul este din 1991, în fiecare an se reînnoiește fiind multianual, nu-i nici o problemă. Să ducem la îndeplinire ce am aprobat inițial.

Domnul Dinulescu Marian:

Nu este așa cum spuneți dumneavoastră. Foarte bine, dacă vreți s-o facem cu 7 nivele așa o facem pentru că o facem cu bani publici. Noi am ajuns la concluzia că sunt prea multe 5 nivele, v-am mai spus. Se face o economie de 1.800.000 lei dacă o facem cu 4 nivele numai. Din punct de vedere politic vreți să contrați consiliul județean și insistați pe 5 nivele.

Spuneți-mi motivul pentru care insistăm s-o facem cu 5 nivele.

Domnul Georgescu Bogdan George:

Pentru că ne-ați prezentat o documentație a unui arhitect cu argumente, cu studii care a spus că sunt 5 nivele. Cum ajunge executivul consiliului județean așa empiric, că e suficient 4 nivele? Contrazicând arhitectul, studii și tot ce trebuie.

Domnul Dinulescu Marian:

Noi am crezut că o să vină Mc Donalds, că o să vină nu știu ce, dar nu vin din cauza spațiului de parcare.

Domnul Georgescu Bogdan George:

Cum a spus domnul Iohannis? Ghinion, pentru executarea bugetului.

Domnul Dinulescu Marian:

Faceți mișto pe bani publici. Insistați pe faptul că v-am prezentat proiectul cu 5 nivele și așa trebuie să facem. Facem și cu 7 nivele dacă vreți. Vedeți că nu vă interesează banul public? Mai ales că se fac și economii. Nu este o atitudine deloc corectă din partea dumneavoastră.

Domnul Ștefan Daniel Grigoraș:

În expunerea de motive și în raport sunt specificate motivele pentru care s-a ajuns la sistarea lucrărilor. Practic acest contract a avut un termen, a fost adiționalizat în fiecare an bugetar, iar ultimul act adițional a prevăzut ca termen 15.12.2015. Acesta fiind termenul final și ajungând de drept acest contract la final și niciuna dintre părți, nici beneficiarul consiliul județean și nici antreprenorul nu au inițiat procedura, solicitarea de act adițional, de drept a ajuns la 15.12.2015 finalizare de drept.

Domnul Samoilă Ion:

De ce nu ați încheiat act adițional anul trecut având finanțarea?

Domnul Georgescu Bogdan George:

Vă rog să ne prezentați o notă explicativă vizavi de motivul pentru care nu ați demarat prelungirea contractului.

Domnul Dinulescu Marian:

Domnule consilier, ați fost vicepreședinte în consiliul județean și răspundeți de treaba asta. Știu precis care erau atribuțiunile dumneavoastră. Care erau atribuțiile tale? De ce nu ai cerut atunci?

Domnul Georgescu Bogdan George:

Vă rog să verificați că nu am răspuns de construcția bibliotecii.

Domnul Dinulescu Marian:

Ba ai răspuns de cultură. Ai răspuns de cultură și acuma vii cu întrebări, că nu mai ești vicepreședinte.

Domnul Georgescu Bogdan George:

Luați dispozițiile președintelui și o să vedeți răspunderea mea.

Domnul Ștefan Daniel Grigoraș:

Nu s-a realizat la termenul de 15.12.2015 nu din vina antreprenorului. Am și menționat că nu din vina antreprenorului. Au existat anumite spații care în proiectul executat de antreprenor, nu aveau destinația stabilită în momentul respectiv. S-a venit cu un proiect suplimentar de finalizare a finisajelor pe spațiile de la parter, etaj I, etaj IV, iar proiectantul în afară de aceste suplimentări cu care ar fi trebuit să vină pentru finalizarea finisajelor pe aceste trei etaje, ar trebui să furnizeze și specificațiile tehnice pentru utilajele cu montaj și fără montaj care trebuie instalate. Datorită întârzierilor în furnizarea acestor specificații tehnice de către contractor, de către proiectanții de specialitate pe acele domenii, instalații termice, instalații electrice, instalații sanitare, s-a ajuns la acest blocaj, la această întârziere. Nu este vina antreprenorului că nu a avut specificațiile tehnice, că nu a avut actele concrete de finalizare. Am ajuns la sistare pentru că în momentul acesta vrem să avem toate datele tehnice de la proiectant referitoare la utilajele ce vor fi montate, climatizare, celelalte tipuri de utilaje, ca să știm exact ce tip de utilaje vom monta, ca să știm exact cum vom continua.

Domnul Vîrtejanu Liviu:

Domnule președinte de ședință, problema este următoarea: în anul 2012 s-a făcut acest proiect ca SF sau în cazul nostru un DALI. Acest proiect a fost aprobat prin hotărârea din februarie 2013 în care s-au stabilit valorile. După ce s-a aprobat DALI, s-a comandat de către consiliul județean PT-ul și detaliile de execuție care au fost predate undeva în luna aprilie 2013. Aici s-a produs ruptura, la PT schimbându-se tema. Consiliul, executivul a funcționat ilegal o documentație tehnică predată și însușită de către dumneavoastră executivul, ilegal.

Domnul Dinulescu Marian:

Din punctul dumneavoastră de vedere.

Domnul Vîrtejanu Liviu:

Atunci când s-a schimbat tema trebuia să ne informați, nu acum. Este o lege care guvernează aceste investiții. Prima lege este Legea 500/2001, legea finanțelor publice. Deci aici s-a împiedicat treaba. După aceea au mai venit cu diverse, că nu vine nu știu cine

ș.a.m.d. În loc să reprobăm la momentul respectiv, poate ne trecea prin cap să nu mai facem extinderea, am constatat că suprafața este foarte mare. Punea pe perete, eu cer s-o pună de mult timp să știe toată lumea despre ce e vorba. Dumneavoastră veniți acum și ne spuneți niște lucruri și domnul administrator care cunoaște problema poate din punct de vedere legal să n-o știe, dar domnul secretar o știe bine. Dacă greșesc să mă corecteze.

Vreau să vă spun un lucru și am spus-o și pe hol unor colegi de-ai mei, eu pentru această treabă, propun la momentul acesta, eliberarea din funcție a secretarului județului și a directorului tehnic. Consiliul să analizeze, nu în ședința aceasta, până la următoarea ședință.

Domnul Tudone Dumitru:

Ca să vin în sprijinul dumneavoastră, puteți să faceți o reclamație. Vin în întâmpinarea dumneavoastră ca să nu să facă redirectionat greșit, sancționarea mea nu este în sarcina consiliului județean.

Domnul Vîrtejanu Liviu:

Eu am făcut o propunere consiliului și probabil o să urmeze și o reclamație. Dacă ne lasă să intrăm în necazuri mai mari decât crede dânsul, înseamnă că ne jucăm de-a investițiile.

Domnul Tudone Dumitru:

Dacă, credeți că este în competența mea investițiile, înseamnă că nu-mi cunoașteți atribuțiile de legalitate, nu tehnic.

Domnul Vîrtejanu Liviu:

O să continui în momentul când o să avem hârtiile pe masă vizavi de ce am propus.

Domnul Tudone Dumitru:

Cu cea mai mare plăcere.

Domnul Georgescu Bogdan George:

Dacă tot se dezbate problema legalității, cred că până la urmă cel care a vizat de legalitate contractual de prelungire a vechiului contract privind atribuirea unei lucrări care de fapt nu respecta bugetul aprobat, acolo e una dintre răspunderile mari. Știm că prelungirea unui contract nu se face prin act adițional bazându-ne pe termen și bazându-ne pe darea în folosință a obiectivului. Sunt niște chestiuni care trebuiau anticipate.

Domnul Dinulescu Marian:

Putea să dureze și cinci ani.

Domnul Georgescu Bogdan George:

Putea să dureze mult mai mult, asta spun și eu.

Domnul Vîrtejanu Liviu:

Când s-a făcut acest contract inițial, s-a semnat pentru banii alocați pentru anul în curs, tocmai se semnase și bugetul. Odată cu anexa aceasta de la contract, contractul fiind din 1991, s-a stabilit și un termen de execuție. Atunci cu graficul de execuție, termenul de punere în funcțiune de 36 luni, respectiv 25.07.2016. Este un termen plauzibil. Dacă s-ar găsi soluția legală, investiția s-ar finaliza la acest termen. Nu vreau să intru în amănunte cu toate că mă ocup din punct de vedere valoric personal. Eu la vremea respectivă am spus că e foarte scumpă. Și dotările probabil că sunt foarte scumpe. Toți am vrea să avem Mercedes, unii avem Trabant, alții Logan, dar nu se poate. Pe mine nu mă interesează corespondența dintre executiv și constructor având în vedere încheierea în termen a prelungirii contractului. Contractul inițial ăsta a fost.

Domnul Tudone Dumitru:

Dacă-mi permiteți referitor la termen juridic, acesta este strict și așa este și la actele proiectului de hotărâre, 15.12.2015 încetare. Dacă, considerați că ați analizat și juridic din termen, puteți să propuneți să fiți mandatat de consiliu să semnați actul adițional că faceți și analiză juridică și este perfect valabil.

Domnul Vîrtejanu Liviu:

Eu nu fac analize juridice.

Domnul Tudone Dumitru:

Nu, dar ați spus că este în termen. Aveți actul adițional la mapă în care arată că termenul este 15.12.2015. Sunteți informat cu toate actele la dosar și cu legalitate și cu necesitate și oportunitate. Actul inițial cu modificări, acela este actul care este inițiat și final.

Domnul Vîrtejanu Liviu:

S-a făcut o chestie care nu este în regulă deloc. Constructorul vă poate da în judecată imediat.

Domnul Tudone Dumitru:

Toată lumea vrea să ne dea în judecată.

Domnul Vîrtejanu Liviu:

Nu puteți să sistați unilateral lucrarea. Nu noi consiliul, pentru că noi n-am aprobat, n-am semnat noi contractul.

Domnul Georgescu Bogdan George:

Dacă aprobăm astăzi pe noi ne dă în judecată.

Domnul Vîrtejanu Liviu:

Dacă aprobăm astăzi pe noi ne dă în judecată și plătim noi. Dumneavoastră veți fi nevinovați că v-am preluat noi treaba. Eu de-aia am vrut să vă informez pe toți pentru că văd majoritatea aceasta este o moară care merge fără informarea corectă a ceea ce urmează să se desfășoare. Vă mulțumesc.

Domnul Dinulescu Marian:

Dacă nu mai sunt alte intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său.

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu 17 voturi "pentru" și 9 voturi "împotriva": Georgescu Bogdan George, Dragu Nicolae, Samoilă Ion, Pavalășc Claudia, Vrăjitoru Sorinel, Pandeia Ciprian, Sbârcea Marius, Vîrtejanu Liviu, Enciu Eugen.

Domnul Vîrtejanu Liviu:

Păi nu a întrunit cvorumul care este 2/3.

Domnul Dinulescu Marian:

S-a făcut o eroare pe care și eu am observat-o; cvorumul corect este 1/2+1 din funcție întrucât este investiție.

Domnul Vîrtejanu Liviu:

2/3 este patrimoniu.

Domnul Tudone Dumitru:

Nu este scoatere sau includere și este cu privire la buget.

Domnul Vîrtejanu Liviu:

Mergeți din eroare în eroare.

Domnul Tudone Dumitru:

Mergem din eroare în eroare, exact.

Domnul Georgescu Bogdan George:

Este deja obiectiv definit, obiectiv de investiții, nu mai este aprobare documentație.

Domnul Tudone Dumitru:

Este o lucrare cu privire la buget. Tot ce ține de execuția bugetului este 1/2+1 din numărul consilierilor în funcție. Obiectul este documentația. Documentația tehnică a fost aprobată cu 1/2+1. Sistarea documentației tehnico-economice este tot 1/2+1 din numărul consilierilor în funcție. Are aceiași valoare ca și execuția.

Domnul Vîrtejanu Liviu:

Da, dar acolo este o documentație care se aprobă dar nu este realizat nimic. Noi suntem aproape cu ea gata.

Domnul Georgescu Bogdan George:

Obiectul nu este documentație, obiectul este imobilul.

Domnul Tudone Dumitru:

De acord, dar este execuția. Are aceeași valoare ca investiție și înființarea cazanului la spital, aceeași valoare are și execuție și tot.

Domnul Georgescu Bogdan George:

Vreau să fac o precizare să se consemneze și după aceea mergem mai departe. În preambulul acestui proiect de hotărâre nu este invocată legea bugetului, Legea 273/2006. Nu este nici o referire la buget.

Domnul Tudone Dumitru:

Este invocată Legea 500/2001, art. 42, alin (3) unde dă competența și procedura de sistare.

Domnul Dinulescu Marian:

O documentație tehnică o aprobăm cu 2/3?

Să trecem mai departe.

Proiect de hotărâre nr. 7 privind actualizarea Programului de transport rutier de persoane prin servicii regulate în trafic județean al județului Călărași

Nu sunt amendamente.

Supun la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său.

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu 24 voturi "pentru" și 2 "abțineri":Vîrtejanu Liviu, Filimon Mihai.

Privind de hotărâre nr. 8 privind emiterea unei licențe de traseu Societății TUDAN S.R.L. în vederea efectuării transportului public județean de persoane prin curse regulate special

Nu sunt amendamente.

Supun la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său.

În unanimitate aprobat.

Proiect de hotărâre nr. 9 privind aprobarea Acordului de înfrățire și cooperare între Județul Călărași din România și Raionul Drochia din Republica Moldova

Nu sunt amendamente.

Supun la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său.

În unanimitate aprobat.

Domnul Georgescu Bogdan George:

Cele două hotărâri privind aprobarea acordurilor de înfrățire, am solicitat în comisie să fie publicate pe site-ul consiliului județean pe pagina principală.

Domnul Dinulescu Marian:

În regulă, am reținut.

Proiect de hotărâre nr. 10 privind aprobarea Acordului de înfrățire și cooperare între Județul Călărași din România și Raionul Călărași din Republica Moldova

Nu sunt amendamente.

Supun la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său.

În unanimitate aprobat.

Proiect de hotărâre nr. 11 pentru modificarea Statului de funcții al aparatului de specialitate al Consiliului Județean Călărași

Nu sunt amendamente.

Supun la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său.

În unanimitate aprobat.

Domnul Dinulescu Marian:

La punctul "Diverse" avem raportul celor care au fost la Florența, dacă aveți discuții, vă rog, vă ascult.

Domnul Vîrtejanu Liviu:

Domnule secretar, atunci când unul din consilieri face o solicitare în consiliu, v-aș ruga să fie postată tuturor consilierilor pe tablete, nu numai celui care solicită. Mă refer la cele două documente pe care mi le-ați trimis personal, restul n-a primit niciunul.

Domnul Tudone Dumitru:

Au fost comunicate ulterior la toată lumea.

Domnul Vîrtejanu Liviu:

Deci s-a luat la cunoștință câți consilieri sunt, culoarea politică o cunoașteți. Eu nu am cerut atunci cine sunt angajații și ce culoare politică au, nu mă interesează. Atunci m-am exprimat într-un anumit fel, nu știu dacă, corect sau incorect.

Domnul Dinulescu Marian:

Domnule consilier, după ce v-ați exprimat, ați văzut că mai sunt și din partea cealaltă câte cineva și atunci ați zis numai consilierii.

Domnul Vîrtejanu Liviu:

Singurul care este în-afara jocului politic să zicem, vorbim PSD-PNL, este domnul Georgescu Bogdan George care este și el angajat pentru că nu este soluționată foarte clar treaba cu minunea, restul toți sunt liberali.

Domnul Dinulescu Marian:

Lăsa-ți că știți la ce m-am referit.

Domnul Vîrtejanu Liviu:

Nu știu la ce v-ați referit.

Domnul Dragu Nicolae:

Aș dori să fac solicitarea ca firmele de transport să ia în considerație și taloanele de pensie ale pensionarilor.

Domnul Dinulescu Marian:

Referitor la acest lucru, cade în sarcina consiliului local și acolo sunt niște divergențe.

Domnul Dragu Nicolae:

Vorbim de cursele în județ, Lehliu, București.

Domnul colonel Buduru Constantin:

Nici un operator de transport nu vrea accepte. Între București și Călărași nu iau în considerare talonul de pensie.

Domnul Dinulescu Marian:

O să verificăm și acest lucru. Prevede legea ca pensionarii să aibă reducere?

Domnul Dragu Nicolae:

Da prevede.

Domnul Dinulescu Marian:

În regulă, o să verificăm. Acestea fiind spuse, închei lucrările ședinței noastre de astăzi, vă mulțumesc pentru participare și vă doresc o zi bună în continuare!

**VICEPREȘEDINTE,
ec. Marian DINULESCU**

**SECRETARUL JUDEȚULUI,
Dumitru TUDONE**

Redactat astăzi, 01.02.2016,
Deliu Vetuța