

PROCES VERBAL,
încheiat astăzi 12 Aprilie 2018, în ședința extraordinară
a Consiliului Județean Călărași, convocată prin Dispoziția
Președintelui, nr. 91/10.04.2018

Lucrările ședinței sunt deschise de domnul Iliuță Vasile, Președinte al Consiliului Județean Călărași, care arată :

În conformitate cu prevederile art.106 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, pentru astăzi a fost convocat Consiliul Județean în ședință extraordinară.

La lucrările ședinței au participat 28 din 31 de consilieri județeni în funcție, fiind absenți motivat: Bănescu Laurențiu, Rădulescu Gabriel, Rogoz Nicolae.

Ședința este statutară.

Ca invitați participă:

- doamna Enciu Marinela – director Biblioteca Județeană Călărași;
- domnul Neagu Cezar – director SC Ecoaqua SA Călărași;
- domnul Drăgulin Alin – director ADI Ecoaqua;
- domnul Dragomir Gheorghe – director SC Drumuri și Poduri SA Călărași,
- domnul Drăgulin Daniel – primar mun. Călărași;
- domnul Ivanciu Viorel – viceprimar mun. Călărași;
- domnul Coman Dragoș – viceprimar mun. Călărași;
- directori din aparatul de specialitate al Consiliului Județean Călărași;
- reprezentanți ai mass – media.

Domnul Iliuță Vasile: Bună ziua și bine ați venit la ședința extraordinară de astăzi 12.01.2018. Au fost sărbătorile pascale, "Hristos a Înviat!". Această ședință are ca dezbateri bilanțurile și raportul de activitate ale societăților și asociațiilor unde consiliul județean are acțiuni și dreptul de acționar. Suntem prezenți 27 din 31 de consilieri în funcție. Ședința este statutară, deci declar deschise lucrările ședinței noastre de astăzi. Vă rog să vă ridicați în picioare pentru intonarea imnului național.

(Se intonează imnul național)

Pe tablete aveți încărcate un proiect de hotărâre, o informare privind intenția de folosire a spațiului aparținând fostei UM și dezbateri asupra activității ADI Ecomanagement Salubris Călărași, ADI Ecoaqua Călărași, S.C. Ecoaqua S.A. Călărași și S.C. Drumuri și Poduri S.A. Călărași. Proiectul de hotărâre hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții "Modernizare suprafață de joc – Stadionul municipal – teren central Ion Comșa" – faza Documentație de Avizare a Lucrărilor de Investiții, a fost definitivat astăzi și o să facem dezbateri în plen nu prin comisii.

Vreau să salut prezența în sală a domnului primar Daniel Drăgulin și a domnului viceprimar Viorel Ivanciu, având în vedere ca la ADI Ecoaqua primăria municipiului are un procent destul de mare.

Ordinea de zi este următoarea:

1.Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții "Modernizare suprafață de joc – Stadionul municipal – teren central Ion Comșa" – faza Documentație de Avizare a Lucrărilor de Investiții

2.Informare privind intenția de folosire a spațiului aparținând fostei UM din Călărași, str. Independenței, nr. 5, trecută în administrarea Consiliului Județean Călărași prin HG 1018/2018

3.Dezbateri asupra activității ADI Ecomanagement Salubris Călărași, ADI Ecoaqua Călărași, S.C. Ecoaqua S.A. Călărași și S.C. Drumuri și Poduri S.A. Călărași

4.Diverse

Supunem la vot ordinea de zi.

În unanimitate aprobată.

Proiect de hotărâre nr. 1 privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții "Modernizare suprafață de joc – Stadionul municipal – teren central Ion Comșa" – faza Documentație de Avizare a Lucrărilor de Investiții

Domnul Geană Cosmin: Ceea ce pot să vă spun este faptul că, după cum știți, echipa de fotbal a Călărași-ului are șanse foarte mari să promoveze în prima divizie. În aceste condiții a avut loc o vizită a reprezentantului LPF la stadion și s-a întocmit un raport cu privire la neconformitățile care au apărut pentru omologarea stadionului în vederea efectuării meciurilor din Liga I pe terenul din Călărași. Unul dintre punctele care au fost solicitate spre remediere a fost suprafața de joc a terenului, drept pentru care am înaintat acest proiect de hotărâre, am comandat o documentație de avizare a lucrărilor de intervenții în vederea modernizării acesteia. Valoarea totală a investiției se ridică la 507.078 lei plus TVA din care construcții montaj 423.000 lei fără TVA. Suprafața de joc este de 6950 m² și rezultă un preț de 60,86 lei/ m² fără TVA. Lucrările care vor fi cuprinse sunt executări drenaj a apelor de pe suprafața terenului, un sistem automat de irigare și înlocuirea efectivă a platformei. Acestea sunt lucrările cuprinse în acest DALI.

Domnul Benea Ovidiu: Îl rugăm pe domnul director să ne mai spună încă o dată suma este cu TVA sau fără TVA.

Domnul Geană Cosmin: 423.000 lei plus TVA.

Domnul Vîrtejanu Liviu: Era bine să avem niște date. Așa să dăm o sumă fără nimic, nu ne spune nimic.

Domnul Geană Cosmin: Referitor la prețul la care a fost evaluată această lucrare, ceea ce vă pot spune este faptul că, în 2016 la Giurgiu, costurile montării gazonului plus costurile lucrărilor irigații, drenări, pante au fost de 540.000 lei plus TVA. Referitor la devizul general îl am la mine și dacă vreți vi-l pot pune la dispoziție.

Domnul Dinulescu Marian: Deci, gazonul de pe terenul 1 se duce pe terenul 2 tot în același deviz.

Domnul Vîrtejanu Liviu: Pe noi ne interesează investiția pentru că venim cu gazon nou. Eu nu sunt împotriva să se facă, dar să vedem cât costă.

Domnul Iliuță Vasile: Avem o estimare a costului, v-a spus 60,86 lei/m².

Domnul Șerban Jenel : Raportat la valoarea investiției probabil că nu este nici mult nici puțin, nu pot să-mi dau seama, doar că vreau să vă aduc în atenție problema garanției. Cam toate stadioanele se confruntă cu această problemă. Trebuie să existe neapărat în contract și garanția.

Domnul Iliuță Vasile: De acord domnule consilier, domnul director Geană va prelua în contract garanția și calitatea gazonului suprafeței de joc.

Domnul Geană Cosmin: Dacă sunt condiții normale de exploatare proiectantul a spus că ar trebui să reziste cca 7 ani.

Domnul Barbu Valentin: Este trecut și în raport. Problema este ce înseamnă în condiții normale de exploatare? Adică condițiile climatice?

Domnul Geană Cosmin: Este vorba de temperatură, da.

Domnul Iliuță Vasile: Nu am auzit pe nicăieri de 7 ani garanție. Trebuie să luăm contracte similare și să respectăm legea și să se verifice să fim în standardul de cost.

Supunem la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său.

În unanimitate aprobat.

Vă mulțumim domnilor consilieri, deja suntem în avans cu 15 zile să ne ocupăm de licitație. Domnul primar a înțeles că putem să facem o mare surpriză călărășenilor și să promovăm în divizia națională transferându-ne stadionul municipal.

(Intră în sală domnul consilier Chiriță George)

Domnul Mușat Emil:

Punctul nr. 2 - Informare privind intenția de folosire a spațiului aparținând fostei UM din Călărași, str. Independenței, nr. 5, trecută în administrarea Consiliului Județean Călărași prin HG 1018/2018

Materialul este întocmit cu coordonarea Direcției Tehnice și a DDRRE și, vă rugăm, cei responsabili să dați curs materialului.

(Doamna proiectant Pârvu Georgiana prezintă materialul)

Domnul Samoilă Ion: Noi am dat o aprobare pentru Societatea Ecoaqua.

Domnul Iliuță Vasile: Nu ați dat o aprobare, proiectul de hotărâre a fost respins. A fost un cvorum de 2/3 și nu au fost îndeplinite condițiile. Deci, există o zonă de concesiune viitoare dar nu a fost aprobat. Sunt 2

unități militare: la calea ferată și cealaltă sunt garajele în spate. Societatea Ecoaqua venea după calea ferată imediat primul lot până în garaj.

Domnul Nuțu Marcel: Drumul care face legătura între str. Independenței și str. București în partea de nord, duce până în Bd. Republicii sau nu?

Domnul Iliuță Vasile: Nu are cum pentru că lovim zona Bucureștiului și zona de case. Str. Independenței leagă str. București printr-un drum. Atât, legăm utilități sub acel drum. Intersectăm drumurile principale. O să avem o stradă cu 2 sensuri. Altfel am intra în proprietățile municipalității.

Domnul Nuțu Marcel: În condițiile în care se schimbă zona, părerea mea este că utilitățile nu sunt adecvate zonei, vorbesc de dotarea actuală.

Doamna Pârvu Georgiana: Necesită îmbunătățire; are avantajul că poate beneficia de aceste utilități pentru că sunt în imediata vecinătate.

Domnul Nuțu Marcel: Sistemul de canalizare de exemplu, are cu totul altă filozofie în condițiile în care este gândit PUZ-ul acum față de ceea ce a fost.

Domnul Iliuță Vasile: Sunt câteva lucrări care urmează să le scoatem la licitație și să le aprobăm prin consiliul județean. Nu am aprobat decât racordarea la energie electrică pe care am plătit-o anul trecut și acum urmează rețeaua de interior plus ce înseamnă apă, canal și gaze. Vrem să asigurăm aceste utilități prin acest PUZ. Cum spuneți dumneavoastră că, canalizarea orașului nu o poate prelua, toate aceste lucruri vor fi date spre analiză unui proiectant care să studieze dacă putem să ne înțepăm în canalizarea orașului și să putem să folosim utilitățile municipalității.

Domnul Vîrtejanu Liviu: Legat de acest PUZ; ar trebui să ne transmită și nouă pe tablete Direcția Tehnică și DDRRE materialul cu partea finală a acestui PUZ. Or să se facă propuneri de proiecte.

Domnul Deculescu Valentin: Nu văd în acest PUZ și o pistă de biciclete care să facă și mobilitatea din zona respectivă mai ușoară dar să și unească pista care se va reabilita pe str. București.

Doamna Pârvu Georgiana: Din păcate, această informație nu a ajuns la noi, dar vom nota. Ceea ce vreau să menționez este faptul că profilul de 12 m este un profil maxim care este preluat din PUZ-ul aprobat din partea de nord, incinta 1. Sigur că se pot face modificări.

Domnul Iliuță Vasile: Dacă avem pe cele 2 laturi trotuare, nu am putea să facem pe o latură acces pentru pietoni și pe cealaltă acces pietoni și pistă biciclete și să rămână la profilul de 12 m?

Doamna Pârvu Georgiana: Profilul prezentat are trotuare de 1,5 m și cu spațiu verde de 1 m.

Domnul Deculescu Valentin: O să analizăm împreună și găsim o soluție.

Domnul Samoilă Ion: Dar pe toată lungimea aceasta sunt case acolo dacă sunt trotuare pe ambele părți?

Domnul Iliuță Vasile: Nu, este unitatea militară. Este prevăzută pe un drum care va fi al municipalității. Toată zona va fi a municipiului.

Domnul Popescu Haralambie: Putem să mărim lățimea.

Domnul Dinulescu Marian: Până acum am întârziat 1 an de zile numai pentru acest drum.

Domnul Grama Eduard: În prima parte unde este indicatorul II, în urma cererilor avute atât de la Asociația județeană de fotbal cât și de la Clubul sportiv de fotbal inclusiv cu Federația Română de Fotbal, gândim să facem o casă a fotbalului ținând cont și de faptul că echipa urmează să promoveze și trebuie să creăm un cadru de primire și un cadru de activitate adecvat pentru desfășurarea activității.

Domnul Iliuță Vasile: Este de vorba de comandamentul vecin cu jandarmii și cu manejul care este în spatele comandamentului.

Domnul Grama Eduard: Pe zona I2, după cum știți au fost aprobați indicatorii tehnico-economici pentru CAMS și în acest sens, documentația urmează să fie depusă pe POR clădiri publice până la data de 30.06.2018. Pe zona 3, zona de ANL, a fost predat amplasamentul pentru execuție și suntem în faza de autorizare pentru utilități, pentru un transformator. Zona 4 care este un proiect pe DGASPC, pentru copii cu autism care sunt într-un număr de 258 pe județ și pentru copii cu Sindrom Down. Împreună cu DGASPC am gândit acest proiect: vor fi centre de terapie de zi, vor fi centre de terapie atât pentru părinți cât și pentru copii și Axa pe care vom depune proiectul va fi tot 3.1B pe clădiri publice și tot până la 30.06.2018.

Domnul Mușat Emil:

Punctul nr. 3 - Dezbateri asupra activității ADI Ecomanagement Salubris Călărași, ADI Ecoaqua Călărași, S.C. Ecoaqua S.A. Călărași și S.C. Drumuri și Poduri S.A. Călărași

Domnul Iliuță Vasile: Cu permisiunea domnilor consilieri județeni vom schimba puțin ordinea. Îi dau cuvântul domnului Dragomir Gheorghe, director SC Drumuri și Poduri SA.

Domnul Dragomir Gheorghe: Valoarea lucrărilor pentru consiliu județean se ridică la suma de lei 9.100.000 lei iar acești bani au fost cheltuiți pe structura viabilității drumurilor. Am avut întreținerea drumurilor

pietruite, întreținerea drumurilor de pământ și întreținerea drumurilor asfaltate. Avut lucrări de reprofilări, lucrări de întreținere cu adaos de material pietros și cu așternere, am avut plombe. Am avut lucrări pe DJ 307A Vlad Țepeș – Vâlcelele și DJ 305 Valea Presnei – Gurbănești care vor fi finalizate în acest an. O atenție deosebită am acordat și lucrărilor pe timp de iarnă, la dezăpezire. Anul acesta ne-am aprovizionat cu încă 2 autofreze și un autogreder care au fost destul de utile. Dacă, codul portocaliu s-a încheiat la ora 11, noi la ora 20 eram cu drumurile libere.

Domnul Iliuță Vasile: Cum se face domnule director că ați primit 5 amenzi de la poliția județeană?

Domnul Dragomir Gheorghe: În primul rând, 3 amenzi au fost pentru faptul că deși erau închise drumurile naționale, noi încă mai patronam cu utilajele pe drumurile județene la primul viscol.

Domnul Iliuță Vasile: Suntem surprinși pentru că toate sunt la zeci de mii. Noi am intervenit pentru că drumurile erau alunecoase și am primit amenzi care nu sunt justificate.

Domnul Dragomir Gheorghe: Noi avem justificări pentru că avem fișele de la GPS-uri prin care se vede clar că acele sectoare de drum s-a intervenit de cel puțin 2 ori. Singura problemă la noi este aceea că noi nu dăm numai cu sare, acționăm cu nisip cu sare, 20% sare și 80% nisip. Așa s-a lucrat până acum.

Domnul Ichim Marian: Am o completare și anume, poliția cred că nu este informată la 525, ce înseamnă activitatea de dezăpezire după un cod portocaliu. Teoretic, eu autostrada am 30 de ore de dezăpezit. Noi reușim să le deschidem în condiții de iarnă în 7-8 ore și suntem amendați. Unul dintre motivele pentru care eu am luat amendă la drumurile naționale este că era zăpadă pe carosabil.

Domnul Dragomir Gheorghe: Aceeași problemă am pățit-o și noi, ba mai mult, specifică în procesul verbal că nu au avut martori pentru că era cod portocaliu.

Domnul Șerban Jenel: Facem o discuție acum pentru 3 zile de iarnă, să fim serioși! Au fost ierni criminale care a durat mult timp până să dezăpezească. Domnul director ne aduce în atenție activitatea societății la care este director dar ideea este să ne spună mai mult referitor la aspectul unde mai profilează drumurile de pământ pentru ca să avem și noi o idee mai detaliată și unde mai avem drumuri pietruite. Și apropo de dezăpezire, constatăm că greu este în prima și a doua zi ca după aceea toate utilajele le vedem că trec cu lama pe sus. La foile de parcurs și la decontări sunt convins că sunt trecuți nu știu câți m³ de zăpadă.

Domnul Dragomir Gheorghe: Referitor la drumurile de pământ pe care acum acționăm, este vorba de DJ 402 Solacolu-Nana, DJ 306 Socoale, DJ 308 UM Bărăganu. Intervenim acolo să le facem funcționale, să fie cât de cât circulabile.

Domnul Iliuță Vasile: Pe DJ 402 avem proiectul semnat pe POR. Care este procentul de drumuri neasfaltate din totalitatea drumurilor județene?

Domnul Dragomir Gheorghe: Avem în jur de 250 km drumuri de pământ și drumuri pietruite.

Domnul Iliuță Vasile: Păi avem în total 630 km drumuri județene.

Domnul Ichim Marian: Domnule director, vreau să ne prezentați un raport de încasări cu formă G43 utilizare zonă drum și identificarea agenților economici care nu plătesc taxa pentru utilizarea drumului.

Domnul Dragomir Gheorghe: Nu noi încasăm ci consiliul județean.

Domnul Iliuță Vasile: Direcția Economică pentru ședința următoare prezentați încasările.

Domnul Ichim Marian: Pentru ca să completăm bugetul, sunt pierderi foarte mari.

Domnul Iliuță Vasile: Dumnezeuastră ne propuneți măsuri și noi le punem în aplicare.

Domnul Magearu Anton: Pun o întrebare veșnică, antică și de demult: este vorba de starea de vegetația de pe lateralele drumurilor. De exemplu tronsonul Mânăstirea – Nana; problema vegetației lasă de dorit de gama largă de buruieni. Nu știu de ce se taie numai 1 m – 1,5 m. Nu știu cui aparține, a cui este proprietatea acestui teren neîngrijit. Și aici mă refer și la drumurile naționale.

Domnul Iliuță Vasile: Drumurile naționale ne-au luat-o înainte, am văzut că au intrat bine și în iarnă. De ce am stat așa de prost domnule director?

Domnul Dragomir Gheorghe: Am avut de 2 ori cosire pe drumurile județene anul trecut. Au fost tăiați pomi și nu s-au scos toate rădăcinile de cel care a exploatat terenul forestier.

Domnul Iliuță Vasile: Și n-au avut în contract și exploatarea rădăcinilor?

Domnul Dragomir Gheorghe: Ba da și-l vom acționa în instanță. Este vorba de acostamentul drumului, adică până în șanț. Dincolo de șanț nu se cosește.

Domnul Nedelcu Vasile: De ce nu se folosește și altă metodă?

Domnul Dragomir Gheorghe: S-a încercat și cu erbicid și nu a fost eficient.

Domnul Șerban Jenel: Sunt convins și mulți dintre colegii noștri care au fost plecați în-afară știu asta: am constatat că în alte țări care sunt ca și noi membre în UE, folosesc o mașinărie nu foarte sofisticată care toacă

resturi vegetale, rearuncate înapoi și se dezintegrează natural. De ce nu putem să aducem în dotare și această mașinărie? Dacă se vrea se poate realiza acest lucru.

Domnul Iliuță Vasile: Există posibilitatea să vă puteți dota cu această mașinărie? Este vorba de dotare.

Domnul Dragomir Gheorghe: Sunt foarte scumpe și nu se amortizează, este un model foarte greu. Utilajele de iarnă se amortizează foarte greu.

Domnul Iliuță Vasile: Vorbim de un serviciu public, nu gândim la amortizare. Ideea este să întreținem într-un mod civilizată drumurile județene.

Domnul Dragomir Gheorghe: Sunt de acord dar noi nu avem posibilitatea financiară să achiziționăm un asemenea utilaj.

Domnul Iliuță Vasile: Păi dumneavoastră trebuie să solicitați, să spuneți domnilor consilieri că dacă vă susțin și au inițiativa unui proiect de dotare cu un utilaj de tocarea a materialului lemnos de pe marginea drumurilor, veți face demersurile necesare pe acest subiect.

Domnul Dragomir Gheorghe: De acord, solicit acest lucru.

Domnul State Laurențiu: Ieri am avut ocazia să trec pe acest sector de drum și până în pădurea Ciornuleasa este o curbă foarte periculoasă și indicatorul care semnalizează curba este căzut și mai sunt și 2 gropi foarte periculoase. Pe sectorul acela de drum de-a lungul timpului în fiecare an a avut loc accidente care s-a înregistrat și cu decese.

Domnul Dragomir Gheorghe: Chiar de astăzi am intervenit pe acest drum și acest drum va intra în reabilitare.

Domnul Ichim Marian: De ce nu se face un Acord cadru, un contract pe 2 sau 4 ani pentru întreținere, estetică? Așa avem noi drumurile naționale și vă pot pune la dispoziție documentația necesară.

Domnul Dragomir Gheorghe: Eu nu am voie să subcontractez.

Domnul Iliuță Vasile: Ca societate comercială aveți voie în cadrul societății comerciale cu aprobarea Consiliului de administrație, să puteți să intrați și să puteți să țineți în zona de funcționare a drumului județean și a zonei de protecție a drumului.

Domnul Dragomir Gheorghe: De acord cu dumneavoastră numai că toate lucrările care se fac, se fac cu cheltuieli minime. Dacă externalizăm acest serviciu, cheltuielile vor fi mult mai mari.

Domnul Iliuță Vasile: Este o propunere a unui consilier județean, după părerea mea ar trebui să faceți un raport cu ce cheltuieli ați avut în ceea ce privește cosirea și întreținerea zonelor de protecție a drumurilor județene pe anul 2017. Asta pentru următoarea ședință care va avea loc la sfârșitul lunii. Aveți o cifră să ne-o dați?

Domnul Dragomir Gheorghe: Nu am o cifră dar am 2 comparații: în anul 2016 am avut închiriat un utilaj pentru cosirea vegetației și în anul 2017 am avut utilajul nostru. Cheltuielile au fost reduse cu cca 60-70%.

Domnul Iliuță Vasile: Mergem pe inițiativa domnului consilier Șerban Jenel, nu numai de tocata vegetația, merge și cu utilaje de întreținut zona de protecție, un cositor să cumpărați pe un nou proiect.

Domnul Nedelcu Vasile: Singura măsură bună este erbicidarea terenurilor pentru că este vorba de protecția culturilor din vecinătate. Să facă un cost domnul director și să comparăm cu ce este de față.

Domnul Ichim Marian: Referitor la erbicidat, cheltuielile sunt foarte mari cheltuiala fiind de 4-5 ori mai mari decât cosirea vegetației și gândiți-vă că acea substanță are sare în ea și nimic nu supraviețuiește. Gândiți-vă și la câtă sare dăm pe drum.

Domnul Nedelcu Vasile: Într-adevăr sarea întârzie creșterea dar nu este o explicație aceasta.

Domnul Vrtejanu Liviu: În 2017 avem pierdere 900.000 lei. Se spune că pierderea provine de la amortizment utilaje. Nu știu cât am achiziționat noi de avem asemenea pierdere, le-am amortizat cu viteză mare? Au garanție numai 1 an sau cum?

Domnul Dragomir Gheorghe: Au garanție 5 ani.

Domnul Dinulescu Marian: În alți ani primeam în decembrie în fiecare an câte 10.000.000 lei. De 2 ani nu am mai primit.

Domnul Vrtejanu Liviu: Nu asta-i problema. Trag un semnal de alarmă să nu ne trezim cum eram acum 3 ani și să intrăm în faliment.

Domnul Iliuță Vasile: Dacă în 2016-2017 am primit 1.300.000 lei dividende de la SC Drumuri și Poduri SA și nu avea lucrări cu terții, acum aveți 15.000.000 lei venituri și realizați 900.000 lei pierderi? Și spuneți că de la amortizment vine?

Domnul Dragomir Gheorghe: Amortizmentul este pe 5 ani de zile.

Domnul Vrtejanu Liviu: Direcția Economică să facă o verificare și explicații cu privire la cei 900.000 lei pierderile de la SC Drumuri și Poduri SA. Legat de lucrările pe care le aveți în portofoliu la ora actuală având

în vedere că bugetul este micuț, l-aș ruga pe domnul director să ia niște măsuri în a contracta niște lucrări pentru că noi facem foarte multe drumuri pe PNDL unde ar putea să aibă niște realizări și să ieșim din această situație neclară vizavi de profit. Aceste lucrări să fie făcute sub antrepriză de exemplu.

Domnul Dragomir Gheorghe: Deja avem un contract sub antrepriză pentru asfalt, în jur de 30.000 tone și avem în intenție să participăm la licitație și se organizează pe PNDL, fie prin asocieri cu altă firmă sau singuri.

Domnul Iliuță Vasile: Dacă nu mai sunt alte întrebări, pentru ședința de final de lună, domnule director Dragomir Gheorghe vă rog să faceți informările solicitate de domnii consilieri.

Continuăm cu ADI Ecomanagement Salubris, societatea care se ocupă cu cei mai importanți pentru noi statul român, gunoaiile, să nu le mai avem, să le reciclăm și să le gestionăm corespunzător.

Domnul Stănescu Ionel: Așa cum se cunoaște, asociația reprezintă actul de voință al celor 56 de u-at, care s-au constituit în această asociație pentru a înființa, finanța și monitoriza serviciul de salubritate iar în perioada următoare probabil realizarea unor proiecte în comun. Referindu-ne la anul 2017, a fost pentru noi anul de pregătire începerii activității de salubritate. Serviciul a început în luna octombrie pentru zonele 1, 2 și 3 județul fiind împărțit în 4 zone. La licitație au fost scoase toate cele 4 zone, dar pentru zona 4 nu s-a reușit a fi finalizată licitația. Această perioadă de 3 luni nu știu dacă va fi cea mai grea perioadă din existența asociației dar cu siguranță a fost o perioadă grea pentru că a trebuit să facem mediere cu fiecare u-at în parte. Atunci când vorbim de u-at trebuie să privim cele 2 aspecte: proiectul, al cărui beneficiar a fost consiliul județean și serviciul. Proiectul a avut o perioadă de realizare de aprox. 7 ani. În această perioadă nu a existat continuitate în toate u-at, iar în momentul în care am încercat să încheiem contractele subsecvente, au fost probleme de acceptare. Așa cum cei mai mulți dintre dumneavoastră știți, proiectul a avut câteva principii care ne-au ajutat să trecem la aplicația de finalizare.

Primul principiu a fost cel al solidarității, respectiv, prețul este același pentru toate localitățile dintr-o zonă indiferent de cantitatea de deșeurii. Un alt principiu care a fost foarte greu acceptat dar votat la vremea respectivă, a fost acela cum că deșeurii se ridică de la puncte fixe. Vă dau ca exemplu municipiul Călărași. Municipiul avea 63 de platforme, prin proiect s-au mai construit 140 de platforme și au fost achiziționate 1148 containere. Caietul de sarcini care trebuie să fie fidel cu proiectul a prevăzut că trebuie să ridicăm aceste containere de 2 ori pe săptămână de la punct fix. Nicăieri nu am putut să pornim serviciul dacă nu am obținut de la operator într-o primă perioadă ca o fază de tranziție și colectarea din poartă-n poartă acolo unde este cazul. La Călărași, gândiți-vă că cei care stau în zona 3 cred cel mai aproape container la care ar putea aduce deșeurii menajer este la biserica din centru. Toate containerele au fost construite numai în zona de blocuri. S-au construit numai în zona de blocuri pentru a respecta condițiile de sănătate, care impun o distanță minimă de 10 m față de prima fereastră. O altă problemă a fost faptul că diferențele între populația comunicată de noi prin Caietul de sarcini și cea acceptată de u-at sunt foarte mari, peste 21%. Numărul populației din Caietul de sarcini este dat de Institutul Național de Statistică; 71250 locuitori, conducerea primăriei a acceptat 61000 locuitori, contractele încheiate până la momentul de față iar ca număr am ajuns undeva la 36000 locuitori. Cine plătește diferența?

La momentul actual am făcut demersuri la autoritate de management și am discutat inclusiv cu reprezentantul băncii de investiții să încercăm "optimizarea proiectului", adică să încercăm să colectăm într-un mod în așa fel încât autoritatea de management să fie de acord, din poartă-n poartă. Lucrul pe care voi reuși foarte greu să-l soluționez este problema Centrului Integrat al Deșeurilor de la Ciocănești. Legislația apărută în domeniu are o vechime de 12 ani. În primul an de delegare ar trebui să avem 20% material care să poată fi reciclabil. Din acest motiv suntem într-un impas în desfășurarea implementării deșeurilor de centrul de la Ciocănești.

Domnul Iliuță Vasile: Astăzi în 2018, operatorii au o problemă privind plata redevenței.

Domnul Stănescu Ionel: Așa este și nu reușesc să-și finalizeze veniturile. Bugetul a fost fundamentat conform Caietului de sarcini, adică 13000 tone anual reciclabile, adică în jur la 1000 tone/lună. Cel mai mult am dus 50 tone/lună. Va fi foarte foarte greu să rezolvăm această problemă.

Domnul Vîrtejanu Liviu: Și care-i problema?

Domnul Stănescu Ionel: Această problemă este generată de faptul că noi nu am reușit să facem pregătirea generației privind acest serviciu. A fost perioada de tranziție în care colectam din casă în casă deșeurii abandonabil și nu face obiectivul contractului. Dacă luăm numai de la containere, trebuia să luăm numai deșeurii menajer hârtie, plastic, sticlă.

Domnul Vîrtejanu Liviu: În zonele de case au fost construite platforme?

Domnul Stănescu Ionel: Absolut niciuna. Preluarea se făcea numai de la punct fix, așa a fost licitată, toată lumea trebuia să ducă gunoiul la platforme.

Domnul Iliuță Vasile: La ora actuală avem acest serviciu funcțional, domnul director Stănescu este delegat până va rezolva această problemă destul de delicată pe care o are cu primarii.

Domnul Vrtejanu Liviu: Vrem să rezolvăm în prezent dar nu știm ce a fost în trecut. Să ne spună cei care s-au ocupat de realizarea și urmărirea proiectului. Vreau să ne spună dâșii câte ceva.

Domnul Iliuță Vasile: Proiectul a fost gândit cu costul cel mai mic pentru ca să poată fi implementat, așa s-a gândit de la început.

Domnul Vrtejanu Liviu: Eu știu de la început povestea asta, vreau să știu dacă s-au produs modificări.

Domnul Georgescu Bogdan George: Vin cu aceeași precizare a nu știu a câta oară: proiectul a fost gestionat, vorbesc de proiect, de unitatea de implementare a proiectului din consiliul județean. ADI Ecomanagement Salubris are ca atribuții doar funcționarea lui. Toate investițiile care s-au făcut nu au căzut în sarcina asociației. Dacă vă amintiți, au fost 2 angajați timp de vreo 4 ani cât s-a implementat proiectul. Haideți să privim lucrurile exact așa cum sunt scrise în documente: răspunderea vizavi de investiție nu a fost a asociației niciodată ci a consiliului județean.

Domnul Iliuță Vasile: A consiliului județean de atunci.

Domnul Georgescu Bogdan George: Consiliul județean în perioada 2012-2015 cred, a realizat investiția. Ele au fost gestionate de unitatea de implementare a proiectului pe baza proiectului aprobat de Ministerul Mediului prin organismul respectiv.

Domnul Vrtejanu Liviu: Pe care l-am aprobat noi.

Domnul Georgescu Bogdan George: Dacă întrebați despre construcții, vă rog să nu cădeți în eroarea de a întreba reprezentanții ADI pentru că nu au nimic de spus vizavi de construcții.

Domnul Iliuță Vasile: A existat consiliul județean de la timpul respectiv care a aprobat criteriile tehnico-economice pentru ce a însemnat proiectul pentru unitatea de implementare ROMAIL. A fost un consultant care se ocupa de implementarea acestui proiect. El l-a propus spre aprobare dumneavoastră, nu s-a făcut verificarea completă de către cei de la DDRRE și s-a prezentat un proiect prost care a fost aprobat de consiliul județean de atunci. Acum suntem în prezent și vrem să rezolvăm problemele prin această informare pe care domnul Stănescu ne-o face și pentru a lua decizii bune pentru ca acest proiect să funcționeze în continuare. Stați să auziți și partea neplăcută, pentru că până acum ați auzit numai partea plăcută. La ora aceasta primarii au o taxă pe care o plătesc pe numărul de locuitori dar când au făcut contractul, de exemplu, nu au făcut pe 3000 locuitori statistic și au spus că nu fac decât pe 1800-1900 locuitori pentru că restul sunt plecați. La momentul acesta ia mai mult gunoi decât are în contract.

Domnul Vrtejanu Liviu: Sigur că dumneavoastră aveți într-un fel dreptate. Vreau să vă reamintesc că mai avem 2-3 luni și facem 2 ani de când suntem în formula aceasta. Eu tot am spus să analizăm această treabă de-a lungul timpului și tot s-a trecut peste ele cum am trecut și astăzi peste treaba asta cu stadionul. Nu s-a prezentat niciodată în ce stare ne aflăm.

Domnul Iliuță Vasile: Vă rog să nu vă întoarceți înapoi și lăsați să ne spună domnul Stănescu situația în care ne aflăm astăzi. Este o situație foarte delicată, situație în care noi putem s-o luăm de la capăt.

Domnul Stănescu Ionel: Am prezentat astăzi în fața dumneavoastră acest lucru și sunt convins că toții avem și am avut momente de disconfort. Eu am vrut să vă informez că respect strict proiectul dar asta nu înseamnă că nu este de datoria mea atâta timp cât încerc să găsesc soluții. Nu le voi găsi foarte foarte repede pentru că orice afacere înseamnă generarea de plus valoare și din banii respectivi trebuie să cer servicii suplimentare. Cu siguranță foarte multe din lucruri vom reuși să le rezolvăm într-un mod prin care ni-l permite legea. Eu mi-am făcut datoria doar să vă informez de problemele care au fost. Mai sunt probleme în ceea ce privește modul de plată. Modul de plată a fost stabilit de fiecare u-at în parte: fix, așa cum este la Călărași și se încheie contract cu fiecare gospodărie în parte, iar alte localități au zis cu taxă și atunci acționează primăria și recuperează. La Călărași taxa specială a trecut foarte greu, la Budești nu aveau nici măcar buget și de aceea va fi o problemă pentru că bugetul a fost aprobat fără componente de salubritate. Acestea sunt problemele cu care ne confruntăm la momentul actual: monitorizarea serviciului, încercarea de a avea alături de noi primăriile.

Domnul Iliuță Vasile: Și ultima problemă pe care am avut-o noi în ședință cu domnul Fulga Marius, trebuie să informați ce discuții ați avut cu operatorii, ce doresc astăzi operatorii.

Domnul Stănescu Ionel: Operatorii în momentul în care am cerut să se ia din casă în casă, spre exemplu la Călărași trebuia să se ia de 2 ori pe săptămână și vă informez că se ia de 6 ori pe săptămână și tot nu sunt mulțumiți pentru că nu este cel mai bun. Ei și-au făcut o analiză după aceste luni de funcționare și vin la majorare de tarif; este perfect legal prin Ordinul 109. Pe zona de colectare, la momentul de față operează 2 operatori: pe zona 1 și 3 este REBU și pe zona 2 este IRIDEX. La momentul la care s-a licitat, pe zona 1 s-a câștigat 7,2 lei plus TVA, zona 3 este 4,5 lei plus TVA și zona 2 este 5,9 lei plus TVA la care se adaugă 2,26 lei

limita de suportabilitate stabilită prin proiect. Pe zona 2, solicită o creștere până la 5,08 generată de cantitățile foarte mari. Atât în zona 3 cât și în zona 2, avem depășiri de 560% luni întregi. Această creștere atât de mare este cauzată de dejecțiile de la animale. În mod normal nu trebuie să le ridicăm pentru că nu face obiectul contractului. Obligându-i să ia o cantitate mult mai mare, solicită un preț mai mare. Pe zonele 1 și 3 solicitarea este rezonabilă, ne încadrăm în prevederile legale. Rămâne de văzut dacă AGA va accepta și vreau să vă informez că așa cum suntem constituiți trebuie să avem accept 100%. Cam acestea sunt problemele, am încercat să fac o sinteză.

Domnul Iliuță Vasile: Ce se întâmplă dacă nu se acceptă?

Domnul Stănescu Ionel: Dacă nu se va accepta acest preț cea mai mare problemă este pe zona de management de la Ciocănești, pentru că aici vin cu o creștere mare, de la 80,4 lei plus TVA vin la 125 lei în varianta cea mai bună. Dacă scădem prin negociere de la 125 lei la 113 lei am avea o influență de creștere de 1,4 lei pe zona de urban și 0,60 lei pe zona de rural. Astăzi am primit de la IRIDEX notificare. Ei apelează la Legea nr. 100 intrată în vigoare pe 25 Mai și ei au semnat pe 24 Mai și nu li se aplică, li se aplică Ordonanța nr. 34 care este mai permisivă dar nu vorbește contractele de delegare. O să apelez la Direcția Juridică și cu siguranță mă va ajuta în acest aspect, pentru că dacă acceptăm ceea ce cere IRIDEX sub sancțiunea unor penalități obținute în instanță, omorăm toată zona de colectare.

Domnul Vîrtejanu Liviu: Consiliul Director cine este?

Domnul Stănescu Ionel: Președinte este domnul Fulga Marius plus încă 4 persoane.

Domnul Vîrtejanu Liviu: Ei stabilesc prețul?

Domnul Stănescu Ionel: AGA aprobă prețul. Prețul este stabilit prin licitație, iar ajustarea și modificarea prețului se face de către AGA pe baza materialelor prezentate de operator. Noi facem verificarea. Trebuie un singur vot al fiecărui u-at, consiliul județean are un vot și Mănăstirea are tot un vot în AGA.

Domnul Matei Gheorghe: S-a aplicat vreo modificare de preț până acum?

Domnul Stănescu Ionel: Până la momentul actual a fost o primă solicitare la o lună după începerea serviciului, motivat de faptul că documentele pentru licitație au fost depuse în 2016 și între timp s-a dat Ordonanța nr. 1 care a mărit salariul minim pe economie. Deoarece a avut o formulare nu foarte bună, au cerut modificarea pentru toate salariile nu am fost de acord cu modificarea aceea, urmând ca într-o perioadă de 3-4 zile să analizăm serviciu să vină și această componentă. Până la momentul de față nu s-a aprobat nici o modificare sau ajustare de tarif.

Domnul Matei Gheorghe: IRIDEX a modificat tariful la 01.01.2018 de la 5,99 lei la 7,05 lei la urban. Eu am plătit 7,05 lei, deci s-a modificat.

Domnul Stănescu Ionel: Permiteți-mi vă rog să vă răspund, sunt 2 lucruri diferite. HCL Oltenița este un lucru, iar aprobarea modificării de tarif este un alt lucru. Orașul Oltenița a hotărât să treacă de la taxă la tarif. Există justificarea cum că prin contract existau 27000 locuitori iar conducerea primăriei a spus că nu sunt mai mult de 18000 locuitori. A spus că vreau să trec pe tarif astfel încât să-mi încheiați contractul. Această hotărâre a primăriei este dată în ianuarie 2018. IRIDEX a spus că face acest lucru dacă este ajutat să angajeze personal. A fost o discuție între conducerea primăriei și IRIDEX, s-a aprobat creșterea până la 7,08 lei, dar ca să devină operațională trebuie să fie de acord și Budești-ul pentru că prețurile sunt unitare pe zonă și costurile se împart atât pe Oltenița cât și pe Budești. La ultima discuție, eu l-am atenționat că trebuie să vă dea banii înapoi și cu siguranță veți primi banii prin mandat poștal pentru că s-a grăbit să încaseze banii de la populație în condițiile în care, la ceea ce avem în momentul de față, trebuie să încaseze de la primărie și primăria să-i ia de la dumneavoastră. Va deveni operabil doar după ce trece de adunarea generală.

Domnul Nedelcu Vasile: Nu este problema noastră, am primit informații suficiente. Problema care trebuie pusă din partea noastră a consilierilor județeni, este gestionarea deșeurilor pe categorii.

Domnul Iliuță Vasile: Vă dau un răspuns: colectarea selectivă da? Știți ce înseamnă dacă ați fi agent economic, colectarea plasticului separat și a hârtiei separat? Trebuie să plătiți operatorul, sortați și plasticul, sortați și cartonul. Proiectul are niște probleme de funcționare și trebuie să le înțelegeți, nu colectați selectiv pentru că vă pune să le plătiți.

Domnul Nedelcu Vasile: Asta-i întrebarea: suntem pregătiți pentru viitor? Suntem pregătiți pentru colectarea selectivă? Cât la sută din gunoiul menajer este selecționat?

Domnul Iliuță Vasile: Domnule director, spuneți consilierilor județeni ce vrea IRIDEX-ul astăzi să facă cu groapa de la Ciocănești datorită plății redevenței pentru că el nu vrea s-o plătească. Ce dorește el astăzi să ne depună nouă, sub amenințare mai bine zis.

Domnul Stănescu Ionel: A sosit hârtia acum 2 ore prin care ne notifică, că în caz de neacceptare a condițiilor adică, creșterea substanțială a tarifului, se va retrage obligându-ne la penalități foarte mari.

Domnul Iliuță Vasile: Noi trebuie să înțelegem ce urmăresc acești agenți economici foarte mari la nivel național. De exemplu, la Bistrița operatorul a renunțat și se delegă din 3 în 3 luni la consiliul județean prelungirea până la obținerea unei noi licitații.

Domnul Nedelcu Vasile: Reprezentantul consiliului județean, domnul Fulga Marius, să ne prezinte lunar, trimestrial sau anual un raport de activitate al acestei asociații și să meargă cu mandat în această asociație și să ne prezinte obiectivele pentru a fi votate și susținute de consiliul județean n ADI. La fiecare aprobare să ceară mandat de la consiliul județean.

Domnul Tîlpeanu Ilie: Totuși u-at-urile sunt cele care sunt implicate pe zona lor cum este și Călărași-ul, poate că cetățeanul nu va sărea în sus cu un tarif mare dar coeficientizarea activității de colectare a deșeurilor menajere ar fi mai importantă. Presupun că u-at Călărași vrea să se implice mai mult în gestionarea problemei acum prin reprezentanții dâșilor. Eu zic că a avut o deficiență REBU pe Călărași de la început. Acest contract cu REBU a avut crăpături de la început. Ei voiau mărirea tarifului de la început. Noi trebuie să discutăm despre eficiență și despre implicarea u-at-urilor.

Domnul Stănescu Ionel: Vreau să vă spun un anumit lucru: puneți-vă în locul meu; mi se solicita să amendez REBU. Gândiți-vă că REBU se ducea la mine acasă fără să fie obligat iar eu îl amendam pentru ceva pentru care nu era plătit. Am luat măsuri așa cum v-am informat: ridicăm gunoiul de 6 ori pe săptămână, deși trebuie de 2 ori. Avem firme cu societăți comerciale care vin cu mașina, descarcă 12 saci și-i pun alături. Acest lucru nu face obiectul contractului. Lucrul la care nu am stat foarte bine este relația cu agenții economici. Rolul nostru a fost să aprobăm tariful. Când ni s-a solicitat lucru am făcut medierea și zic eu că situațiile au fost soluționate iar ca un element domnule consilier, vreau să vă spun că pe zona 3 Călărași, pe propunerea venită de la REBU la societăți comerciale prețul scade.

Domnul Matei Gheorghe: Spuneți-mi vă rog, cei 5 agenți de control sunt mulțumiți de activitatea din județ? Cu toate problemele acelea care există și aveți dreptate.

Domnul Stănescu Ionel: Avem o problemă pe ceea ce înseamnă monitorizare. Noi avem niște parametri pe care trebuie să-i urmărim. Din păcate, operatorul a făcut mai mult decât trebuia să facă. Merg la o casă și ridicăm dejecții de la animale. Cetățeanul ar trebui să le ducă la container. În limitele contractului, noi spunem că ei și-au făcut datoria. Nemulțumirea dumneavoastră constă în faptul că s-au solicitat prea mulți bani pe gunoi abandonat. Trebuie să ne raportăm la contract. Vă stau la dispoziție oricând să vin la dumneavoastră cu contractul de delegare, cu Caietul de sarcini și să vedeți ce intră în atribuții.

Domnul Matei Gheorghe: De 6 luni nu s-a igienizat nici un loc de depozitare, așa zisele țarcuri.

Domnul Stănescu Ionel: Țarcurile și containerele sunt igienizate doar pe perioada de vară așa este contractul și vara de-abia începe.

Domnul Matei Gheorghe: Pornind de la ceea ce fac ei, cum că se colectează și dejecțiile de animale, poate să fie și -10 grade că tot miroase.

Domnul Stănescu Ionel: O să ținem cont de cele menționate de dumneavoastră.

Domnul Matei Gheorghe: Și încă o intervenție mai am și anume: în raportul de activitate pe 2017 nu se specifică nimic de 2018 și aș fi sperat să văd o previzionare a cheltuielilor bugetare din 2018 pentru că nu au aprobate de noi cheltuielile.

Domnul Stănescu Ionel: La solicitarea domnului Fulga Marius în luna decembrie am prezentat propunerea de proiect pentru 2018 și dacă nu a ajuns la dumneavoastră am obligația să ajungă în curând.

Domnul Iliuță Vasile: Mulțumim domnule director.

Continuăm cu ADI Ecoaqua și SC Ecoaqua SA pentru că ele sunt împreună, sunt cele care furnizează serviciile publice de apă și canal. Sunt 15 întrebări adresate de grupul PSD. Pe lângă raportul de activitate pe care aș vrea să le prezentați în câteva cuvinte, vă rog să răspundeți și la cele 15 întrebări pentru că privesc ambele societăți.

Domnul Nedelcu Vasile: Vă rog să-mi permiteți înainte de a da cuvântul celor 2 directori, am o propunere: această ședință este a treia sau a patra în care discutăm problema Ecoaqua și, cu privire la cele 15 întrebări, răspunsurile se regăsesc în raportul prezentat scris. Dacă sunt întrebări suplimentare față de cele care sunt înscrise aici, v-aș ruga să supuneți la vot ca fiecare reprezentant al partidului să aibă dreptul la 1-2 întrebări. Nu are rost să ascultăm ceea ce este scris deja în raport, așa cum s-a întâmplat anterior cu EcoSalubris. Avem un reprezentant în consiliul județean. Reprezentantul consiliului județean în AGA să ne prezinte trimestrial un raport, bineînțeles cu mandat dat de către noi. Noi nu suntem acționari majoritari, suntem acționari atât, nu avem 50+1. Avem aceleași atribuții ca și ceilalți acționari.

Domnul Iliuță Vasile: Aveți dreptate domnule consilier, domnul Deculescu Valentin este președinte al AGA și al Consiliului Director la ADI Ecoaqua, iar la SC Ecoaqua este domnul Grama Eduard.

Domnul Nedelcu Vasile: Eu asta zic, reprezentanții consiliului județean să-și ia mandat pe fiecare aprobare. Mai vreau să adaug ceva și nu vreau să se supere pe mine colegul meu Nuțu Marcel care a fost director tehnic la SC Ecoaqua SA până la data de 31.12.2017 am înțeles, cine a făcut solicitarea cu cele 15 întrebări trebuia să-l întrebe pe dânsul. Nu trebuie să stăm noi acum până la noapte prețul apei s.a.m.d.

Domnul Nuțu Marcel: Eu totuși aș întreba dacă unitatea de implementare a proiectului ROMER are vreo responsabilitate vizavi de faptul că noi riscăm să nu luăm redevențele necesare în baza unui contract cadru care a derivat de la ei. Ei au aprobat proiectul și în cadrul consiliului județean își produce efectul acum. De aici intervine contractul cadrul și vin toate problemele. Apropo de ceea ce susține domnul Nedelcu Vasile, propun să nu supunem la vot propunerea dânsului deoarece știm că va fi 17 voturi "pentru" cu 14 voturi "împotriva". Închidem ședința și facem hârtii.

Domnul Iliuță Vasile: Nu, ascultați-mă puțin. Eu mă bucur că am reușit să facem analiza celor 2 societăți cu care am discutat mai înainte și, de asemenea, cred că este necesară o analiză și o dezbateră și a acestor 2 societăți ADI Ecoaqua și SC Ecoaqua SA.

Domnul Drăgulin Alin: Am să încerc să fac o prezentare cât mai sumară a raportului de activitate. Acesta are 2 părți: prima parte este aceea de activități derulate pentru exercitarea de către asociație a mandatului acordat de către asociații și aici am avea 4 părți. Prima parte, cea mai importantă spunem noi, este cea a monitorizării operatorului în cadrul u-at-lor membre. Nu există un departament cu operarea serviciului către o altă societate comercială. Aparatul tehnic al asociației preia toată această monitorizare. În cadrul monitorizării avem și aici 3 părți. Prima este referitoare la contractul de delegare. Discuțiile pe care le-am avut, am mai adăugat indicatori față de cei pe care-i aveam în trecut și ajunseseam la un moment dat 175 și acum avem în jur la 130 printre care o bună parte din ei sunt indicatori care aplică pe fiecare localitate aflată în operare în parte. Avem datele de pe 2015-2016, acolo diferențele nu sunt foarte mari, având anumite îmbunătățiri pe partea de creanțe. Ca și rezultate, ne interesează foarte mult 2017, avem datele dar încă mai facem verificări pentru că după cum știți există datele surse atunci când există procente ș.a.m.d., după care vom avea un raport complet privitor la 2017. Aici se vor vedea și efectele de la CL8 și sperăm într-un timp cât mai scurt să avem un raport asupra a ceea ce s-a întâmplat în 2017 și comparativ cu perioada anterioară.

Un alt palier important pe care l-am lucrat a fost monitorizarea proiectului de asistență tehnică. Pe lângă unele rapoarte pe care am început să le facem și noi la ADI, deși ele există și din partea ROMER și a operatorului, am încercat să facem o analiză personalizată a asociației și am intervenit și noi în situații în care am considerat că este nevoie de sprijinul nostru în relația cu alte asociații. La partea de preluare a localităților, știți foarte bine că avem localități care se află în curs de preluare, unele sunt în curs de serviciu, unele sunt în stadiul de a fi preluat de către operator, iar altele sunt în stadiul în care au documentația incompletă sau sunt într-un stadiu destul de avansat. Oricum preluarea va avea loc până la sfârșitul anului pentru că va avea loc cerința absolut necesară pentru obținerea fondurilor POIM.

Un alt palier pe care am lucrat a fost constituirea sistemului GIS. Am început anul trecut împreună cu operatorul neavând la acea dată în organigramă nici noi și nici operatorul personal pe sistemul GIS și atunci am început cu personalul pe care l-am avut pe alte activități și am reușit să facem Mircea Vodă, o parte din Oltenița, în Urziceni și încercăm anul acesta, având o problemă cu softul care ne-a împiedicat și anul trecut, să găsim variante pe care să le optimizăm și să pe care să dăm cât mai puțini bani. În ceea ce privește atribuțiile de autoritate tutelară, noi suntem de la sfârșitul anului trecut autoritate tutelară conform legii. Am început selecția membrilor Consiliului de administrație unde au avut loc 2 selecții: în prima au fost 24 de dosare și în cele din urmă am avut pe lista scurtă 14 persoane, AGA a ales respectând și evaluarea pe care noi am făcut-o, un post de economist. Pe partea de imagini, țin să menționez că asociația are 2 părți de comunicare: unul prin intermediul presei și unul prin intermediul a 2 site-uri. În ceea ce privește partea de activități de funcționare, sunt organizarea ședințelor AGA și Consiliul Director și noi am menționat în raport ce decizii s-au luat. În partea de activitate financiar-contabilă nu am avut depășiri, am avut un deficit la sfârșitul anului de 80.000 lei. Acest deficit era preconizat având în vedere că am plătit și partea de cofinanțare pentru proiectul de asistență tehnică. În ceea ce privește activitatea juridică am demarat procese cu u-at-le care sunt datornice și sperăm într-o rezolvare rapidă. Sperăm ca să achiziționăm cât mai curând și clădirea în care funcționăm. Achizițiile publice sunt toate pe SEAP. Pe activitatea de resurse umane am avut 3 angajări anul trecut și în același timp am avut 2 contracte de muncă încheiate și în același timp unul suspendat.

Domnul Neagu Cezar: O să încerc și eu să fiu cât mai scurt pentru ca să nu vă răpesc prea mult timp. Anul 2017 a fost un an destul de greu, primul motiv fiind acela că acea perioadă foarte lungă pentru numirea Consiliului de administrație și a directorului general și până la urmă s-au rezolvat problemele. Legat de raport de funcționare al societății pe 2017 acționariatul societății este compus din 7 entități, consiliul județean și 6

municipii și orașe din județul Călărași și municipiul Urziceni din județul Ialomița. Există o structură a capitalului social și aici avem o mică problemă. Dacă vă aduceți aminte în 2015 am solicitat și s-a aprobat în 2016 o mărire de capital pentru asigurarea fondurilor necesare pentru finalizarea proiectului PosMediu. Încă suntem în situația de a nu avea toate sumele subscrise, municipiul Oltenița mai are 820.000 lei de subscris, Fundulea 120.000 lei și Budești 100.000 lei. O să vă expun mai departe unde anume va fi nevoie de acești bani.

Legat de activitatea propriu zisă, în 2017 am continuat procesul de arie de operare, operăm în 10 comune, din județul Călărași sunt 19 comune deci mai avem în 9 să fie preluate în operare. Situația este destul de complicată privind preluarea comunelor pentru că documentele necesare sunt foarte greu de obținut de la comune și foarte greu de pus într-o formă care să fie corectă și utilizabilă. Nu vă spun că unele dintre ele nici nu există. Odată preluate, încercăm să completăm noi toate documentele. Preluarea comunelor și creșterea de tarife a dus la o creștere a cifrei de afaceri de 6% și avem aproximativ 27000 puncte de branșamente în toate cele 6 orașe și municipii și în comunele pe care le-am preluat, cu observația că gradul de acoperire a serviciului de apă a scăzut în momentul preluării comunelor. În raportul prezentat aveți prezentat detaliat pe agenți economici, pe societăți comerciale, pe populație, pe localități ș.a.m.d., producțiile comparativ cu 2016.

Având în vedere că bilanțul pe 2017 situația economică se depune în luna mai la AJFP Călărași, ceea ce v-am prezentat în raport nu este o situație finală, dar chiar și așa eu pot să vă spun că am realizat un profit de 293.000 lei față de 413.000 lei în 2016. Scăderea profitului este evidentă datorită preluării acestor comune unde în-afară de Lehliu Sat în toate celelalte comune suntem pe pierderi. Preluarea comunelor va avea o influență destul de puternică asupra situației noastre financiare și sper ca în acest sens în primul rând trebuie schimbată Organigrama și reorganizat modul de exploatare și de întreținere a acestor instalații. Eu m-am angajat conform contractului de mandat, ca în 3 luni de la definitivarea documentelor planului de management și planului de afaceri al Consiliului de administrație, să prezint o nouă Organigramă și o nouă gândire vizavi de acest lucru. Conform contractului de delegare, preluarea comunelor include și preluarea personalului și din acest motiv, prin hotărâre AGA a lui ADI, am stabilit că preluă 3 persoane din fiecare localitate și din acest motiv a crescut numărul de personal.

Legat de tarif și de prețuri, în perioada mandatului precedent prețul la apă și canalizare a fost modificat de 2 ori, ultima fiind cea din septembrie 2017. Este o procedură destul de complicată și presupune o întreagă documentație care, după ce trece prin analiza noastră, se duce la Autoritatea Națională de Servicii Comunitare care o verifică, o vizează și o înaintează spre aprobare autorității tutelare care este ADI Ecoaqua. Cam 9 luni de zile durează un proces de solicitare de creștere de tarif. Și răspund la una din întrebări, în opinia mea n-ar mai fi nevoie de o creștere de tarif pe perioada următoare însă trebuie să luați seamă că sunt o întreagă sumă de elemente pe care nu am de unde să le știu pentru că, comunele nu-mi pun la dispoziție suficiente date încât să pot să fac o previziune, deci nu există o evidență a consumatorilor, nu există un istoric al consumului de apă. Nu am cum să previzionez cheltuielile și veniturile.

Domnul Virtejanu Liviu: Nu au contracte?

Domnul Neagu Cezar: Nu, nu au contracte. Nu am de unde ști ce modificări vor fi aduse Codului fiscal sau salariului minim pe economie, nu sunt la aprecierea mea.

Domnul Iliuță Vasile: Care a fost la momentul acesta până la finalul anului, profitul pe care l-ați făcut?

Domnul Neagu Cezar: 293.000 lei față de 413.000 lei în 2016. Scăderea vine din costurile de exploatare. Consumul specific al apei cu energie electrică pe m³ de apă livrată, a crescut vertiginos pentru că la comune consumul este dar apă livrată este destul de puțină.

Domnul Iliuță Vasile: Ce soluții ați găsit pentru localitățile unde nu au apă menajeră?

Domnul Neagu Cezar: În majoritatea comunelor dacă nu chiar în toate, calitatea apei nu este potabilă. Am plecat în acest demers de la comuna Crivăț și am solicitat la ANSC să ni se dea o soluție și aceasta a fost că putem livra apă industrială, am modificat contractele, am stabilit un preț de 3,25 lei; instalațiile nu sunt capabile să furnizeze apă potabilă, deci noi nu putem să ne permitem să furnizăm apă potabilă ea fiind nepotabilă. Am semnat cu fiecare punct de consum contracte noi în care s-a specificat faptul că apa este nepotabilă și am făcut publicitate și la primărie și în alte locuri unde se afișează informații în comune.

În 2017 am terminat documentele, pentru că lucrările le-am terminat în 2016, pe PosMediu și aveți în raport toate informațiile necesare și, s-a cheltuit cu infrastructura în cele 7 localități, suma de 372.000.000 lei cu TVA, în care Călărași-ul a reprezentat 51%. Meritul în împart cu fostul director domnul Iorgovici, pentru că am reușit să ducem acest proiect la final. Sunt puțini operatori în România care au reușit acest lucru, în jur de 7.

Domnul Iliuță Vasile: Vă rog să dați răspuns la cele 15 întrebări acum.

Domnul Neagu Cezar: Cu specificația că am primit foarte târziu aceste întrebări și nu într-un mod oficial, am pregătit un set de răspunsuri și anume: la pct. 1, au fost puse pe site la momentul respectiv, selecția

pentru alegerea Consiliului de administrație pe 26.01.2017, și cea pentru directorul general ș.a.m.d., le aveți la mapele pe care vi le-am distribuit astăzi. La pct. 2,3,4 și 5, vă răspund astfel: planul de management pe care aveam obligația să-l prezint în 60 de zile, l-am prezentat în termenul respectiv și a fost aprobat în Hotărârea Consiliului de administrație nr. 6/23.03.2018. Planul de administrare a fost aprobat de Consiliul de administrație prin Hotărâre nr. 7/04.04.2018. Cele 2 planuri care fac parte din planul mare de administrare al societății au fost înaintate autorității tutelare și AGA spre analiză și aprobare finală. De comun acord, AGA a amânat ședința pentru data de 19.04.2018 lăsând timp pentru analiza celor 2 planuri. După aprobare, ele vor fi publicate pe site. La pct. 6, vă reamintesc că membrii AGA, operatorii sunt numiți prin hotărâri de consilii locale sau de consilii județean și mandatați conform legii. La pct. 7, în scrisoarea de așteptări este un paragraf legat de acest lucru și nu au fost trecuți în indicatorii de performanță nici ai Consiliului de administrație și nici ai directorului general pentru că nu aveam la momentul respectiv date concrete care să poată fi planificate în procente. La momentul la care se va semna contractul de finanțare și vor începe lucrările, vom avea graficul de derulare la acest proiect și se va putea face o evaluare a acestor indicatori.

Domnul Virtejanu Liviu: Ca orizont de timp, în ce lună vedeți această finanțare?

Domnul Neagu Cezar: Facem o paranteză și vă dau următoarea informație: contractul de asistență tehnică semnat anul trecut în 22.03.2017 prevedea ca în luna februarie să fie depus SF, a fost depus, este în analiza noastră, am dat un prim set de solicitări de clarificări și de modificări ale acestui SF și eu sper ca cel târziu în 10.05.2018 să fie finalizat. Acest proces de realizare a SF a fost foarte mult îngreunat datorită unor lucruri independente de voința noastră. Ultima discuție pe care am avut-o a fost cea legată de Fundulea, în urma analizelor am constatat că este zona Fetești cel mai ușor de tratat. La orice adâncime vom fora, nicăieri nu există apă potabilă, ea necesită tratată. La pct. 8, din punctul meu de vedere dacă nu ar fi acest proiect POIM nu ar fi necunoscutele din partea comunelor, nu ar fi nici un motiv de creștere a tarifului cel puțin în perioada 2018-2019. La pct. 9, directorul economic are contract de muncă pe perioadă nedeterminată, Consiliul de administrație a ridicat și acest aspect și nu este acum momentul de scoatere la concurs și se scot la concurs posturi disponibile. La pct. 10, nu am participat și nu am avut cunoștință de ce anume se va scrie în scrisoarea de așteptări la nivelul Consiliului de administrație nici la nivelul directorului general.

Domnul Drăgulin Alin: La pct. 11 se face referire și la ADI Ecoaqua, în ceea ce privește scrisoarea de așteptări a asociației a fost rodul muncii aparatului tehnic, a fost prezentat în AGA și a fost aprobat ca atare. În mapele pe care vi le-am dat sunt și indicatorii pe care i-am solicitat în numele autorității tutelare și ca anexă la scrisoarea de așteptări este foarte importantă partea de finanțare și contează foarte mult și ce-și asumă Consiliile de administrație cu privire la indicatorul global.

Domnul Neagu Cezar: În septembrie 2016 am anunțat scris și am atras atenția că în februarie 2017 expiră mandatele tuturor acționarilor și în aprilie 2017 expiră mandatul și directorului general și am solicitat demararea procedurilor pentru selecția Consiliului de administrație și a directorului general. La vremea respectivă funcționam cu 5 membri în Consiliul de administrație, iar în iarnă și-au mai dat 2 membri demisia din motive de incompatibilitate sau personale, nu știu.

Domnul Drăgulin Alin: Noi suntem autoritate tutelară începând cu sfârșitul anului 2016, mai precis în decembrie, chiar atunci am și început procedurile. În ianuarie 2017 s-au votat actele care stăteau la baza unei selecții, iar în martie a început efectiv procedura pentru că au mai fost unele etape care trebuia să le depășim între cele două. Mergând și la pct. 15, noi suntem absolut conștienți de faptul că am făcut în termen legal toată această procedură. La pct. 12, am prezentat în raport execuția bugetară începând cu anul 2013.

Domnul Neagu Cezar: La pct. 13, indicatorii de performanță, am pus la mape; în fiecare an s-au depășit toți indicatorii, am reușit să terminăm proiectul PosMediu. În perioada următorului mandat, indicatorii au fost modificați și în declarația de intenție s-au eliminat unii sau adăugat alții așa cum s-a considerat de cuviință pentru ca, Consiliul de administrație și directorul general să fie stimulați să realizeze performanțe. Din punctul meu de vedere, nu ar fi probleme de legalitate, totul a fost în limitele legii în etapele acestea de realizare a selecțiilor. La pct. 14, cu GIS, domnul Drăgulin Alin a specificat faptul că am demarat această lucrare, punem pe hartă coordonatele fiecărui punct al instalațiilor de apă și canalizare și al consumatorilor, cu o eroare de aprox. 10 cm. În ceea ce privește proiectul POIM, sincer să fiu nu știam despre ce este vorba și nici acum nu știm noi prea bine, însă aparatul necesar a acestui program destul de ambițios nu era făcută la achiziția completă și împreună cu ADI am hotărât ca aceste echipamente să fie achiziționate de ADI, avem hotărâri AGA și în decursul anului 2017 am declanșat această procedură de realizare a GIS. Am făcut 4 echipe: 2 la Călărași, 1 la Oltenița și 1 la Urziceni. Am finalizat zona Mircea Vodă. În 2017 am redus pierderile la Călărași cu 3,32%.

Domnul Benea Ovidiu: Nu ne-ați spus despre valoarea estimată a proiectului și termenul de începere a lucrărilor. Eu nu am mapa ca să văd.

Domnul Neagu Cezar: 304.000.000 euro pentru cele 33 de comune și orașe estimăm că ar fi necesarul nostru, structura acestei sume este formată din 86% fonduri europene, 2% de la autoritățile locale și restul de la guvern. Aceasta este cea mai fericită variantă în care operatorul nu va avea cota lui de participare la acest proiect și sperăm să convingem UE că la Călărași, o cofinanțare din partea operatorului care ar însemna o altă redevență de 16% și care ar însemna ceva insuportabilă din partea noastră deoarece Călărași-ul nu este o zonă bogată și cu venituri suficiente. Eu am mare încredere.

Domnul Iliuță Vasile: Când începeți lucrările?

Domnul Neagu Cezar: În luna mai voi depune SF la autoritatea de management, după care se va duce la GIS pe care îl vor analiza și ei și apoi la Bruxelles pentru aprobarea finală pentru ca să putem să finanțăm contractul de finanțare.

Domnul Vîrtejanu Liviu: Legat de treaba asta, noi trebuie să mai dăm vreo hotărâre?

Domnul Neagu Cezar: Sigur că da.

Domnul Vîrtejanu Liviu: Ceea ce ne-ați spus până acum, va trebui să ne și prezentați. SF, cu planșe și cu tot ce trebuie.

Domnul Iliuță Vasile: După ce va recepționa SF, va trebui să-l prezinte în cadrul consiliului județean pentru ca să putem să-l înțelegem pentru ca să dăm mandat pentru aprobarea lui în finanțarea viitoare.

Domnul Neagu Cezar: Veți primi toate cele necesare la momentul la care le voi avea și eu, cu siguranță.

Domnul Nedelcu Vasile: Cofinanțarea este de 2%.

Domnul Neagu Cezar: În ceea ce privesc salariile, în februarie anul trecut a crescut salariul minim pe economie, a însemnat o creștere de 16% și de la precedentul tarif până la creșterea salariului a fost un procent de 63%. Împreună cu colegii și cu sindicatele am hotărât că pentru a nu afecta situația economică a operatorului, până la aprobarea viitorului tarif, să acordăm salariile într-un procent subunitar până la 0,8%. Pot să vă spun că operatorul din Călărași se află sub media celorlalți operatori din țară.

Domnul Tîlpeanu Ilie: După implementarea acestui program, veți eficientiza mai bine munca, vor fi noi locuri de muncă?

Domnul Neagu Cezar: Majoritatea stațiilor de tratare și epurare a apei vor fi stații fără personal, vor fi monitorizate de la un dispecerat central, dar se vor crea și locuri de muncă bineînțeles.

Domnul Nușu Marcel: Eu aș pune o întrebare domnului director Grama Eduard pentru că dânsul este reprezentantul nostru în AGA: dacă, față de indicatorii propuși de Consiliul de administrație, dumnealui are propuneri care să reprezinte interesele comunității și dacă are de gând să ia mandat de la consiliul județean.

Domnul Grama Eduard: Având în vedere ca astăzi avem o ședință extraordinară, a fost un motiv ca adunarea generală de ieri să o amân, pentru a-mi da un mandat pentru viitoarea ședință în calitate de președinte AGA. Materialul pe care l-am primit pentru convocare în prima ședință AGA vizavi de scrisoarea de așteptări, urmează să facă o analiză atât pe indicatori cât și pe productivitatea muncii și pe pierderi cu criteriile stabilite inițial.

Domnul Iliuță Vasile: Nu putem să ținem Consiliul de administrație sau AGA acolo unde avem reprezentanți ai județului fără să le dăm mandat. A intervenit domnul consilier Nedelcu Vasile și a spus că pentru orice solicitare viitoare să preia mandat de la consiliul județean, de aceea am menționat cele de mai sus.

Domnul Nedelcu Vasile: Asta presupune că societatea comercială sau ADI va prezenta cu cel puțin o lună de zile, obiectivele viitoarei ședințe.

Domnul Mușat Emil: Potrivit hotărârii de consiliu județean prin care domnul Grama Eduard a fost desemnat reprezentant în AGA SC Ecoaqua SA, la art. 2 este prevăzut un mandat acordat pentru ca să exercite toate atribuțiile potrivit prevederilor OUG 109. Deci, domnul Grama Eduard are dat un mandat pentru exercitarea atribuțiilor. Dacă sunt alte atribuții care exced cele prevăzute de OUG privind governanța corporativă, atunci ar trebui să i se dea alt mandat.

Domnul Nedelcu Vasile: Acolo sunt probleme de administrare, dar problemele specifice pentru a vota în cadrul acestei organizații trebuie să treacă prin consiliul județean.

Domnul Iliuță Vasile: Domnule consilier, am preluat solicitarea dumneavoastră, o să vă facem o informare dacă este posibil așa ceva, având în vedere faptul că noi am delegat în AGA un reprezentant cu drepturi depline să ne reprezinte. Dacă dumneavoastră solicitați ca noi să putem să completăm toate aprobările pe care urmează să le ia și să le treacă prin consiliul județean, putem să le analizăm dar numai dacă Legea nr. 31/1990, legea societăților comerciale ne permite acest lucru.

Domnul Benea Ovidiu: Adică el va întreba la Consiliul de administrație ce se discută, vine și ne spune nouă?

Domnul Iliuță Vasile: Vine în consiliul județean și ne prezintă ordinea de zi.

Domnul Deculescu Valentin: Avem niște mandate de consiliul județean, luăm niște hotărâri în bunele acestor mandate și toate aceste hotărâri sunt pe site-uri. După ce luăm hotărârile, le afișăm, sunt publice. Dacă se consideră că o hotărâre a fost luată incorect sau ilegal, discutăm dar avem mandatele date. Vă dați seama că în Consiliile directorale, la AGA ce ar însemna să venim să discutăm problemele înainte?

Domnul Nuțu Marcel: Vorbim de indicatorii de performanță.

Domnul Deculescu Valentin: Dacă solicitați anumite probleme este în regulă dar nu putem discuta toate ordinele de zi pe toate mandatele.

Domnul Iliuță Vasile: Am preluat ceea ce a spus domnul consilier Nedelcu Vasile, dacă legea ne permite.

Domnul Nedelcu Vasile: Eu m-am referit, așa cum a spus domnul Deculescu Valentin, numai la problemele importante care se discută.

Domnul Iliuță Vasile: Care sunt acelea?

Domnul Nedelcu Vasile: Aceste probleme le stabilește consiliul județean, cum sunt probleme de investiții de exemplu.

Domnul Nuțu Marcel: Vreau să termin cu Ecosalubris: acolo sunt niște probleme de feedback care depinde de populația din teritoriu. Este păcat că nu ne permitem să mai stăm o jumătate de oră, atâta vreme cât primarii de acolo au probleme. Este păcat să gândim că punem pubele la case și colectarea este la punct fix. Este păcat că punem în aer redevența și nu gândim că o să vină cineva să ne întrebe. Am învățat din această ședință faptul că trebuie să fac scris materiale depuse înainte și bine fundamentate la care nu există termene de fugă. Să răspundă în termenul de 30 de zile. Referitor la treaba asta, problema mea este următoarea: POIM zice în Ordinul 109 că trebuie prins ca indicatori de performanță; asistența tehnică trebuie să se termine pe 30 decembrie, dacă nu se termină este cruce. Câtă vreme depunem actele la AGA în joia Paștelui, normal că a apărut și această mizerie în vinerea Paștelui pentru că băgăm 5 zile înainte din care 4 nelucrătoare și pe urmă spunem că nu am luat la cunoștință. Vrem să îmbunătățim activitatea sau ne fentăm unii pe alții? Nu înțelege Drăgulin Alin că întreb de Ionuț Groapă care a făcut documentația pentru scrisoarea de așteptări și a participat la concurs?

Domnul Drăgulin Alin: Da, am făcut împreună scrisoarea de așteptări dar nu a făcut o documentație din câte știu pe tema aceasta. Nu pot eu să mă pronunț pe tema aceasta.

Domnul Nuțu Marcel: Îl întreb pe domnul Grama Eduard: planul de administrare conține componenta de administrare și componenta de management; componenta de management bate cu scrisoarea de așteptări? Scrisoarea de așteptări este baza minimă pentru negocieri? Negocierea dumneavoastră ce aduce în plus? De aceea cer mandat, ca să nu avem peste 5 ani să întrebe cineva dar cine a fost acolo la UIP, cine a fost la consiliul județean pentru ca să vedem cine a făcut lucrul prost? Vreau să facem bine acum.

Domnul Iliuță Vasile: O propunere concretă vă rog.

Domnul Nuțu Marcel: Propunerile concrete o să le facem scris pentru că este mai onorabil și nu ne mai certăm cu domnul Nedelcu Vasile în ședință și să ne jignească după 30 de ani de muncă.

Domnul Nedelcu Vasile: Eu nu am jignit pe nimeni, eu am solicitat ceea ce trebuie.

Doamna Munteanu Laura: Și eu m-am simțit la fel de jignită când domnul Nedelcu Vasile a spus că solicitările PSD sunt fără conținut. Nu știu dacă dânsul este în măsură să aprecieze ce este cu conținut și ce este fără conținut. Mie mi s-au părut de bun simț întrebările. Vă mulțumim că ne-ați răspuns în măsura în care ați putut. Nu mi s-a părut un lucru neimportant pentru acest județ. Sunt niște lucruri pe care ni le-am asumat ca și consilieri județeni, stăm și până mâine dimineață dacă este nevoie pentru ca să putem să găsim niște lucruri comune. Eu nu i-am văzut pe domnii directori că nu sunt dispuși să găsim niște lucruri comune. A fost o solicitare și domnul director a răspuns, putea foarte bine să spună că nu răspunde și gata. Mi se pare anormal să nu ne respectăm unii pe ceilalți, nu contează din ce partid suntem. Mulțumesc.

Domnul Nedelcu Vasile: Nu știu de ce am transformat această ședință într-o ședință politică, îmi cer scuze dacă am jignit pe cineva, eu doar am spus că răspunsul la cele 15 întrebări era cuprins în raportul asociațiilor.

Doamna Munteanu Laura: Nu se regăsesc domnule consilier.

Domnul Iliuță Vasile: Are dreptate doamna consilier, suntem obligați să acționăm împreună pentru binele județului. Vă rog să încercăm să înțelegem că prezența noastră aici și dezbaterile pe care le facem aici, trebuie să ducă spre bunăstarea cetățenilor județului Călărași. Noi trebuie să luăm argumentele celor care le aduc să creăm mai bine decât am găsit.

Domnul Nuțu Marcel: Mai am o observație: m-a sunat domnul director Geană Cosmin la 3 dimineața pentru ca să-mi spună ”nu am reușit, luați-o sub cuvânt de onoare”. Așa l-am luat și am ridicat toți mâna fără să facem o observație, pentru că este în interesul nostru, al tuturor.

Domnul Iliuță Vasile: Vă mulțumesc domnilor consilieri, închei lucrările ședinței noastre de astăzi, vă doresc o zi bună în continuare!

**PREȘEDINTE,
ec. Vasile ILIUȚĂ**




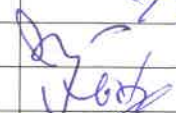


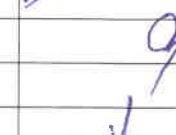



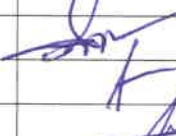



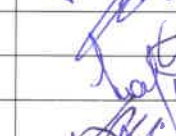


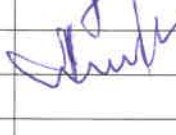
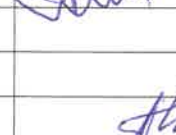














**SECRETARUL JUDEȚULUI,
Emil MUȘAT**

A handwritten signature in blue ink, appearing to be "Emil Mușat", written over a faint circular stamp.

Înlocuit,
Dețin V. etuța

A handwritten signature in blue ink, appearing to be "Dețin V. etuța", written over a faint circular stamp.

TABEL NOMINAL
 cu consilierii județeni prezenți la ședința extraordinară a
 Consiliului Județean Călărași din data 12.04.2018

Nr. crt.	NUME ȘI PRENUME	SEMNĂTURA
1.	ANA TITU	
2.	BARBU VALENTIN	
3.	BĂNĂȚEANU MIOARA	
4.	BĂNEA VERGIL	
5.	BĂNESCU LAURENȚIU	
6.	BENEA OVIDIU	
7.	CHIRIȚĂ GEORGE	
8.	DECULESCU VALENTIN DUMITRU	
9.	DINULESCU MARIAN	
10.	ENCIU NICULAE	
11.	FILIMON MIHAI	
12.	GĂMAN ION	
13.	GRUIȚĂ DARIE NICOLAE	
14.	ICHIM MARIAN	
15.	ILIUȚĂ VASILE	
16.	MAGEARU ANTON	
17.	MANOLE SERGIU	
18.	MARIN IOAN CRISTIAN	
19.	MATEI GHEORGHE	
20.	MUNTEANU CRISTINA LAURA	
21.	NEDELICU VASILE	
22.	NUȚU MARCEL	
23.	POPESCU HARALAMBIE	
24.	RĂDULESCU GABRIEL	
25.	ROGOZ NICOLAE	
26.	SAMOILĂ ION	
27.	SPIRIDON MARIAN	
28.	STATE LAURENȚIU	
29.	ȘERBAN JENEL	
30.	TÎLPEANU ILIE	
31.	VİRTEJANU LIVIU	

AM
AM

AM
AM

Nr. 6483/12.04.2018

MINUTA
ședinței extraordinare a Consiliului Județean Călărași
din data de 12.04.2018

Au fost prezenți 28 de consilieri județeni din totalul de 31.
Ordinea de zi a ședinței a fost următoarea:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții "Modernizare suprafață de joc – Stadionul municipal – teren central Ion Comșa" – faza Documentație de Avizare a Lucrărilor de Investiții
- proiectul de hotărâre a fost aprobat -

SECRETARUL JUDEȚULUI,
Emil MUȘAT



Întocmit,
Deliu Vetuța

