

**PROCES VERBAL,**  
**încheiat astăzi 29 Septembrie 2021, în ședința ordinară**  
**a Consiliului Județean Călărași, convocată prin Dispoziția**  
**Președintelui, nr. 562/23.09.2021**

Lucrările ședinței sunt deschise public și prin aplicația WhatsApp de domnul Samoilă Ion, Președinte al Consiliului Județean Călărași, care arată :

În conformitate cu prevederile art. 178 alin. (1) din O.U.G. nr. 57/2019, pentru astăzi a fost convocat Consiliul Județean în ședință ordinară.

La lucrările ședinței au participat 30 din 30 de consilieri județeni în funcție la care se adaugă Președintele consiliului județean cu drept de vot.

Ședința este statutară.

Ca invitați participă:

- directori instituții subordonate Consiliului Județean Călărași;
- directori din aparatul de specialitate al Consiliului Județean Călărași;
- reprezentanți ai mass – media.

**Samoilă Ion:** Bună ziua și bine ați venit la ședința ordinară a Consiliului Județean Călărași. Am constatat că sunt prezenți 29 de consilieri județeni din totalul de 30 consilieri județeni în funcție, la care se adaugă președintele Consiliului Județean Călărași, cu drept de vot.

Fac precizarea că din cei 30 de consilieri, 24 sunt prezenți fizic, iar 6 sunt prezenți online. Declar deschise lucrările ședinței de astăzi.

Vă rog să vă ridicați, pentru intonarea imnului de stat.

Aveți transmise, procesul verbal al ședinței ordinare din 26 august 2021 și cel al ședinței extraordinare din 03.09.2021

Fac o rectificare, sunt prezenți 30 de consilieri județeni, la care se adaugă președintele cu drept de vot.

Supun la vot aprobarea procesului verbal al ședinței din 26.08.2021.

Cine este pentru, împotriva sau abțineri.

În unanimitate de voturi(31 „pentru”), procesul verbal din 26.08.2021, a fost aprobat.

Supun la vot aprobarea procesului verbal al ședinței din 03.09.2021.

Cine este pentru, împotriva sau abțineri.

Procesul verbal din 03.09.2021, a fost aprobat cu 20 voturi „pentru” și 11 „abțineri”. (Cojocă Marian, Pușcașu Ioan, Chiriță George, Popa Valentin, Eremia Cristian – Robert, Stoian Ionuț – Bogdan, Ichim Marian, Dinulescu Marian, Deculescu Valentin – Dumitru, Giurcan Amelia – Elena, Petcu Angelica).

Așa cum ați constatat, pe ordinea de zi sunt înscrise 16 proiecte de hotărâre. Propun modificarea ordinii de zi, prin inversarea Proiectelor de hotărâre nr.4 și 5, astfel Proiectul de hotărâre nr.4 va fi cel cu aprobarea excedentului bugetar, iar Proiectul de hotărâre nr.5 va fi cel cu rectificarea bugetului, acesta fiind ordinea firească a proiectelor.

Propun completare a ordinii de zi cu patru proiecte de hotărâre

**Proiect de hotărâre nr.17 pentru modificarea și completarea Hotărârii nr.163/2017 privind constituirea Comisiei pentru protecția copilului Călărași**

**Proiect de hotărâre nr.18 pentru modificarea Hotărârii nr. 152/2021 privind desemnarea Administratorului special al Asociației Fotbal Club Dunărea 2005 Călărași în cadrul procedurii speciale de insolvență**

**Proiect de hotărâre nr.19 pentru modificarea Hotărârii nr. 24/2021 privind aprobarea Metodologiei de atribuire de către Județul Călărași/Consiliul Județean Călărași a contractelor și acordurilor-cadru de achiziție publică în temeiul prevederilor art. 31 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, și ale Instrucțiunii ANAP nr. 1/2018**

**Proiect de hotărâre nr.20 privind aprobarea Regulamentului de acordare a sumelor reprezentând stimulente financiare lunare pentru personalul medical si de specialitate din cadrul Spitalului Județean de Urgență „Dr. Pompei Samarian” Călărași**

Supun la vot suplimentarea ordinii de zi cu cele patru proiecte.

**Giurcan Amelia Elena:** Vă rugăm să le supunem la vot pe rând, pentru că două dintre proiectele enunțate de dumneavoastră și anume nr.19 și 20, ne-au fost puse târziu, acum le-am văzut, nu avem acordul comisiilor de specialitate, așadar, vă rugăm să ni le supuneți atenției într-o ședință extraordinară sau cum considerați.

**Samoilă Ion:** Propun la vot suplimentarea ordinii de zi cu **Proiectul de hotărâre nr.17 pentru modificarea și completarea Hotărârii nr.163/2017 privind constituirea Comisiei pentru protecția copilului Călărași**

Cine este pentru, împotriva sau abțineri.

Suplimentarea ordinii de zi cu Proiectul de hotărâre nr.17 a fost aprobată în unanimitate ( 31 voturi „pentru,,).

Propun la vot suplimentarea ordinii de zi cu **Proiectul de hotărâre nr.18 pentru modificarea Hotărârii nr. 152/2021 privind desemnarea Administratorului special al Asociației Fotbal Club Dunărea 2005 Călărași în cadrul procedurii speciale de insolvență**

Cine este pentru, împotriva sau abțineri.

Suplimentarea ordinii de zi cu Proiectul de hotărâre nr.18 a fost aprobată în unanimitate ( 31 voturi „pentru,,).

Propun la vot suplimentarea ordinii de zi cu **Proiectul de hotărâre nr.19 pentru modificarea Hotărârii nr. 24/2021 privind aprobarea Metodologiei de atribuire de către Județul Călărași/Consiliul Județean Călărași a contractelor și acordurilor-cadru de achiziție publică în temeiul prevederilor art. 31 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, și ale Instrucțiunii ANAP nr. 1/2018**

Cine este pentru, împotriva sau abțineri.

Suplimentarea ordinii de zi cu Proiectul de hotărâre nr.19 a fost aprobată cu: 20 voturi„pentru, 10 voturi „împotriva,,( Cojocea Marian, Pușcașu Ioan, Chiriță George, Popa Valentin, Eremia Cristian – Robert, Ichim Marian, Dinulescu Marian, Deculescu Valentin – Dumitru, Giurcan Amelia – Elena, Petcu Angelica), 1 „neparticipare la vot,,( Gheorghe Toma).

Propun la vot suplimentarea ordinii de zi cu **Proiectul de hotărâre nr.20 privind aprobarea Regulamentului de acordare a sumelor reprezentând stimulente financiare lunare pentru personalul medical si de specialitate din cadrul Spitalului Județean de Urgență „Dr. Pompei Samarian” Călărași**

Cine este pentru, împotriva sau abțineri.

Suplimentarea ordinii de zi cu Proiectul de hotărâre nr.20 a fost aprobată cu: 19 voturi „pentru,, 11„abțineri,,(Cojocea Marian, Pușcașu Ioan, Chiriță George, Popa Valentin, Eremia Cristian – Robert, Stoian Ionuț – Bogdan, Ichim Marian, Dinulescu Marian, Deculescu

Valentin – Dumitru, Giurcan Amelia – Elena, Petcu Angelica), 1 „neparticipare la vot, (Gheorghe Toma).

Propun la vot noua ordine de zi, cu completările făcute.

1. **Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții „ Reabilitarea și modernizarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare din cadrul Centrului de plasament „Sfântul Ștefan” din Comuna Perișoru, Județul Călărași” Faza – Documentație Avizare Lucrări de Intervenții**
2. **Proiect de hotărâre privind repartizarea sumelor defalcate din taxa pe valoarea adaugata destinate finanțării cheltuielilor privind drumurile județene și comunale, pe unitati administrativ–teritoriale, pe anul 2021**
3. **Proiect privind aprobarea Asocierii în parteneriat a Județului Călărași cu Municipiul Călărași, în vederea promovării obiectivului de investiții „Pod peste brațul Borcea, județul Călărași”**
4. **Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al Județului Călărași pe anul 2021**
5. **Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii nr.61/2021 pentru aprobarea utilizării excedentului bugetar, rezultat la încheierea exercițiului bugetar 2020, în exercițiul bugetar 2021**
6. **Proiect de hotărâre privind aprobarea concesiunii unui spațiu înscris în Cartea Funciară nr. 25864–C1–U2 UAT Cuza Vodă, aflat în domeniul public al județului Călărași**
7. **Proiect de hotărâre privind aprobarea alipirii lotului înscris în Cartea Funciară 22224 a UAT Călărași cu lotul înscris în Cartea Funciară nr. 33318 a UAT Călărași**
8. **Proiect de hotărâre privind neexercitarea dreptului de preemțiune pentru cumpărarea unui teren extravilan situat în Municipiul Oltenița, Județul Călărași**
9. **Proiect de hotărâre privind aprobarea Programului de transport public județean de persoane prin curse regulate al județului Călărași, precum și autogările și stațiile publice aferente acestuia**
10. **Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de oportunitate și a modalității de gestiune a serviciului de transport public județean de persoane prin curse regulate**
11. **Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii nr.118/2020 privind aprobarea participării UAT Județul Călărași, prin Consiliul Județean Călărași, împreună cu Spitalul de Pneumoftiziologie Călărași, Spitalul Județean de Urgență Călărași „Dr. Pompei SAMARIAN” și Spitalul de Psihiatrie Săpunari la proiectul „Consolidarea capacității de reacție la criza de sănătate publică cauzată de răspândirea virusului SARS-CoV-2**
12. **Proiect de hotărâre privind aprobarea Strategiei comune de dezvoltare turistică a regiunii transfrontaliere Silistra – Călărași elaborată în cadrul proiectului “Dezvoltarea produselor turistice comune și reabilitarea moștenirii culturale,,**
13. **Proiect de Hotărâre privind aprobarea deplasării unei delegații a Consiliului Județean Călărași, la Klagenfurt, Austria, în perioada 27 – 30 octombrie 2021**
14. **Proiect privind aprobarea unui Acord de parteneriat între județul Călărași și unele unități administrativ - teritoriale în vederea realizării proiectului „Modernizarea și reabilitarea drumului județean DJ 309 - tronson Bogata (DJ 307A) - Al. Odobescu - N. Bălcescu - Zimbru(DJ 304) - Făurei - Dănești (DJ 303) - Nucetu (DN3)”**
15. **Proiect de Hotărâre privind modificarea Statului de funcții al Spitalului Județean de Urgență „Dr. Pompei Samarian,, Călărași**

**16. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Organigramei, a Statului de funcții și a Regulamentului de Organizare și Funcționare ale Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului**

**17. Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii nr. 163/2017 privind constituirea Comisiei pentru protecția copilului Călărași**

**18. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii nr. 152/2021 privind desemnarea Administratorului special al Asociației Fotbal Club Dunărea 2005 Călărași în cadrul procedurii speciale de insolvență**

**19. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii nr. 24/2021 privind aprobarea Metodologiei de atribuire de către Județul Călărași/Consiliul Județean Călărași a contractelor și acordurilor-cadru de achiziție publică în temeiul prevederilor art. 31 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, și ale Instrucțiunii ANAP nr. 1/2018**

**20. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de acordare a sumelor reprezentând stimulente financiare lunare pentru personalul medical și de specialitate din cadrul Spitalului Județean de Urgență „Dr. Pompei Samarian” Călărași**

**21. Diverse**

Cine este pentru, împotriva sau abțineri.

Noua ordine de zi a fost aprobată cu 19 voturi „pentru”, și 12 „abțineri”, (Cojocă Marian, Pușcașu Ioan, Chiriță George, Popa Valentin, Eremia Cristian – Robert, Stoian Ionuț – Bogdan, Ichim Marian, Dinulescu Marian, Deculescu Valentin – Dumitru, Giurcan Amelia – Elena, Petcu Angelica, Gheorghe Toma).

Pentru desfășurarea operativă a ședinței propun să se dea citire doar titlului proiectelor de hotărâre, nu și dispozitivului acestora.

Dau cuvântul doamnei Druncea Anca Mirela, care îndeplinește sarcinile Secretarului General al Județului, cât timp acesta efectuează concediul de odihnă.

**Druncea Anca Mirela:** Bună ziua.

**Meseșeanu Răzvan – Ilie:** Domnule președinte, pentru proiectele 2, 4 și 5 din vechea ordine de zi, vă rog să consemnați neparticiparea mea la vot, din considerente de posibil conflict de interese.

**Giurcan Amelia – Elena:** Din considerente de incompatibilitate, nu voi participa la vot la proiectele nr. 4 și 5.

**Druncea Anca Mirela:**

**1. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții „Reabilitarea și modernizarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare din cadrul Centrului de plasament „Sfântul Ștefan” din Comuna Perișoru, Județul Călărași” Faza – Documentație Avizare Lucrări de Intervenții.**

Comisia Buget-Finanțe aviz favorabil, nu sunt amendamente. Solicitari: domnul Vîrtejanu Liviu cere lămuriri cu privire la valoarea lucrării de proiectare. Comisia de Urbanism aviz nefavorabil, nu sunt amendamente. Proiectul de hotărâre se aprobă cu majoritatea absolută.

**Chiriță George:** De ce Comisia de Urbanism a dat aviz nefavorabil?

**Dumbravă Virgil – Marian:** Am solicitat discuții în plen

**Samoilă Ion:** Discuții în plen legat de cuantumul valorii de proiectare. Dau cuvântul Direcției tehnice pentru explicații

**Dumbravă Virgil – Marian:** Domnule președinte, vă rog să îmi permiteți, totuși, ca președinte al Comisiei de Urbanism să explic de ce comisia a luat această hotărâre și pe urmă să dăm cuvântului domnului director tehnic

**Samoilă Ion:** Aveți amendament?

**Dumbravă Virgil – Marian:** Au fost discuții, iar comisia dorește să explice de ce a luat această hotărâre. În primul rând, Comisia de urbanism nu a avut și nu are nimic împotriva

acestui proiect de hotărâre, privind execuția acestei lucrări. Noi considerăm că această lucrare este necesară și că trebuie făcută. În schimb, comisia a avut o observație pertinentă, pe care doresc să v-o explic, în sensul că, valoarea trecută în devizul general pentru capitolul proiectare, este de 74500 lei, care reprezintă aproximativ 19% din investiția de bază. Dacă până în anul 2018 exista criteriul legat de aceste prețuri, printr-o Ordonanță de Guvern, în 2018 s-au abrogat aceste standarde de preț, în schimb, legiuitorul a obligat autoritățile centrale și locale, să stabilească anumite praguri. Vreau să vă spun că începând cu proiectele mari, proiectele europene limitează aceste cheltuieli, deci tot capitolul proiectare, la maxim 10%, iar din proiectele guvernamentale, fie ele direct guvernamentale pe mediu, limitează la maxim 5%; sunt unele care le mai duc prin extensie la 7%. În aceste condiții, nu pot să fiu de acord, ca noi, Consiliul Județean, să plătim de trei ori. Adică, dacă în toată țara aceasta, tot ce înseamnă autorități publice centrale și locale, sau, mai bine zis, autorități publice centrale, pe toate proiectele, că sunt europene, guvernamentale, pe mediu, se limitează la maxim 10%, noi de ce să aprobăm cu 20%? În aceste condiții, comisia a dat aviz negativ, împotriva devizului general, dorind rectificarea acestui deviz general, corelat cu cerințele instituțiilor statului și programelor europene și guvernamentale. Adică ne ducem în maxim 10%. Nu putem să aprobăm noi dublu sau triplu aceste servicii. Și vă rog frumos, să retragem proiectul de hotărâre de pe ordinea de zi și să îl aprobăm cu rectificarea necesară. Nu văd cum se poate rezolva astăzi problema. Și să vă mai spun în ce situație s-a ajuns. Avem 19% la capitolul proiectare, numai documentația DALI care face 40000 lei și care am înțeles că s-a plătit. Dacă s-a făcut un proces verbal de recepție este în regulă, numai documentația DALI, ajunge aproape 10%. Aceasta ar însemna ca pentru proiectul tehnic, pentru verificator de proiecte, pentru documentația necesară emiterii autorizației de construcție, ar mai rămâne bani în jur de 500 lei, ceea ce este imposibil. Pentru aceasta comisia a votat împotriva, pentru aceasta a dat aviz negativ. Legat de acest capitol, nu suntem de acord, sub nici o formă, să plătim de 2-3 ori mai mult, decât costurile care sunt stabilite de aceste fonduri europene, naționale, guvernamentale.

**Samoilă Ion:** Ca să proiectăm montarea unor instalații la Perișoru, suma nu este foarte mare, doar procentul vă deranjează, este altul decât cel care se ia pe drumuri. Nu cred că este o problemă atât de mare să plătim 70000 lei pentru proiectarea unor instalații destul de complexe.

**Dumbravă Virgil – Marian:** Domnule președinte, la 292000 lei să plătești 74000 pe proiectare, nu este logic.

**Deculescu Valentin – Dumitru:** Domnule președinte, am și eu o întrebare tot pentru Direcția Tehnică; să ne precizeze și nouă cum a fost atribuit acest contract? În ce modalitate?

**Vlase George:** Referitor la întrebarea dlui consilier Dumbravă, vreau să menționez un aspect: la momentul când s-a contractat acest DALI, nu aveam o valoare estimată a lucrărilor. Putea să iasă, în urma DALI-ului o valoare mai mare și nu mai era proiectarea 19%, era 2%. Nu aveam cum să știm la acel moment, unde vom ajunge cu investiția. Acolo rețelele sunt foarte vechi, știți foarte bine, căminul este, la rândul lui, de ani de zile, cerintele de modernizare sunt mari. Anul acesta s-a deschis reabilitarea rețelei de apă și canalizare, s-a efectuat un DALI, l-am achiziționat. Am constatat că lucrările nu sunt atât de ample, urmând mai departe să realizăm investiția.

**Dumbravă Virgil – Marian:** Domnule director, spuneți-ne, vă rog, cum ați analizat dumneavoastră și cum ați ajuns dumneavoastră, la suma de 40000 lei, numai pentru întocmirea DALI, pentru că suma aceasta dumneavoastră ați stabilit-o. Cum ați ajuns la suma aceasta? Ce analize ați făcut?

**Vlase George:** Consultând ofertele din SICAP, văzând care sunt ofertele prin atribuire directă, am luat-o pe cea mai mică și am făcut achiziția

**Dumbravă Virgil – Marian:** Vorbiți pe lângă, rău de tot. Aveți o problemă serioasă

**Samoilă Ion:** Pe de altă parte, vreau să vă spun că noi întâmpinăm mari probleme la momentul acesta, pentru că nici un consultant nu mai dorește să facă DALI-uri, SF-uri, decât la suma maximă prinsă în lege. Noi avem mari probleme, pentru că știți, suma prinsă în lege este de 30000 euro, iar toată lumea vine cu prețul la maxim

**Dumbravă Virgil – Marian:** Noi nu avem nimic împotriva acestei investiții, credem că este necesară. Dar suma aceasta prinsă, evaluarea acestor 40000 lei care s-a făcut inițial, aceasta s-a făcut din burtă, nu s-a făcut nici pe SEAP domnule director; dacă intrați pe SEAP și faceți corelarea cu execuția, o să vedeți că nici pe departe nu aveți dreptate.

**Vlase George:** Posibil să aveți dreptate; noi am procedat în felul următor: în momentul când am solicitat achiziția acestui DALI, acestea au fost ofertele care s-au făcut. Aici nu vorbim doar de proiect, vorbim de studiul geo, de documentație pentru avize, vorbim de mai multe.

**Dumbravă Virgil – Marian:** Domnule, iar faceți confuzie: nu are nici o legătură studiul geo cu capitolul proiectare. Vă rog frumos, este altceva. Să vă mai zic ceva, că m-am interesat, totuși: o societate care are un singur angajat și o cifră de afaceri minusculă, chiar pe aceasta ați găsit-o. Cred că e o ciudățenie.

**Vlase George:** E ciudat să îmi reproșați mie aceasta, fiind în consiliul județean.

**Samoilă Ion:** Acestea sunt argumentele, este o lucrare pe care trebuie s-o facem, deja suntem întârziată, avem mari probleme și, vreau să vă anunț pe această cale că, în fiecare an schimbăm centralele, boilerile și toate instalațiile de la căminul de la Perișoru; nu cred că este momentul să ne împiedicăm pentru că trebuia 30 de lei și am dat 40 lei. Aceasta e fost oferta, la momentul când s-a făcut DALI, nu știam că valoarea lucrărilor va fi 10 miliarde sau 3 miliarde cât au rezultat.

Supun la vot Proiectul de hotărâre nr.1

Cine este pentru, împotriva sau abțineri.

**Chiriță George:** Tot pe proiectul nr.1, stați puțin. De la Direcția Economică este cineva în sală, acum?

**Samoilă Ion:** Sigur, dl director Lupu

**Chiriță George:** O singură întrebare: pe acest proiect de hotărâre s-a făcut până acum vreo cheltuială? S-a plătit ceva?

**Lupu Ștefan:** Sunt de curând și nu vă pot răspunde, dar mă pot documenta

**Chiriță George:** Vreau să se consemneze că am întrebat aceasta, iar dl director să îmi spună.

**Samoilă Ion:** Supun la vot Proiectul de hotărâre nr.1

Cine este pentru, împotriva sau abțineri.

**Deculescu Valentin – Dumitru:** Ne abținem pentru că suntem de acord cu investiția, dar nu suntem de acord cu ce se întâmplă cu sumele, ca să știți și motivația

**Samoilă Ion:**

**Proiectul nr.1** a fost aprobat cu 17 voturi „pentru„ și 14 abțineri(Cojocea Marian, Pușcașu Ioan, Chiriță George, Popa Valentin, Eremia Cristian – Robert, Stoian Ionuț – Bogdan, Ichim Marian, Dinulescu Marian, Deculescu Valentin – Dumitru, Giurcan Amelia – Elena, Petcu Angelica, Gheorghe Toma, Dumbravă Virgil – Marian, Meseșeanu Răzvan –Ilie).

**Druncea Anca Mirela:**

**2.Proiect de hotărâre privind repartizarea sumelor defalcate din taxa pe valoarea adaugata destinate finanțării cheltuielilor privind drumurile județene și comunale, pe unitati administrativ-teritoriale, pe anul 2021**

Comisia Buget- Finanțe aviz favorabil, nu sunt amendamente. Solicități: domnul Vrtejanu Liviu solicită explicații cu privire la suma alocată pentru drumurile comunale și de ce nu a fost repartizată pe UAT-uri și dl consilier Pușcașu Ioan cere lămuriri cu privire la DC 60

A, neconcordanță între km totali și km pentru care se alocă suma. Proiectul de hotărâre se aprobă cu majoritate absolută.

**Samoilă Ion:** Legat de prima solicitare, suma alocată este conform algoritmului, în funcție de km, nu am făcut repartizarea, urmează să o facem în prima ședință, pentru că trebuie să facem consultarea cu primarii; sumele au venit săptămâna trecută și nu am avut timpul necesar să facem consultarea cu primarii și să avem și un raport de la Direcția Tehnică legat de starea drumurilor comunale. Urmează să facem în prima ședință.

Legat de solicitarea dlui Pușcașu, noi alocăm pe porțiunea de drum, care este pietruită și care este pe raza comunei, nu mergem pe DC 60 și în câmp cu alocarea, având în vedere și suma. Vorbim de o sumă foarte, foarte mică și oricum, din consultarea cu primarii, eu vreau să reiasă faptul că, fiind suma mică, să cădem de acord ca, ei să fie de acord să ajutăm chiar acolo unde este nevoie. Să nu împărțim exact după formulă, că ar însemna să primească 50000 lei, ce să facă, nu poate să ia nici măcar două mașini de piatră.

Facem consultarea săptămâna viitoare cu primarii.

**Giurcan Amelia- Elena:** S-au alocat 29 miliarde pentru UAT- județul Călărași; cum i-ați repartizat pe aceștia dacă nu ați făcut consultarea cu primarii?

**Samoilă Ion:** Consultarea cu primarii se face doar pentru drumurile comunale, nu pentru drumurile județene.

**Chiriță George:** Pentru următoarea ședință vreau să aveți în vedere și drumul 213 A, de la Jegălia la Perișoru, la care s-au început niște lucrări, să știm de ce s-a făcut doar pe 7 km, s-a făcut terasamentul și primul strat de piatră. Să se facă situația clară

**Samoilă Ion:** O să vedem situația în programul pe care-l avem cu Drumurile Județene pe anul acesta

Supun la vot Proiectul de hotărâre nr.2

Cine este pentru, împotriva sau abțineri.

**Proiectul nr.2** a fost aprobat cu 18 voturi „pentru”, 11 abțineri,(Cojocă Marian, Pușcașu Ioan, Chiriță George, Popa Valentin, Eremia Cristian – Robert, Stoian Ionuț – Bogdan, Dinulescu Marian, Deculescu Valentin – Dumitru, Giurcan Amelia – Elena, Petcu Angelica, Gheorghe Toma), 2 „neparticipări la vot”( Meseșeanu Răzvan- Ilie, Ichim Marian)

**Druncea Anca Mirela:**

**3.Proiect privind aprobarea Asocierii în parteneriat a Județului Călărași cu Municipiul Călărași, în vederea promovării obiectivului de investiții „Pod peste brațul Borcea, județul Călărași”**

Comisia Buget- Finanțe aviz favorabil, nu sunt amendamente. Proiectul de hotărâre se aprobă cu majoritate absolută.

**Samoilă Ion:** Supun la vot Proiectul de hotărâre nr.3

Cine este pentru, împotriva sau abțineri.

**Proiectul nr.3** a fost aprobat în unanimitate(31 voturi „pentru,„)

**Meseșeanu Răzvan – Ilie:** Domnule președinte, ne poate spune cineva ce este cu proiectul acesta?

**Samoilă Ion:** Care proiect, care l-am aprobat?

**Meseșeanu Răzvan – Ilie:** Special am vrut să pun întrebarea după ce se aprobă; și la comisie am înțeles în mare și ni s-a spus că va veni cineva din partea celor care întocmesc documentele. Vă spun exact ce am înțeles: că dacă nu se face documentația aceasta pierdem niște bani. Este foarte adevărat că dacă punem așa problema este, relativ bine, dar așa vrea mai multă substanță; unde se face podul, ce se urmărește în afară de construcția podului în amonte și aval, este ideea turistică, comercială și de altă natură, cine ne poate spune mai multe despre aceasta?

**Samoilă Ion:** De la Direcția de Dezvoltare dl director Fulga Marius vă dă explicațiile necesare

**Fulga Marius- Eugen:** Dacă imi permiteți, aș vrea în primul rând să precizez în ceea ce privește pierderea banilor; banii deocamdată nu îi avem, pierdem o oportunitate de a-i avea. Intenționăm să depunem acest proiect, pe programul Anghel Saligny. Așa cum a fost publicat acest program și metodologi lui, dacă vom depune acest proiect în parteneriat, pentru că țin să precizez că fiecare unitate administrativ- teritorială, în funcție de nivelul său, are alocată o sumă maximă pe care poate să depună proiecte, însă programul prevede și posibilitatea ca beneficiarii eligibili, noi ca UAT-uri, să depunem proiecte în parteneriat, ulterior, urmând a se înființa o asociație de dezvoltare pentru a dezvolta aceste proiecte

**Meseșeanu Răzvan – Ilie:** Domnule Fulga, cam pe unde o să vină podul acestam, ca să ne înțeleagă cei care ne urmăresc

**Samoilă Ion:** Avem două variante, domnule consilier

**Fulga Marius- Eugen:** Variantele pe care le-am luat în analiză, nu este o idee care ne-a venit brusc. Așa cum știți, am gestionat acel vechi proiect Danubius Park, l-am spart în bucăți și încercăm să găsim finanțări pentru fiecare componentă a sa. Pe lângă cele trei pe care le avem, două în derulare, unul urmează să fie depus la finanțare, cel cu zona de agrement, va fi și acest pod care trebuie să ne faciliteze accesul pe insulă, pe zona de la Plaja mare. Cele două variante analizate și în cazul Danubius Park au fost cam în zona terasei Rivers, pe malul celălalt sau în zona portului pe care-l construim astăzi. Am avut discuții pe ambele zone, se pare că și distanțele, și terenurile, sunt similare, nu va fi o diferență de costuri, pentru că interesant este dacă putem avea o diferență de costuri, să avem un cost mai redus pe una dintre zone, din punctul meu de vedere, credeam că este un teren mai bun lângă bar, dar se pare că terenul este la fel, accesul se poate să fie mai bun dincolo, cu acces la un drum național și nu va aglomera o zonă, care va fi destul de aglomerată când se va moderniza zona pietonală și centrul civic, cu tot cu Piața mare. Aceasta o va stabili și proiectantul prin soluțiile pe care este obligat, conform legii, să le pună la dispoziție.

**Meseșeanu Răzvan – Ilie:** O întrebare și cu asta vă mulțumesc. Un orizont de timp al acestui vis de a fi și mai frumos în Călărași, prin poduri, prin turism

**Fulga Marius- Eugen:** Ideea de bază a acestei investiții este să avem acces la această zonă pe care nu o dezvoltăm și nu profităm de ea nici din punct de vedere al atractivității turistice, nici al unor investitori care ar vrea să desfășoare afaceri turistice în această zonă, să pună pontoane, afaceri din spectrul nautic, trebuie să oferim instrumentul acesta, ce face mediul privat este treaba sa. Pe partea de orizont de timp, contează când se depune proiectul, pentru că aceasta ne interesează să-l depunem până la sfârșitul anului. Dacă se aprobă vom merge la finanțare.

**Meseșeanu Răzvan – Ilie:** Mulțumesc

**Dumbravă Virgil – Marian:** Domnule președinte, îmi permiteți și mie o întrebare: Acest pod este un pod pietonal sau este un pod pentru trafic?

**Samoilă Ion:** De trafic ușor, până la 3,5 to

**Dumbravă Virgil – Marian:** Iar dincolo, pe Plaja mare, ați gândit o infrastructură sau acest pod se oprește în Plaja mare?

**Samoilă Ion:** Noi îl vrem doar ca acces; știți că avem un teren în spate la Plaja mare și este o utilitate. Ne-am gândit că peste acest pod, putem duce și niște utilități, cu trafic de până la 3,5 to, să se poată trece pe el, nu doar pietonal. Să vedem dacă se și aprobă prin Programul Anghel Saligny

**Druncea Anca Mirela:**

**4.Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii nr.61/2021 pentru aprobarea utilizării excedentului bugetar, rezultat la încheierea exercițiului bugetar 2020, în exercițiul bugetar 2021**



Comisia Buget – Finanțe aviz favorabil, nu sunt amendamente. Proiectul de hotărâre se aprobă cu majoritate absolută.

**Samoilă Ion:** Supun la vot Proiectul de hotărâre nr.4

Cine este pentru, împotriva sau abțineri.

**Proiectul nr.4** a fost aprobat cu: 29 voturi „pentru,, 2 „ neparticipări la vot”( Meseșeanu Răzvan –Ilie, Giurcan Amelia- Elena)

**Druncea Anca Mirela:**

### **5.Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al Județului Călărași pe anul 2021**

Comisia Buget – Finanțe aviz favorabil, nu sunt amendamente. Un amendament din partea inițiatorului, pe care-l va prezenta domnul vicepreședinte Beștea Mihăiță – Constantin. Proiectul de hotărâre se aprobă cu majoritate absolută

**Beștea Mihăiță – Constantin:** Amendament la Proiectul de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al Județului Călărași pe anul 2021; având în vedere că pe data de 27.09.2021 s-a rambursat suma de 3091 mii lei de către Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației prin Programul Național de Dezvoltare Locală pentru obiectivul de investiții „Modernizare DJ 211 D,, solicit aprobarea unui amendament la Proiectul de hotărâre privind aprobarea bugetului propriu al județului Călărași pe anul 2021, prin care să se aprobe majorarea bugetului propriu cu suma de 3091 mii lei, reprezentând subvenții alocate în cadrul Programului PNDL pentru obiectivul de investiții „Modernizare DJ 211 D,, atât pe partea de venituri, cât și pe partea de cheltuieli, respective capitolul 84.02 – drumuri și poduri, cheltuieli de capital.

Suma de 3091 mii lei modifică Anexa 1 cu Subanexa 1.14 și Anexa nr. 3 la Proiectul de hotărâre.

**Samoilă Ion:** Adică, prindem în buget o sumă care a fost decontată pe DJ 211 de la PNDL. Și să-l prindem în buget ca să putem face plata către constructor.

**Chiriță George:** Care este acest DJ?

**Samoilă Ion:** De la Drumu Subțire la Coslogeni

Supun la vot amendamentul propus de inițiator

Cine este pentru, împotriva sau abțineri.

Amendamentul a fost aprobat cu : 26 voturi „pentru,, 1 „abținere,,( Dinulescu Marian), 4 „neparticipări la vot,,( Ichim Marian, Giurcan Amelia – Elena, Meseșeanu Răzvan – Ilie, Gheorghe Toma)

Supun la vot Proiectul nr.5, cu amendamentul inclus

**Giurcan Amelia – Elena:** Avem și noi o întrebare.

**Samoilă Ion:** La proiectul 5?

**Giurcan Amelia – Elena:** În cadrul. Ați prevăzut suma de 700000 lei pentru Clubul Dunărea. Ce reprezintă acești bani?

**Samoilă Ion:** Plata drepturilor salariale și a funcționării Clubului de fotbal.

**Giurcan Amelia – Elena:** De când sunt aceste datorii? Ce plătiți mai exact?

**Samoilă Ion:** Plătim funcționarea. După cum știți, clubul de fotbal a intrat în insolvență.

**Giurcan Amelia – Elena:** Și aici e o discuție de făcut

**Samoilă Ion:** Ce discuție? Este în insolvență. Urmează reorganizarea.

**Giurcan Amelia – Elena:** Cum s-a ajuns la insolvența aceasta? Avem vreun reprezentant al Consiliului Județean în AGA sau în Consiliul director?

**Samoilă Ion:** Aceasta este altă discuție. Vă rog frumos. M-ați întrebat de sumă și eu vă spun ce am alocat.

**Giurcan Amelia – Elena:** Unde ajung sumele acestea?

**Samoilă Ion:** Suntem finanțatorul

**Giurcan Amelia – Elena:** Știu că suntem finanțatorul. Doar că, sunt atâția bani care s-au dat lună de lună sau trimestrial, sunt atâtea datorii, sunt atâtea salarii neplătite, eu vă întreb pe dumneavoastră, fiind principalul finanțator, singurul de altfel.

**Samoilă Ion:** Aproape.

**Giurcan Amelia – Elena:** Consiliul Județean finanțează în proporție de sută la sută, cine răspunde pentru falimentul acestui club de fotbal?

**Samoilă Ion:** Nu vreau să fiu răutăcios, dar să știți că, pentru falimentele din țara aceasta, sunt foarte, foarte multe și nu trebuie neapărat cineva să fie pus la zid sau să răspundă

**Giurcan Amelia – Elena:** Dar discutăm aici de bani publici. În o sută de ani de activitate, oamenii, cetățenii, iubitorii de fotbal, au mari întrebări legate de activitate acestui club și cum au fost repartizate sumele

**Samoilă Ion:** Iubitorii de fotbal întreabă cum au fost repartizate sumele? Să fim serioși

**Giurcan Amelia – Elena:** Întreabă și lucrul acesta

**Samoilă Ion:** Cred că iubitorii de fotbal întreabă dacă facem performanță, dacă ținem clubul de fotbal

**Giurcan Amelia – Elena:** Nici performanță nu mai facem Ne-au retrogradat din liga întâi

**Samoilă Ion:** Dumneavoastră credeți că performanță se poate face cu trei lei?

**Giurcan Amelia – Elena:** Ați făcut până acum cu miliarde. Am ajuns acum în situația aceasta

**Samoilă Ion:** E o discuție sterilă. Alocăm 700000 până la finalul anului, pentru Clubul de fotbal, pentru salarii curente, dările către stat și funcționarea clubului

**Giurcan Amelia – Elena:** Salariile le plătim acum, octombrie, noiembrie, decembrie, nu avem restanțe.

**Samoilă Ion:** Nu. Acelea intră pe insolvență, e altă discuție. Noi nu putem să plătim din urmă, nu mai putem să plătim nimic. Sunt curente

**Giurcan Amelia – Elena:** Domnule președinte, vreau, totuși, să fac o precizare, legată de situația aceasta, de insolvență. Atunci când o societate, fie ea organizație cum a fost sau cum este Clubul de fotbal Dunărea 2005, în momentul în care a intrat în insolvență, organele statului își fac datoria; multe organe ale statului îi ia la purificat și văd care au fost cauzele; nu cei care au administrat. Dacă cei care au administrat au greșit, organele statului care sunt obligate în acel moment să-și facă datoria, îi vor trage la răspundere.

**Samoilă Ion:** Urmează să se facă proiectul de reorganizare, noi o să ne supunem reorganizării, ce hotărăște în cadrul insolvenței, restul v-am spus. Noi nu plătim acum decât salariile curente

**Giurcan Amelia – Elena:** Cred că am mai pus întrebarea aceasta, o dată în ședințele trecute, dacă este cumva un audit. e un audit pentru Clubul de fotbal?

**Gîdea Vasile:** Dar nu se face audit dacă este în insolvență. Instanța va hotărî ce se întâmplă cu insolvența

**Samoilă Ion:** Noi vorbim de la septembrie încolo

**Giurcan Amelia – Elena:** Deci nu avem nici un audit, că domnul președinte, într-o ședință acum un an de zile a spus că va urma un audit, să vedem care sunt problemele acolo

**Samoilă Ion:** Am stabilit și o comisie care să meargă

**Giurcan Amelia – Elena:** Aveți vreun rezultat?

**Samoilă Ion:** Nu avem; comisia nu și-a făcut treaba

**Giurcan Amelia – Elena:** Comisia este de vină, am înțeles

**Meseșeanu Răzvan – Ilie:** Îmi permit să vă reamintesc, despre situația Clubului de fotbal, reprezentativ la nivel județean, că tot noi, acum ceva vreme, când s-a discutat din nou,

cu același patos, cu aceeași dorință ca performanța să existe sau să revină, așa cum a fost atunci când ne doream să rămânem în primul eșalon, acum câteva luni de zile. Aduceți-vă aminte că și atunci am reproșat cu toți președintelui, îmi pare rău că nu este acum aici. Ce se întâmplă? Mai vrem performanță, nu mai vrem performanță? Ca ulterior, mi se pare a doua sau a treia zi, după ședința de consiliu județean, să apară în presă ideea de insolvență. La următoarea ședință după ce a apărut în presă, s-a pus iar această problemă și s-a discutat, despre susținerea echipei printr-o cotizație, mult diminuată, prin care conducerea Consiliului Județean dar și noi, consilierii, să fim de acord, cu această sumă diminuată, acordată lunar, Clubului de fotbal. Mai mult decât atât, această idee se mulează pe ceea ce trebuie să facă lichidatorul. A venit ideea să se numească un administrator special, care să-și facă treaba. Ceea ce-și dorește și Consiliul Județean, atât conducerea cât și consilierii, ceea ce-și dorește cetățeanul iubitor de sport, iubitor de fotbal, este, în primul și în primul rând, și, nu știu cine mă poate contrazice, ordine și disciplină în acest club. Întrucât, cred că nu s-a ajuns la performanța finală și ne-am jucat acolo la cele două manșe, primul tur, manșa de a rămâne în eșalonul superior și în a doua, din cauza lipsei de ordine și disciplină. Nu mai are rost acum să dezgropăm morții, cine a fost vinovat, de ce s-a întâmplat ce s-a întâmplat. Cine a fost de vină o să plătească, dacă își face datoria organul îndreptățit să facă așa ceva. Acum, trebuie să vedem, ordinea aceasta și disciplina, se pot pune la punct? Se pot institui? Eu zic că da, pentru că administratorul trebuie să-și facă treaba. Și din semnalele pe care le avem, el chiar își face treaba. Venim acum și propunem, executivul propune, modalitatea în care trebuie să-și facă treaba, la o sumă, repet, mult diminuată, față de ce s-a întâmplat în grozăviile anilor trecuți. Trebuie să votăm sau să nu votăm. Ca să ajungem la performanță, trebuie într-adevăr, să tăiem de la pretențiile exagerate pe care le aveau foștii jucători care nu mai sunt și actuali, trebuie să vedem de unde putem să încurajăm tânăra generație, oamenii de aici din Călărași, copiii de aici, să-i susținem pe juniori, să-i susținem pe copii, aceasta se va face în timp. Cum vreți stimată colegă de la USR să rezolvăm în timp, nu de azi pe maine lucrurile, dacă nu, cu bani? E adevărat, mult mai puțini, repet, ca acum câțiva ani. Deci eu propun să votăm această chestiune, să urmărim îndeaproape cum își fac datoria cei puși la conducerea clubului, aflat în reorganizare cum zicea domnul vicepreședinte Samoilă, să susținem îndrăzneala de a face performanță, repet, cu copiii, cu juniorii și cu cei care vor veni la Călărași să mențină și să ducă mai departe această tradiție a fotbalului călărășean. Deci, sunt pentru acest proiect.

**Giurcan Amelia – Elena:** Completez și eu, numai o secundă vă rog. Clubul a intrat în insolvență având în spate bugete imense. Numai drepturile TV au fost în valoare de 1,2 milioane de euro. Noi nu vorbim despre un club care nu a fost ajutat, care nu a avut bani. Performanță nu am făcut cu acest club. Unul dintre obiectivele domnului președinte Iliuță și al PSD-ului în campania din septembrie 2020 a fost tocmai promisiunea, către locuitorii acestui județ, că echipa din Călărași va promova în prima ligă. Clubul acum este în insolvență, nu suntem în prima ligă, cine răspunde.

**Samoilă Ion:** Este o activitate sportivă. Dumneavoastră vrețio să înțeleg că, din 18-20 de echipe care sunt în liga întâi, din care patru retrogradează, trebuie să băgăm în fiecare an pe cineva la pușcărie sau cineva să răspundă?

Supun la vot Proiectul nr.5, cu amendamentul inclus

Cine este pentru, împotriva sau abțineri.

**Proiectul nr.5** a fost aprobat cu 17 voturi „pentru”, 11 „abțineri”,(Cojocea Marian, Pușcașu Ioan, Chiriță George, Popa Valentin, Eremia Cristian – Robert, Stoian Ionuț – Bogdan, Dinulescu Marian, Deculescu Valentin – Dumitru, Petcu Angelica, Gheorghe Toma, Vîrtejanu Liviu ), 3 „neparticipări la vot”,( Ichim Marian, Giurcan Amelia- Elena, Meseșeanu Răzvan – Ilie)

**Druncea Anca Mirela:**

**6. Proiect de hotărâre privind aprobarea concesiunii unui spațiu înscris în Cartea Funciară nr. 25864–C1–U2 UAT Cuza Vodă, aflat în domeniul public al județului Călărași**

Comisia Buget – Finanțe aviz favorabil, nu sunt amendamente. Proiectul de hotărâre se aprobă cu majoritate absolută.

**Eremia Cristian – Robert:** Aș vrea să fac și eu un amendament

**Samoilă Ion:** Amendament? Ați făcut la comisie, domnule consilier?

**Eremia Cristian – Robert:** Având în vedere situația cu care se confruntă Consiliul Județean, fac o propunere, să mărim prețul de licitație pe metru pătrat al acestui proiect, la 2,50 euro, în momentul de față fiind la sub un euro, după calculele mele

**Samoilă Ion:** De ce la 2,50 și nu la 10? Domnule consilier, discuția aceasta a mai fost și la ședința precedentă, când am aprobat indicatorii și a fost respins amendamentul.

**Eremia Cristian – Robert:** Tocmai de aceea, a fost cu 4,00, acum e 2,50.

**Dumbravă Virgil – Marian:** Domnule președinte, în studiul de oportunitate care este atașat sau ar trebui atașat acestui proiect de hotărâre, bănuiesc că reiese modalitatea de calcul a acestei redevențe, pentru că este o modalitate legală. Acest lucru ar trebui să reiasă din studiul de oportunitate.

**Samoilă Ion:** Există un raport de evaluare și noi nu putem să aprobăm alți indicatori.

**Deculescu Valentin Dumitru:** Am mai discutat problema aceasta o dată și putem să facem noi amendament și să mărim. Nu contează studiul de evaluare, că noi ne dorim mai mult.

**Samoilă Ion:** Eu cred că este o redevență destul de mare pentru această suprafață. Știu că sunteți mărinimoși, dar haideți să ne gândim și la mediul privat, să rămânem cu acel spațiu nefolosit.

Supun la vot amendamentul domnului Eremia

**Virtejanu Liviu:** Aș vrea să spun și eu ceva, legat de redevență. Tot la Chiciu avem și trecerea România – Bulgaria, care funcționează de câteva luni, în această formulă. Singurul care face acest trafic acum, este firma care a concesiionat acest serviciu. Nu am revizuit aceasta, tinând cont că este singur, bulgarii nu fac. Veniturile sunt cu totul altele decât cele prognozate înainte.

**Chiriță George:** Dacă îmi permiteți, domnule Virtejanu, firma este acum româno – bulgară, adică în acționariatul firmei a intrat și un bulgar, așa ca o informare pentru dumneavoastră.

**Virtejanu Liviu:** Nu se trece prin Consiliul Județean?

**Chiriță George:** Nu e treaba Consiliului județean ce face o firmă

**Virtejanu Liviu:** E vorba deapre o firmă care are concesiune de la noi, nu face ce vrea

**Samoilă Ion:** Domnule consilier, noi nu putem să ne băgăm în acționariatul firmei respective

**Virtejanu Liviu:** Nu ne amestecăm, hai să le analizăm

**Samoilă Ion:** O propunere, domnule Virtejanu

**Virtejanu Liviu:** Domnule director economic, să faceți un material în acest sens

Legat de treaba cu redevența, să ne uităm atent, când am concesiionat, la ce investiții trebuie făcute. Anii trec, nu se face nimic, roata privată merge. Roata merge prost la partea noastră.

**Samoilă Ion:** Nu trebuie să ne deranjeze că roata privată merge; ei plătesc impozite și taxe

**Virtejanu Liviu:** Eu aici nu reprezint privații. În consiliul acesta, suntem oameni care reprezentăm comunitatea. Despre asta este vorba.

Aș dori ca până la prima ședință, să avem acest material

**Samoilă Ion:** Legat de contractul cu Cozlozinca

**Vîrtejanu Liviu:** Referitor la faptul că s-a propus 4 euro; noi avem un abonat la această treabă, care face aceste evaluări

Nu este abonat, este autorizat

**Vîrtejanu Liviu:** Știu cum este, am văzut și cine solicită acest spațiu, iar sumele mi se par, de privatizat, chiar. Trebuie să ne uităm mai atent la ce facem; am înțeles că șeful trecerii e viitorul concesionar. Sigur că încurajăm privatul, acesta este viitorul, dar trebuie să avem și grijă de noi

**Samoilă Ion:** Noi am propus, în baza referatelor, 1 euro. Avem un amendament

**Vîrtejanu Liviu:** Am o singură rugămintă: să facem ceea ce am stabilit acum

**Samoilă Ion:** Acea este o altă discuție

**Vîrtejanu Liviu:** Cu băieții care fac evaluările, haideti să fim mai deschiși, să nu luăm numai una singură. Poate este necesar să comparăm niște evaluări

**Samoilă Ion:** Supun la vot amendamentul domnului Eremia

Cine este pentru, împotriva sau abțineri.

Amedamentul nu a trecut, fiind votat cu: 12 voturi „pentru”, 14 voturi „împotriva”, (Bănescu Laurențiu, Beștea Mihăiță-C. tin, Iliuță Vasile, Gîdea Vasile, Ilie Marius Eugen, Manole Sergiu, Samoilă Ion, Spiridon Marian, State Laurențiu, Șerban Jenel, Tănasi Marcel, Tîlpeanu Ilie, Tudor Dina- Emilia, Țîncu Cornel-Gheorghe), 2 abțineri, (Dumbravă Virgil Marian, Meseșeanu Răzvan Ilie), 3 „neparticipări la vot”,)

Supun la vot Proiectul nr.6 așa cum a fost propus de inițiator

Cine este pentru, împotriva sau abțineri.

**Proiectul nr.6** a fost aprobat cu 16 voturi „pentru”, 12 voturi „împotriva”, (Cojocea Marian, Pușcașu Ioan, Chiriță George, Popa Valentin, Eremia Cristian – Robert, Ichim Marian, Dinulescu Marian, Deculescu Valentin – Dumitru, Giurcan Amelia – Elena, Iorga Cristian – Virgil, Petcu Angelica, Gheorghe Toma), 3 „abțineri”, (Dumbravă Virgil Marian, Meseșeanu Răzvan – Ilie, Vîrtejanu Liviu)

**Druncea Anca Mirela:**

**7.Proiect de hotărâre privind aprobarea alipirii lotului înscris în Cartea Funciară 22224 a UAT Călărași cu lotul înscris în Cartea Funciară nr. 33318 a UAT Călărași**

Comisia Buget – Finanțe aviz favorabil, nu sunt amendamente.

**Chiriță George:** Referitor la acest proiect vreau două poziții: poziția Secretarului Județului și poziția Arhitectului Județului. Vreau să știu dacă aceste alipiri de terenuri, două situații care apar acolo pe masă, au acum vreun litigiu juridic, dacă sunt în vreun proces, dacă au probleme juridice la momentul acesta

**Samoilă Ion:** Din extrasul de carte funciară ați văzut că există vreun litigiu? E ceva?

**Deculescu Valentin – Dumitru:** Extrasul de carte are o grefă. Eu am întrebat și data trecută, dacă vreun teren unde se construiește și unde Consiliul Județean are investiții, este în litigiu.

În dosarul 2528 Consiliul Județean se judecă cu Ministerul Transporturilor SIDERCA. Atunci când ni se răspunde la întrebări, pentru că, specific, extrasul de carte funciară este din anul acesta, din luna a cincea. Și din cauza aceasta, grupul nu participă la vot la acest proiect. Pentru că am fost induși în eroare de-a lungul timpului.

**Chiriță George:** Dar vreau să știu și eu punctul de vedere al arhitectului, dacă este în regulă sau nu

**Deculescu Valentin – Dumitru:** L-am cerut și în comisie, punctul de vedere

**Chiriță George:** Nu este fișă cadastrală?

**Porumbacu Constantin:** Cadastrul nu are legătură cu Direcția de Urbanism. Direcția de urbanism se ocupă de urbanism, autorizații de construire, certificate de urbanism

**Samoilă Ion:** Ați votat pentru, domnilor consilieri pentru proiectul acesta

**Deculescu Valentin – Dumitru:** Nu am votat. Când ați trecut în drum, atunci ați făcut noua carte funciară și spune că se schimbă categoria de folosință din curs construcției în drum. Și în momentul acela s-a făcut cartea funciară cu certificate de grefă pe ea. Și nu văd care este motivul să alipim. Se poate construi drumul pe două cărți funciare ale Consiliului Județean, mergeți înainte

**Samoilă Ion:** Avem un răspuns de la Compartimentul Patrimoniu, legat de acest subiect

**Dinu Romeo:** În extrasul de carte funciară apare certificatul de grefă, procesul a fost în 2017, între Consiliul Local și SIDERCA, prin CC Insolv, firma de insolvență și Consiliul Local a renunțat

**Deculescu Valentin – Dumitru:** Sunt două certificate de grefă

**Dinu Romeo:** Dacă vă uitați pe extrasul de informare procesul s-a terminat în favoarea CC Insolv în 2019, în luna ianuarie, iar noi, în luna martie, nemaifiind nici o problemă, am cumpărat terenurile de la SIDERCA prin CC Insolv. Certificatul de grefă apare acolo și nu se șterge din cartea funciară, pentru că face parte din istoria imobilului. Dar la rubrica Sarcini din extrasul de informare, apare că nu sunt sarcini pe imobil

**Deculescu Valentin – Dumitru:** Nu cumva aveți termen luna viitoare, pe acest proces? Nu cumva s-a întors la Judecătorie?

**Dinu Romeo:** Nu

**Dumbravă Virgil – Marian:** Domnule președinte, am o rugămintă la dumneavoastră; se pare că a apărut o problemă, mă depășește în acest moment, nu știam de această situație și ca să fiu sigur că îmi voi da votul în cunoștință de cauză am să rog pe doamna care ține locul domnului secretar, să ne spună dacă acest vot pozitiv pe care, eventual, l-am da, duce la o situație juridică la ceea ce ne privește; dacă proiectul de hotărâre este în regulă, nu există nici o problemă legată de o sarcină sau de alte lucruri și să ne consemnați în procesul verbal, că doamna secretar a spus că nu este nici o problemă

**Samoilă Ion:** Domnule consilier, scrie în certificat că nu sunt sarcini

**Dumbravă Virgil – Marian:** Nu mă pricep, vă rog ca doamna secretar să ne confirme lucrul acesta și se va consemna în procesul verbal

**Druncea Anca Mirela:** Consider că nu sunt probleme

**Samoilă Ion:** Supun la vot Proiectul nr.7

Cine este pentru, împotrivă sau abțineri.

**Proiectul nr.7** a fost aprobat cu 19 voturi „pentru,” și 12 „neparticipări la vot” (Cojocea Marian, Pușcașu Ioan, Chiriță George, Popa Valentin, Eremia Cristian – Robert, Ichim Marian, Stoian Ionuț – Bogdan, Dinulescu Marian, Deculescu Valentin – Dumitru, Giurcan Amelia – Elena, Petcu Angelica, Gheorghe Toma)

**Giurcan Amelia- Elena:** Îmi cer scuze, voi intra în online, am copilul bolnav acasă.

**Druncea Anca Mirela:**

**8.Proiect de hotărâre privind neexercitarea dreptului de preemțiune pentru cumpărarea unui teren extravilan situat în Municipiul Oltenița, Județul Călărași**

Comisia Buget – Finanțe aviz favorabil, nu sunt amendamente. Proiectul de hotărâre se aprobă cu majoritate calificată.

**Samoilă Ion:** Supun la vot Proiectul nr.8

Cine este pentru, împotrivă sau abțineri.

**Proiectul nr.8** a fost aprobat cu 30 voturi „pentru,” și 1 „neparticipare la vot,”(Giurcan Amelia- Elena)

**Druncea Anca Mirela:**

**9.Proiect de hotărâre privind aprobarea Programului de transport public județean de persoane prin curse regulate al județului Călărași, precum și autogările și stațiile publice aferente acestuia**

Comisia pentru Servicii Publice și Comerț aviz favorabil, nu sunt amendamente. Proiectul de hotărâre se aprobă cu majoritate simplă.

**Samoilă Ion:** Supun la vot Proiectul nr.9

Cine este pentru, împotriva sau abțineri.

**Proiectul nr.9** a fost aprobat în unanimitate de voturi( 31 voturi „pentru,„)

**Druncea Anca Mirela:**

**10.Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de oportunitate și a modalității de gestiune a serviciului de transport public județean de persoane prin curse regulate**

Comisia pentru Servicii Publice și Comerț aviz favorabil, nu sunt amendamente. Proiectul de hotărâre se aprobă cu majoritate absolută

**Deculescu Valentin – Dumitru:** Municipiul Călărași are o Strategie de dezvoltare pentru zona funcțională, în care sunt introduse și câteva comune care au până la 30 km distanță în această strategie. Într-unul dintre proiectele municipiului și ale comunelor din jur, este pentru dezvoltarea unui transport local într-un an, modern. Dacă noi îl concesionăm pe 10 ani, s-ar putea să afectăm proiectul și atunci eu propun ca amendament propunerea, ca să facem concesionarea pe patru ani, ca să nu afectăm proiectul municipiului

**Samoilă Ion:** Nu putem modifica programul de transport, a fost în publicitate, în afișare publică

**Deculescu Valentin – Dumitru:** Eu propun amendament pe patru ani

**Samoilă Ion:** Domnule Deculescu, proiectul a fost în dezbatere, a fost aprobat, programul de transport cu tot, nu am cum să aprob acum o modificare

**Dumbravă Virgil – Marian:** Domnule președinte. Vreau să-i reamintesc colegului Deculescu Legea concesiunilor sau Legea utilităților prin care se stabilește această concesionare, prevede un termen de concesionare de minim cinci ani. Nu sunt patru ani

**Deculescu Valentin – Dumitru:** Eu m-am gândit pe patru ani, pentru că proiectul va fi implementat în următorii patru ani

**Samoilă Ion:** Supun la vot Proiectul nr.10

Cine este pentru, împotriva sau abțineri.

**Proiectul nr.10** a fost aprobat cu 19 voturi „pentru,„ 5 voturi „împotriva,„( Petcu Angelica, Deculescu Valentin – Dumitru, Dinulescu Marian, Popa Valentin, Eremia Cristian – Robert), 7 „ abțineri,„ ( Chiriță George, Cojocă Marian, Stoian Ionuț Bogdan, Pușcașu Ioan, Ichim Marian, Gheorghie Toma, Giurcan Amelia -Elena)

**Druncea Anca Mirela:**

**11.Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii nr.118/2020 privind aprobarea participării UAT Județul Călărași, prin Consiliul Județean Călărași, împreună cu Spitalul de Pneumoftiziologie Călărași, Spitalul Județean de Urgență Călărași „Dr. Pompei SAMARIAN” și Spitalul de Psihiatrie Săpunari la proiectul „Consolidarea capacității de reacție la criza de sănătate publică cauzată de răspândirea virusului SARS-CoV-2,,**

Comisia Buget – Finanțe aviz favorabil, nu sunt amendamente. Proiectul de hotărâre se aprobă cu majoritatea absolută

**Samoilă Ion:** Supun la vot Proiectul nr.11

Cine este pentru, împotriva sau abțineri.

**Meseșeanu Răzvan –Ilie:** O scurtă intervenție, domnule președinte, am discutat și în comisie și v-aș ruga, cât se poate, în următoarele ședințe; sunt proiecte de hotărâri care necesită, în opinia mea, aviz și de la Comisia de Învățământ, Cultură, Sănătate, Sport, Știință și v-aș ruga, chiar dacă, există doar vot consultativ, să se supună acestui vot și acestei

comisii. Tot ce trece pe parte de sănătate, la Comisia de Învățământ, Sport, Cultură, Sănătate, nu vine. Și atunci parcă este ceva în neregulă.

**Samoilă Ion:** Aceste avize sunt conform Hotărârii 57. Nu le punem noi după cum vrem

**Meseșeanu Răzvan –Ilie:** Dar atunci când vorbim despre Comisia de Sănătate și este un proiect dedicate sănătății

**Samoilă Ion:** O să ne aplecăm mai bine asupra Codului Administrativ

**Meseșeanu Răzvan –Ilie:** Observația pe care am făcut-o este justificată, poate trebuie să umblăm la Regulament; eu consider că putem face amendamente și în ședința de plen, dacă nu ne-a venit ideea în ședința de comisie

**Samoilă Ion:** O să discutăm

**Meseșeanu Răzvan –Ilie:** Vă mulțumesc

**Samoilă Ion:** Cine este pentru, împotriva sau abțineri.

**Proiectul nr.11** a fost aprobat cu 30 voturi „pentru„ și 1„neparticipare la vot„,(Giurcan Amelia – Elena)

**Druncea Anca Mirela:**

**12.Proiect de hotărâre privind aprobarea Strategiei comune de dezvoltare turistică a regiunii transfrontaliere Silistra – Călărași elaborată în cadrul proiectului “Dezvoltarea produselor turistice comune și reabilitarea moștenirii culturale„,**

Comisia Buget – Finanțe aviz favorabil, nu sunt amendamente. Comisia de Urbanism aviz favorabil, nu sunt amendamente. Proiectul de hotărâre se aprobă cu majoritate absolută

**Samoilă Ion:** Supun la vot Proiectul nr.12

Cine este pentru, împotriva sau abțineri.

**Proiectul nr.12** a fost aprobat în unanimitate de voturi (31 voturi „pentru„)

**Druncea Anca Mirela:**

**13.Proiect de Hotărâre privind aprobarea deplasării unei delegații a Consiliului Județean Călărași, la Klagenfurt, Austria, în perioada 27 – 30 octombrie 2021**

Comisia Buget – Finanțe aviz favorabil; avem un amendament al doamnei Giurcan, prin care propune ca numărul de participanți să fie proporțional cu numărul consilierilor pentru fiecare formațiune politică. Aici va fi nevoie de buletin de vot pentru lista participanților

**Chiriță George:** Am zis să stabilim doar un număr care să fie proporțional și la invitații; dacă tot trebuie să participăm, să fie numărul cât mai mic

**Popa Valentin:** Domnule președinte, vreau să le spun și eu colegilor PNL, că, la ședința trecută nu erau de acord cu consumarea banilor publici. Acum, domnule Chiriță, ce ați făcut? Chiar nu înțeleg

**Deculescu Valentin – Dumitru:** Grupul PNL-USR nu este de acord cu această plimbare pe bani publici și vrea să vină cu o propunere, în primul rând să se limiteze numărul consilierilor care pleacă într-o asemenea delegație și fiecare grup să poată fi reprezentat. Dacă grupul PNL-USR nu are nici un delegat nu e problemă, dar dacă sunt de mare importanță, putem delega și noi, în numărul care stabilim. Noi am venit cu propunerea ca să plece din partea PSD președintele ca șef de delegație, încă trei membri

**Samoilă Ion:** Dar de ce trei și nu mai puțini sau mai mulți? Inițiatorul a făcut invitația de a participa, tuturor consilierilor. Nu am stabilit nici că e de la PNL, PRO Romania, nici de la PSD, ci a fost invitația așa cum a sunat și cum sună și acum, pe un număr. Nu putem să limităm, pentru că, oricum, nu știm dacă astfel de deplasări vor mai avea loc. Până la urmă, desfășurăm o activitate în Consiliul Județean și aceasta face parte din activitatea pe care o desfășurăm și deplasările acestea. Să nu fim populisti și să spunem că s-au cheltuit niște bani, întrucât au fost plecați mai mulți consilieri. Nu pot să limitez o chestiune de genul acesta; oricum, dacă am lua-o ca algoritm politic, din 31 de consilieri, 10 de la PSD ar trebui



să meargă tot timpul. Istoricul ne spune că nu merg, sunt 5-6 maxim care merg. Haideți să nu venim cu un amendament care, din punctul meu de vedere nu se susține, dar îl supoun votului și dumneavoastră hotărâți. Da, domnule consilier.

**Meseșeanu Răzvan –Ilie:** Domnule președinte, eu mă simt jenat de discuția aceasta, m-am simțit jenat și data trecută, când se discută despre plecările în străinătate ale consilierilor județeni. Acum, observ, că distinsul meu coleg Deculescu, continuă cu ceea ce face guvernul. Ne doare foarte mult de cheltuirea banilor publici și această cheltuire a banilor publici, există în această deplasare. Opinia PRO România este următoarea: orice limbă străină cunoscută este un avantaj pentru cineva. Orice cunoștință despre un alt popor, despre o altă țară este un mare avantaj. Orice deplasare într-o altă țară, fie ea mai dezvoltată sau mai puțin dezvoltată decât România, este un mare avantaj. Orice deplasare a consilierilor, a unui demnitar, a unui ales într-o altă țară este un avantaj. Problema se pune ce facem noi cu experiența pe care se presupune, că în această deplasare o acumulăm și o punem în slujba cetățenilor. Adică, dacă noi vom merge acolo facem noi ceva, învățăm noi ceva din experiența celor de acolo, în slujba cetățenilor călărășeni? Despre aceasta este vorba, nu despre cheltuirea, unei sume anume, mai mare sau mai mică. Deci dacă vom pune această problemă în această ecuație, merită să discutăm. Dacă nu, cred că este derizorie problema. Referitor la această listă pe care colegii au dezbătut-o într-un mod mai puțin civilizat, așa cum și pe mine m-au întrebat la telefon, dacă, în principiu, aș fi de acord să merg

**Samoilă Ion:** De principiu este lista

**Meseșeanu Răzvan –Ilie:** Sigur că da. Îmi mențin această idee, în principiu voi fi alături de asemenea deplasări, cu scopul și numai cu scopul de a încerca să învăț ceva, nu pentru a merge acolo să mă plimb și să bifez încă o țară sau încă o localitate din străinătate și doar cu ideea de a veni să dau un raport și să încerc să implementez aici, chiar dacă termenul este demonetizat, să implementez ceva. O să informez pe toată lumea despre ceea ce am făcut acolo și ce se poate face. Revenind la actualitatea zilelor noastre, nu știu dacă mai merită să ne lovim așa reciproc în cuvinte, pentru că nu știu dacă vom putea, și atunci, cred domnule președinte, ca să rămână de principiu deplasarea și cu trei- patru zile înainte. Știu că o să fie un efort considerabil pentru colegii din consiliu să facă rost de bilete de avion. Dar, din punctul meu de vedere, cred că, pe o scară de la unu la zece sau pe procente, probabil, mai mult de 85%, nu voi participa, din temere față de ceea ce se întâmplă. Vă mulțumesc.

**Samoilă Ion:** Am înțeles și nu sunteți singurul, deja doi colegi care sunt înscriși, sunt suspecti de covid, nu știm care o să fie. De aceea, eu am zis că nu este cazul să limităm, pentru că, oricum, nu toți avem disponibilitatea să mergem, dar atunci când ai vrea să mergi într-o delegație și îți permit și timpul, și sănătatea, să poți să o faci. Da, doamna director, de la Direcția de Dezvoltare

**Avram Liliana- Elena:** Vreau să fac o precizare: inițiatorii acestei deplasări sunt domnul inspector Călin de la Inspectoratul Școlar Județean și domnul Micescu; ei vă invită să vedeți Baza de Știință și Tehnologie și au venit cu o propunere către Consiliul Județean de un parteneriat pe următoarea perioadă de programare pe România – Bulgaria, pentru a face acest laborator, în cadrul Unității Militare, dumnealor solicitându-ne teren sau clădire pe care o vom putea reabilita. Cred că un proiect ar fi foarte fezabil pe România – Bulgaria, având în vedere că România – Bulgaria investește mult pe următoarea perioadă de programare, în educație și știință.

**Samoilă Ion:** Este și o oportunitate și un prilej de a dezvolta, nu este doar o plimbare

**Deculescu Valentin – Dumitru:** Și eu sunt de acord că trebuie să fie deplasare, să se ducă un reprezentant al Consiliului Județean acolo, dar nu suntem de acord să se ducă 20 – 30 persoane

**Avram Liliana- Elena:** Dacă-mi permiteți, invitația a venit pe numele domnului președinte și a 20 de consilieri; acum, dumneavoastră hotărâți

**Deculescu Valentin – Dumitru:** Problema este că avem nevoie de asemenea deplasări și suntem pentru asemenea deplasări?

**Samoilă Ion:** Domnule consiler, susțineți amendamentul? Cum va suna?

**Deculescu Valentin – Dumitru:** Amendamentul este în felul următor: Propunem ca din partea grupului PSD să fie reprezentantul Consiliului Județean, ca și conducător de delegație, un număr de trei consilieri

**Samoilă Ion:** Dumneavoastră sunteți inițiatorul, să și stabiliți?

**Deculescu Valentin – Dumitru:** Amendamentul, propunem noi, dacă nu sunteți de acord, tăiați prin vot; propunem 3 consilieri de la PSD, 3 consilieri de la Grupul USR, de la PRO România

**Samoilă Ion:** Dar de ce trei și nu cinci?

**Deculescu Valentin – Dumitru:** E de ajuns

Supun la vot amendamentul propus de Grupul PNL - USR

Cine este pentru, împotriva sau abțineri.

Amendamentul propus de domnul Deculescu a fost respins cu 11 voturi „pentru”, 16 voturi „împotriva”, ( Bănescu Laurențiu, Beștea Mihăiță-C.tin, Iliuță Vasile, Gîdea Vasile, Ilie Marius Eugen, Manole Sergiu, Samoilă Ion, Spiridon Marian, State Laurențiu, Șerban Jenel, Tănasi Marcel, Tîlpeanu Ilie, Tudor Dina- Emilia, Țîncu Cornel-Gheorghe, Vîrtejanu Liviu, Dumbravă Virgil - Marian), 1 „abținere”, (Meseșeanu Răzvan – Ilie), 3 „neparticipări la vot”, ( Gheorghe Toma, Găman Ion, Șerban Jenel)

**Vîrtejanu Liviu:** Vreau să nu mai apar pe listă, mă retrag

**Druncea Anca Mirela:**

**14. Proiect privind aprobarea unui Acord de parteneriat între județul Călărași și unele unități administrativ - teritoriale în vederea realizării proiectului „Modernizarea și reabilitarea drumului județean DJ 309 - tronson Bogata (DJ 307A) - Al. Odobescu - N. Bălcescu - Zimbru(DJ 304) - Făurei - Dănești (DJ 303) - Nucetu (DN3)”**

Comisia Buget – Finanțe aviz favorabil, nu sunt amendamente. Proiectul de hotărâre se aprobă cu majoritate absolută.

**Samoilă Ion:** Supun la vot Proiectul nr.12

Cine este pentru, împotriva sau abțineri.

**Proiectul nr.14** a fost aprobat în unanimitate de voturi( 31 voturi„pentru„)

**Druncea Anca Mirela:**

**15.Proiect de Hotărâre privind modificarea Statului de funcții al Spitalului Județean de Urgență „Dr.Pompei Samarian,, Călărași**

Comisia Buget – Finanțe aviz favorabil, nu sunt amendamente. Avem un amendament din partea inițiatorului, pe care-l va prezenta domnul vicepreședinte Beștea Mihăiță Constantin. Proiectul de hotărâre se aprobă cu majoritate simplă

**Beștea Mihăiță Constantin:** Voi da citire amendamentului- Amendament la proiectul de hotărâre nr.15 pentru modificarea Statului de funcții a Spitalului Județean de Urgență „Dr.Pompei Samarian”, Călărași: Conform adresei Spitalului Județean de Urgență „Dr.Pompei Samarian” Călărași nr.27.286 din 28.09.2021, înregistrată la Consiliul Județean Călărași sub nr.15.162 din aceeași dată, se solicită modificarea postului vacant de psiholog practicant(S), din cadrul Secției A.T.I., într-un post vacant de psiholog stagiar(S), poziția nr. 457 din Statul de funcții.

Solicit aprobarea unui amendament la Proiectul de hotărâre pentru modificarea Statului de funcții al Spitalului Județean de Urgență „Dr.Pompei Samarian,, Călărași prin introducerea, la art.2, după litera n), a literei o) având următorul cuprins:

„o) postul vacant de psiholog practicant(S), din cadrul Secției A.T.I., se transformă într-un post vacant de psiholog stagiar, nr.crt.457 din Statul de funcții.”

**Samoilă Ion:** Supun la vot amendamentul propus de initiator  
Amendamentul a fost aprobat în unanimitate de voturi (31 voturi„pentru„)

**Samoilă Ion:** Supun la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul inclus  
**Proiectul nr.15** a fost aprobat în unanimitate de voturi ( 31 voturi„pentru„)

Domnule președinte, stimați colegi, în ședința de luna trecută, am rugat spre final, pe domnul președinte, conducerea, să se formuleze, și ieri am făcut o rugăminte la comisie, să se formuleze o invitație către Autoritatea de Sănătate Publică a Județului Călărași, să vină managerul acestei instituții, să ne povestească un pic, despre situația pandemiei la nivelul județului Călărași. Știu că tot timpul, directorul Spitalului Călărași a fost prezent, și fizic dar și prin ceea ce ne spune despre municipiul Călărași. Aș vrea să știu, înainte să formulez următoarea întrebare, dacă a venit cineva de la Direcția de Sănătate Publică

**Samoilă Ion:** Am făcut adresă către DSP

**Druncea Anca Mirela:** Au confirmat primirea

**Beștea Mihăiță Constantin:** Din păcate, la 12,30 m-au sunat și mi-au spus că vor intra într-o videoconferință

**Samoilă Ion:** Dar avem managerul Spitalului aici și o să facă această informare

**Meseșeanu Răzvan –Ilie:** O să vă rog frumos, bănuiesc că veți organiza și ședințe extraordinare în luna octombrie, la prima ședință extraordinară, v-aș ruga frumos, chiar dacă este online, să vină un reprezentant al Direcției de Sănătate Publică. Măcar să răspundă la niște întrebări puse de reprezentanții cetățenilor județului Călărași, despre ce se întâmplă și la noi în județ

Acum o să-l rog pe domnul manager Bogdan, noi, în calitate de consilieri județeni, suntem în primul rând, cetățeni ai județului Călărași și ulterior acest titlu de reprezentanți ai comunității. Citez din ceea ce aud în piață, din ceea ce aud la coadă la magazine, în autobuze, pe stradă, la bătrâni: Este adevărat, că este o situație gravă, înregistrată în Spitalul Călărași la secțiile de A.T.I? Există decese pe bandă rulantă? Ce ne puteți spune? Cum ne puteți liniști? Și pe noi, pe consilierii județeni, dar noi, la rândul nostru, să-i liniștim sau să purtăm mesajul dumneavoastră, cum faceți în massmedia și vă felicit, că lucrurile sunt învățate, greșelile din valul unu, doi și trei au fost învățate și ce vă stă în putință, faceți? Ce ne așteaptă? Cum manageriați acest val IV, domnule director?

Dar mi-ar fi plăcut, întrebarea aceasta, repet, este deosebit de gravă incidența, creșterea și așa fi vrut să știm și la nivelul județului, cum este la Fundulea, cum este la Budești, cum este la Oltenița. Vă mulțumesc.

**Mihai Bogdan:** Bună ziua. Din păcate nu o să vă liniștesc, situația este una gravă; din discuțiile pe care le-am purtat și în celelalte județe este similară, pentru că acest val are o creștere atât de rapidă, încât, această explozie de cazuri nu s-a întâlnit nici în cele trei valuri anterioare. Practic, acum suntem la un maxim, deja peste tot ce s-a văzut până acum și, din păcate, schimbările sunt că am ajuns la vârful epidemiologic al acestei situații. Informațiile pe care le surprindeți din media, din toate zonele de informare, vă pot spune că sunt corecte, pentru că, tot ce înseamnă infrastructură A.T.I. la momentul acesta este suprasolicitată; în discuții zilnice cu Ministerul pentru crearea unor noi paturi ATI pe diferite zone, însă din păcate suntem limitați foarte mult, de ceea ce înseamnă resursă umană. Noi suntem dintre județele care am reușit să aducem un medic ATI, dar în continuare, avem un deficit major. Este peste tot aceeași situație. Din analiza pe care am făcut-o, vă pot spune că un procent covârșitor al celor ce ajung la ATI, sunt persoane nevaccinate. Ca să vă faceți o imagine, din 10 cazuri, un singur pacient am avut vaccinat pe ATI.

**Chiriță George:** Cu ce vaccin?

**Mihai Bogdan:** Pfizer, dar e irelevant la momentul acesta. Nu contează, omul avea și altă patologie, și alte boli asociate. Problema se pune, nu că cei nevaccinați nu se îmbolnăvesc, se îmbolnăvesc, dar se pare, dincolo de studii și de orice, realitatea care o revedem zi de zi, este că, la acest moment, noi vedem ce se întâmplă, cei vaccinați nu se îmbolnăvesc foarte grav, cel puțin până la acest moment. În rest, nu pot să vă liniștesc, să vă spun că va fi bine, nu știm, în funcție de evoluție. Din păcate, noi suntem cu resursele la maxim, cu ceea ce înseamnă resurse umane, ați văzut, probabil, modificarea aceea la statul de funcții, încercăm să aducem un psiholog pentru bolnavii ATI, pentru că se știe că această patologie declanșează niște mecanisme interne pentru bolnavi și încercăm să reglăm și partea aceasta, dar lucrurile nu sunt deloc îmbucurătoare, nu neapărat prin prisma faptului că nu s-a făcut, că nu s-a dorit, ci pur și simplu asistăm la niște limite fizice ale unui sistem care nu a fost proiectat să se confrunte cu așa ceva. Se pare că, din toate analizele, vaccinarea, că ne place sau nu ne place unora dintre noi, este cea care limitează cumva propagarea. Și aceasta, uitându-ne doar pe niște grafice ceea ce înseamnă exploziile și manifestarea virusului pe arealul în care noi ne aflăm. Unde se vede, că anumite țări, care au un grad mare de vaccinare, numărul cazurilor nu este atât de mare ca la noi. Noi suntem pe primul loc la acest moment, într-o zonă negativă.

**Samoilă Ion:** Mulțumim, domnule director. Vă ascult, domnule consilier

**Virtejanu Liviu:** Pentru domnul director: câți medici ați spus că sunt la ATI?

**Mihai Bogdan:** Avem doi medici la ATI și o linie de gardă, separată de cei aflați în contract cu Spitalul; ei sunt în relație contractuală nu ca salariați pe linia de gardă. Doi anagajați ai spitalului și restul asigură program de zi. Restul programului non-stop este asigurat de linia de gardă.

**Virtejanu Liviu:** Paturi, câte mai sunt?

**Mihai Bogdan:** Paturi ATI? La momentul acesta sunt 13, suntem în discuții să creștem cumva, să ajungem în jur de 16, dar, din păcate, în valul trei când am gestionat pandemia cu 16 paturi, am avut doi medici detașați la ATI; acum acei medici nu au venit și nu se știe dacă vor veni și atunci se va pune problema să gestionăm, cu jumătate din resurse, în pandemia respectivă.

**Virtejanu Liviu:** Stăm mai prost

**Mihai Bogdan:** Mult mai prost ca înainte, da. Pentru că atunci era o legislație în care se permitea detașarea medicilor

**Virtejanu Liviu:** Paturile sunt ocupate toate

**Mihai Bogdan:** Toate. Azi dimineață a fost unul liber, dar s-a ocupat între timp

**Virtejanu Liviu:** Trist

**Mihai Bogdan:** Nu avem ce să comentăm

**Samoilă Ion:** S-a eliberat. Din ce motive, asta e

**Mihai Bogdan:** Avem 70 de pacienți covid, pe alte secții decât pe ATI. A se reține faptul că nu sunt doar zonele de ATI. Și acolo tot cu oxigen se lucrează, tot cu concentratoare, dar previziunea e greu de făcut

**Virtejanu Liviu:** Câte paturi am achiziționat noi până acum pe ATI?

**Mihai Bogdan:** De când am venit eu, 12 paturi. Infrastructură există: noi avem 27 de paturi, cu ventilatoare cu tot. Din păcate, nu le pot da pe toate pe ATI covid, ce faci cu celelalte urgențe?

**Samoilă Ion:** Sunt și alte patologii

**Mihai Bogdan:** Marea problemă a unui spital ca al nostrum, este că ne confruntăm permanent cu niște situații și de covid, și de non covid. Era cel mai simplu să fim ori într-un fel, ori în altul. Dar noi suntem exact în cea mai complicată zonă. Că deservim ambele.

**Virtejanu Liviu:** E cel mai bine

**Mihai Bogdan:** Nu e cel mai bine. Ca și costuri și ca tot

**Virtejanu Liviu:** A fost un dezastru acolo unde s-au închis

**Mihai Bogdan:** Eu vă spun din perspectiva personalului limitat și al resurselor umane

**Samoilă Ion:** El vorbea din punctul lor de vedere. E greu de gestionat, să ai și covid și non covid

Ok, să trecem la punctul 16.

**Druncea Anca Mirela:**

**16.Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Organigramei, a Statului de funcții și a Regulamentului de Organizare și Funcționare ale Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului**

Comisia Buget – Finanțe aviz favorabil, nu sunt amendamente. Comisia Juridică aviz favorabil, nu sunt amendamente. Proiectul de hotărâre se aprobă cu majoritate simplă.

**Samoilă Ion:** Supun la vot Proiectul nr.16

Cine este pentru, împotriva sau abțineri.

**Proiectul nr.16** a fost aprobat cu 21 voturi „pentru,” și 10 voturi „împotriva,”(Cojocea Marian, Pușcașu Ioan, Chiriță George, Popa Valentin, Eremia Cristian – Robert, Dinulescu Marian, Deculescu Valentin – Dumitru, Giurcan Amelia – Elena, Petcu Angelica, Gheorghe Toma)

**Druncea Anca Mirela:**

**17.Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii nr.163/2017 privind constituirea Comisiei pentru protecția copilului Călărași**

Comisia pentru Învățământ, Sănătate, Cultură aviz favorabil, nu sunt amendamente. Proiectul de hotărâre se aprobă cu majoritate simplă

**Samoilă Ion:** Supun la vot Proiectul nr.17

Cine este pentru, împotriva sau abțineri.

**Proiectul nr.17** a fost aprobat în unanimitate de voturi (31 voturi „pentru,”)

**Druncea Anca Mirela:**

**18.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii nr. 152/2021 privind desemnarea Administratorului special al Asociației Fotbal Club Dunărea 2005 Călărași în cadrul procedurii speciale de insolvență**

Comisia Buget – Finanțe aviz favorabil, nu sunt amendamente. Proiectul de hotărâre se aprobă cu majoritate absolută.

**Samoilă Ion:** Supun la vot Proiectul nr.18

Cine este pentru, împotriva sau abțineri.

**Proiectul nr.18** a fost aprobat cu 29 voturi „pentru,” și 2 voturi „împotriva,”( Popa Valentin, Eremia Cristian – Robert)

**Druncea Anca Mirela:**

**19.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii nr. 24/2021 privind aprobarea Metodologiei de atribuire de către Județul Călărași/Consiliul Județean Călărași a contractelor și acordurilor-cadru de achiziție publică în temeiul prevederilor art. 31 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, și ale Instrucțiunii ANAP nr. 1/2018**

Proiectul de hotărâre se aprobă cu majoritate absolută

**Samoilă Ion:** Supun la vot Proiectul nr.19

Cine este pentru, împotriva sau abțineri.

**Proiectul nr.19** a fost aprobat cu 20 voturi „pentru,” 9 voturi „împotriva,”(Cojocea Marian, Pușcașu Ioan, Chiriță George, Popa Valentin, Eremia Cristian – Robert, Dinulescu Marian, Deculescu Valentin – Dumitru, Ichim Marian, Petcu Angelica), 1 „abținere,”(Gheorghe Toma), 1 „neparticipare la vot,”(Giurcan Amelia- Elena)

**Druncea Anca Mirela:**

**20. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de acordare a sumelor reprezentând stimulente financiare lunare pentru personalul medical și de specialitate din cadrul Spitalului Județean de Urgență „Dr. Pompei Samarian” Călărași**

Proiectul de hotărâre se aprobă cu majoritate absolută.

**Chiriță George:** O să-l rog pe domnul director al Spitalului să fundamenteze, în 2-3 cuvinte despre proiectul de hotărâre, ținând cont că a venit peste ordinea de zi

**Samoilă Ion:** Da, sunt de acord

**Mihai Bogdan:** Este vorba despre un proiect în care încercăm să creem activități suplimentare, trebuie să plătim un salariu minim pentru început, pentru decontarea carburantului, pe o perioadă nedeterminată. În urma analizei am observat că: sunt medici angajați de 2-3 ani, medici specialiști, salariile medicilor specialiști, dacă nu au funcții de conducere nu ajung la salarii foarte mari; carburantul pe ei, îi costă în unele cazuri 3000 lei. Și atunci noi ne punem întrebarea: Cum putem noi să fim ofertanți pe piață ca să aducem niște medici, ce facilități le dăm? La fiecare le dăm locuință și sunt unii care nu pot veni din variate motive și, atunci, ne gândim să le dăm acest stimulent inițial, pe care ulterior, dacă vom avea bani la Consiliul Județean, să-l creștem dacă va fi cazul, ca să fim atractivi. Vorbim de cei care nu au locuință aici.

**Samoilă Ion:** Cei care fac naveta

**Mihai Bogdan:** Avem un număr de medici, el se poate modifica. După câte ai observat, aducem medici, dar trebuie să-i și menținem, întrucât oamenii vin, ideea de nou îi atrage, dar când vin aici și văd că îi costă carburantul 3000 lei și stau 3-4 ore pe navetă. Atunci să venim în ajutorul lor, ușor- ușor. Aceasta este rațiunea.

**Chiriță George:** Mulțumesc

**Samoilă Ion:** Supun la vot Proiectul nr.20

Cine este pentru, împotriva sau abțineri.

**Proiectul nr.20** a fost aprobat cu 30 voturi, pentru, și 1, abținere, (Gheorghe Toma)

Acum purcedem la vot secret pentru Proiectul de hotărâre nr.13. Buletinele de vot sunt pregătite, procedura de vot este următoarea: pe buletinul de vot este înscris numele participanților iar dvs barați numele dacă nu sunteți de acord cu alegerea participanților sau lăsați buletinul de vot așa cum l-ați primit dacă sunteți de acord cu participanții alesi.

(Domnii consilieri sunt invitați în ordinea alfabetică să voteze)

În urma votului secret, pentru Proiectul de hotărâre nr.13, au fost desemnate prin vot secret, cu 16 de voturi "pentru" din numărul de 16 consilieri județeni prezenți la vot, să facă parte din delegația Consiliului Județean Călărași care se va deplasa la Klagenfurt, în perioada 27 – 30 octombrie 2021, următoarele persoane: Iliuță Vasile, Beștea Mihăiță – Constantin, Bănescu Laurențiu, Dumbravă Virgil- Marian, Găman Ion, Gheorghe Toma, Gîdea Vasile, Ilie Marius- Eugen, Iorga Cristian – Virgil, Manole Sergiu, Meseșeanu Răzvan – Ilie, Pușcașu Ioan, Spiridon Marian, State Laurențiu, Stoian Ionuț – Bogdan, Tănasi Marcel, Tîlpeanu Ilie, Micescu Klaus Nicolae, Călin Nicușor.

**Proiectul nr.13** a fost aprobat.

Declar închise lucrările ședinței de azi, bună ziua.

**VICEPRESEDINTE,**  
**Ion SAMOILĂ**



Întocmit/redactat,  
Cons. Gîdea Iliana

**SECRETAR GENERAL AL JUDEȚULUI,**  
**Aurel PARASCHIV**