

PROCES VERBAL,  
încheiat astăzi 29 Ianuarie 2020, în ședința ordinară  
a Consiliului Județean Călărași, convocată prin Dispoziția  
Președintelui, nr. 55/23.01.2020

Lucrările ședinței sunt deschise de domnul Dinulescu Marian, vicepreședinte al Consiliului Județean Călărași, care arată :

În conformitate cu prevederile art. 178 alin. (1) din O.U.G. nr. 57/2019, pentru astăzi a fost convocat Consiliul Județean în ședință ordinară.

La lucrările ședinței au participat 29 din 31 de consilieri județeni în funcție, absenți motivat fiind Iliuță Vasile și Tilpeanu Ilie.

Ședința este statutară.

Ca invitați participă:

- domnul Constantinescu Leontin – director CAMS Călărași;
- domnul Olteanu Dan – director DJADPP Călărași;
- domnul Diaconu Virgiliu – manager CJCC Călărași;
- domnul Miu Mihai – director DCEP Călărași;
- domnul Drăgănică Gheorghe – director DGASPC Călărași;
- doamna Mihai Daniela – manager SJU Călărași;
- domnul Parnic Aurel – director Muzeul Dunării de Jos Călărași;
- directori din aparatul de specialitate al Consiliului Județean Călărași;
- reprezentanți ai mass – media.

**Domnul Dinulescu Marian:** Bună ziua și bine ați venit la ședința ordinară de astăzi, 29.01.2020. Am constatat că sunt prezenți 28 de consilieri județeni din totalul de 31 în funcție. Ca urmare, ședința este statutară.

Vă rog să vă ridicați în picioare pentru intonarea imnului național.

(Se intonează imnul național)

Pe tablete aveți procesul verbal al ședinței extraordinare din data de 21.01.2020. Supunem la vot procesul verbal.

În unanimitate aprobat.

(Intră în sală dl consilier județean Vîrtejanu Liviu)

Pe ordinea de zi sunt înscrise 7 proiecte de hotărâre plus punctul nr. 8 "Diverse". Dacă nu sunt alte propuneri pentru modificarea sau completarea ordinea de zi, aceasta este următoarea:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea dezmembrării în 4 loturi a imobilului înscris în Cartea funciară nr. 28451 a UAT Călărași situat în localitatea Călărași, județul Călărași, U.P. II Chiciu

2. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii nr. 213/2019 privind aprobarea taxelor și tarifelor, din competența Consiliului Județean Călărași, pentru anul 2020,

3. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Organigramei și a Statului de funcții ale aparatului de specialitate al Consiliului Județean Călărași,

4. Proiect de hotărâre privind aprobarea Organigramei, a Statului de funcții și a Regulamentului de Organizare și Funcționare ale Centrului Județean de Cultură și Creație Călărași,

5. Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Organigramei și a Statului de funcții ale Spitalului Județean de Urgență "Dr. POMPEI SAMARIAN" Călărași,

6. Proiect de hotărâre pentru modificarea Statului de funcții al Spitalului de Psihiatrie Săpunari,

7. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii nr. 163/2017 privind constituirea Comisiei pentru protecția copilului Călărași

8. Diverse

Supunem la vot ordinea de zi.

În unanimitate aprobat.

**Domnul Mușat Emil:** Înainte de a intra în ordinea de zi, urmează un moment comemorativ pentru dl profesor Sorin Danciu, fostul director al Direcției pentru Cultură al județului Călărași.

(Se urmărește un film cu activitatea dlui Sorin Danciu, iar dl Constantinescu Leontin, dl Nedelcu Vasile și dna Munteanu Laura Cristina țin un discurs în comemorarea dlui Sorin Danciu. Dl Nedelcu Vasile propune acordarea titlului post-mortem de cetățean de onoare al județului Călărași a dlui Sorin Danciu)

**Domnul Dinulescu Marian:** Să revenim la lucrările ședinței noastre de astăzi. Pentru desfășurarea operativă a ședinței, propun să dăm citire numai titlului proiectelor de hotărâri deoarece dvs le-ați analizat deja în ședințele de comisii, iar acolo unde sunt amendamente, solicitări sau observații le vom discuta și le vom supune votului.

În unanimitate aprobată propunerea.

**Domnul Mușat Emil:** Fac precizarea că la momentul acesta sunt prezenți în sală 29 de consilieri județeni în funcție.

**Proiect de hotărâre nr. 1** privind aprobarea dezmembrării în 4 loturi a imobilului înscris în Cartea funciară nr. 28451 a UAT Călărași situat în localitatea Călărași, județul Călărași, U.P. II Chiciu

Nu sunt amendamente.

**Domnul Barbu Valentin:** Înainte de a vota vreau să cer niște lămuriri: aș vrea să ne explicați de unde derivă dezmembrarea acestui imobil în cele 4 loturi, pentru că din documentația de la proiect nu rezultă de nici unde, vă rog să explicați un pic.

**Domnul Fulga Marius:** Explicația am dat-o și în comisiile de specialitate: CJC în acea zonă a dezvoltat 3 proiecte care au fost depuse spre finanțare prin diferite surse. Unul dintre ele, cel privind navigabilitatea, a fost finanțat de Programul de cooperare transfrontalieră RO-BG INTERREG 5A și vizează partea de lângă brațul Borcea. Se află în desfășurare în momentul de față, plus terenul pe care se construiește și cu care suntem în parteneriat cu Primăria Călărași. Partea dintre acest teren și DN șoseaua Chiciului, sunt 2 investiții majore: unul este portul turistic de agrement care a fost finanțat prin Ministerul Turismului și care se află în desfășurare în acest moment și al doilea este o zonă de agrement pentru care nu a fost semnat un contract de finanțare. Aceasta presupunea construirea unor facilități pentru a atrage activitatea turistică, dar și facilități de cazare. Ministerul Turismului nu finanțează acele spații de cazare și pentru a nu bloca proiectul am propus această dezmembrare în 3 loturi. Noi urmează să căutăm surse de finanțare din fonduri nerambursabile și dacă nu vom găsi aceste surse, vom căuta o nouă modalitate de a da o altă valoare acelor zone.

**Domnul Vîrtejanu Liviu:** Am în față o schiță cu ce urmează să se împartă; vorbele le uităm repede. Am văzut un film mai demult și văd că este și pe holul de la intrare, dar nouă ne trebuie și niște documente care să însoțească aceste vorbe. Schița cu cele 4 loturi ne trebuie. Am discutat și în comisii. Ar trebui să prezentați un filmuleț pentru ca să se vadă clar această dezmembrare; trebuie vizualizată atât pe hârtie cât și pe ecran. Sper că am fost destul de clar.

**Domnul Fulga Marius:** Ar fi fost bine să fiți clar și ieri în comisii pentru ca astăzi să vă aduc documentația cu toate detaliile tehnice. Este o aprobare de principiu, de aceea nu sunt trecute exact suprafețele.

**Domnul Vîrtejanu Liviu:** Nu am spus de suprafețe, am zis să faceți o schiță împărțită în 4 și să spuneți fiecare lot ce reprezintă.

**Domnul Fulga Marius:** La întocmirea documentației așa o să fie.

**Domnul Vîrtejanu Liviu:** Și materialul pe care-l avem la proiect tot o documentație este, așa trebuia să arate schița.

**Domnul Fulga Marius:** Nu s-a putut acum pentru că trebuie mai întâi să se facă niște măsurători, nu am cum să fac schița dacă nu am măsurători, fac suprafețele din imaginație?

**Domnul Vîrtejanu Liviu:** Dle arhitect șef v-aș ruga să dați o viză pe ele.

**Domnul Porumbacu Constantin:** Sunt operațiuni cadastrale care nu țin de mine; existe niște extrase de carte funciară făcute de specialiști.

**Domnul Vîrtejanu Liviu:** Avem o schiță care nu spune nimic.

**Domnul Fulga Marius:** Este extrasul de carte funciară, cum pot eu desena pe extrasul de carte funciară sau ce competență am eu să desenez pe extrasul de carte funciară atâta timp cât nu fac eu măsurători, sunt făcute de specialiști.

**Domnul Samoilă Ion:** Era bine să aflăm din totalul suprafeței, cât se alocă pentru zona 1, cât se alocă pentru zona 2 ș.a.m.d. Nu la milimentu și nici pe o schiță, dar în principiu așa; de exemplu din 8 ha: 2 ha sunt alocate pentru proiectul 1, 3 pentru al doilea și tot așa, ceva de genul acesta. De principiu voiam să vedem cam cum se împarte.

**Domnul Nuțu Marcel:** De principiu trebuia să fie și o poveste scrisă.

**Domnul Dinulescu Marian:** Dacă nu sunt alte intervenții, supunem la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său.

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu 27 voturi "pentru", 1 abținere: Vîrtejanu Liviu și 1 neparticipare la vot: Deculescu Valentin Dumitru.

**Proiect de hotărâre nr. 2** pentru modificarea Hotărârii nr. 213/2019 privind aprobarea taxelor și tarifelor, din competența Consiliului Județean Călărași, pentru anul 2020

Nu sunt amendamente.

Supunem la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său.

În unanimitate aprobat.

**Proiect de hotărâre nr. 3** privind modificarea și completarea Organigramei și a Statului de funcții ale aparatului de specialitate al Consiliului Județean Călărași

**Domnul Mușat Emil :** Nu au fost făcute amendamente pe proiectul de hotărâre dar au fost făcute solicitări la comisii; am început corespondența cu instituțiile subordonate consiliului județean pentru transmiterea Statelor de personal, cu precizarea că numele și prenumele sunt date cu caracter personal și nu sunt destinate publicului decât în măsura în care afectează exercitarea unei funcții publice, așa după cum prevede art. 14 din Legea 544. Urmează ca până la ședința următoare să avem documentele.

**Domnul Barbu Valentin:** Am eu de făcut un comentariu la Organigrama aparatului de specialitate al CJC aprobată prin Hotărârea nr. 141/2017. Prin faptul că ultima Organigramă a fost atacată în instanță de către unii din salariații CJC în urma restructurării și au trebuit să părăsescă consiliul județean, eu știu că instanța a dat decizie de suspendare a acestei hotărâri până la judecarea pe fond și am revenit la Hotărârea nr. 141/31.07.2017. Dacă ne uităm la anexă, nu m-am uitat în detaliu să văd dacă mai există alte neconcordanțe, observăm la nr. crt. 6 DJAP, director executiv, situația postului – vacant. Eu știu că în 2017 postul era ocupat de către dna Maranda Pipoș. Explicați-mi și mie, mi se pare necorect sau incorect, am înțeles că s-a aprobat în luna decembrie 2019 unde eu am absentat la ședință și nici n-aș fi aprobat așa ceva, cum putem să trecem acest post vacant în condițiile în care în 2017 era ocupat? Mi se pare ceva în neregulă.

**Domnul Mușat Emil:** A fost lucrat de aparatul de specialitate al consiliului județean însă pot să vă dau și eu un răspuns. Pentru varianta aceasta a Statului de funcții s-au avut în vedere principiile de drept și prevederile legale conform cărora hotărârile judecătorești sunt opozabile între părți, sunt opozabile părților în litigiu. Funcția despre care ați vorbit dvs, nefiind parte în acest litigiu s-a considerat, există și precedent judiciar în acest sens, că suspendarea și repet, doar suspendarea nu este opozabilă urmând ca după judecarea pe fond în funcție de destinația și destinul juridic al Hotărârii nr. 273 să se adopte o măsură în consecință. La momentul acesta, pe considerentul că hotărârile judecătorești sunt opozabile doar între părți, este soluția adoptată.

**Domnul Barbu Valentin:** Nu cumva hotărârea din decembrie 2019 a fost atacată de dna Maranda Pipoș între timp?

**Domnul Mușat Emil:** Nu avem hotărâre judecătorească în acest sens la momentul acesta.

**Domnul Barbu Valentin:** Și celorlalte posturi de ce li s-a aplicat altă măsură? Adică de ce este singurul post pentru care dvs, inexplicabil, spuneți că hotărârea nu este opozabilă?

**Domnul Mușat Emil:** Din cunoștințele mele, repet, eu vă dau explicațiile acestea, este lucrat de aparatul de specialitate al consiliului județean, dar știu și cunosc situația, mai sunt 2 situații de acest gen: 1 post de șef serviciu și 1 post de șef birou de la Direcția economică. S-a adoptat aceeași măsură.

**Domnul Barbu Valentin:** Eu nu am cum să votez așa ceva, pe considerentele pe care vi le-am explicat. Sunt niște necorelări aici care mie cel puțin, nu-mi sunt clare.

**Domnul Vîrtejanu Liviu:** Aș vrea să întreb, dacă tot e suspendată hotărârea și văd că figurează acum și-n Organigramă și-n Statul de funcții, cei care așteaptă un verdict al justiției, salariații care sunt în această situație de ce nu sunt prezenți la serviciu? Este ilegal să vină la serviciu?

**Domnul Mușat Emil:** Președintele de ședință mi-a dat cuvântul și o să vă răspund eu. În ceea ce privește acest aspect, colegilor care sunt parte în litigiul în care s-a pronunțat suspendarea Hotărârii nr. 273, l-a solicitarea dumnealor li s-a transmis un răspuns potrivit prevederilor Legii 554 a contenciosului administrativ, în speța de față hotărârea judecătorească este executorie și la momentul la care au făcut cererea, așa li s-a și spus, instituția noastră funcționează pe veche Organigramă, Organigrama adoptată prin Hotărârea nr. 141/2017.

**Domnul Vîrtejanu Liviu:** Deci ei pot veni la muncă.

**Domnul Mușat Emil:** Este un avantaj pe care instanța la creat reclamanților; valorificarea acestui avantaj depinde de fiecare în parte.

**Domnul Vîrtejanu Liviu:** Să-i chemăm la muncă atunci. Am înțeles că la un moment dat, eu vă spun pentru că m-a oprit cineva pe stradă și mi-a spus că de ce nu au fost primiți? Au fost situații când nu i-am primit?

**Domnul Mușat Emil:** După pronunțarea hotărârii judecătorești din decembrie 2019 nu a fost astfel de situație.

**Domnul Magearu Anton:** Au fost atenționați scris?

**Domnul Mușat Emil:** Doar ce am spus că au primit un răspuns scris în acest sens.

**Domnul Vrtejanu Liviu:** Propun să fie chemați, atât.

**Domnul Barbu Valentin:** Ideea este următoarea: dacă foștii salariați vor să vină la serviciu începând de mâine, probabil că nimeni din această instituție nu-i va împiedica s-o facă. Să intre și să se ducă la vechile lor locuri de muncă care există încă.

**Domnul Mușat Emil:** Hotărârea judecătorească este executorie și pentru dumnealor și pentru instituția noastră.

**Domnul Nedelcu Vasile:** Aici este o scăpare a instituției, până la urmă trebuia ca instituția să facă comunicare pentru că instituția a produs acest eveniment. Fondul s-a discutat la Tribunalul Călărași, la Curtea de Apel este altceva. Din acest punct de vedere eu zic că trebuia să fie chemați de pe data de 01.01.2020.

**Domnul Barbu Valentin:** Aveți cumva, puteți da citire adreselor care au fost comunicate salariaților din care reiese că au fost invitați să vină la serviciu?

**Domnul Mușat Emil:** Nu le am aici. Nu s-a făcut o invitație.

**Domnul Nedelcu Vasile:** Asta voiam să întreb, există vreo adresă din partea CJC privind chemarea lor la serviciu?

**Domnul Barbu Valentin:** Probabil că salariații v-au făcut niște notificări, v-au adresat niște solicitări la care sigur CJC a dat un răspuns.

**Domnul Mușat Emil:** Fără să mai primesc cuvântul de la președintele de ședință, îmi asum rolul să răspund și să vorbesc în numele aparatului de specialitate. Au primit adresă oficială semnată de conducerea CJC prin care li s-a adus la cunoștință ceea ce știau deja că sunt parte în proces, respectiv că Hotărârea nr. 273 a fost suspendată, li s-a comunicat că potrivit prevederilor Legii nr. 554 a contenciosului administrativ aceasta este executorie și că la momentul la care au formulat cererea, CJC funcționează pe vechea Organigramă. Repet, valorificarea acestui avantaj creat de instanță depinde de fiecare în parte nu pot eu să îl valorific.

**Domnul Nedelcu Vasile:** Din moment ce instituția este cea care a eliberat din funcție, nu ea trebuia să se ocupe până la capăt?

**Domnul Mușat Emil:** S-a ocupat până la capăt comunicând modul în care funcționăm.

**Domnul Nedelcu Vasile:** Comunicați și la ședința următoare să ne prezentați care este situația.

**Domnul Mușat Emil:** Situația juridică este cea pe care v-am povestit-o și v-am explicat-o.

**Domnul Dinulescu Marian:** Supunem la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său.

**Domnul Nedelcu Vasile:** Eu cred că trebuia făcut cu nume și prenume pe fiecare post în parte, așa cum a fost la data de 31.07.2017. Trebuie adusă la acel nivel din moment ce noi votăm astăzi.

**Domnul Mușat Emil:** Este adusă la acel nivel potrivit legii.

**Domnul Nedelcu Vasile:** Dar nu există cu numele persoanelor. Până la urmă votăm un tabel și eventual nu se mai poate face nimic, nu?

**Domnul Mușat Emil:** Dumneavoastră votați potrivit legii Statul de funcții. Ceea ce solicitați dvs este Statul de personal. Am spus mai înainte, pentru că s-a solicitat la comisie să aibă la dispoziție Statul de personal, potrivit competențelor stabilite de Codul administrativ și de fosta Lege nr. 215 consiliul județean aprobă Statul de funcții, Statul de personal este acest Stat de funcții populat care urmează să vă fie pus la dispoziție și am făcut precizarea la începutul discuției că datele respective sunt date cu caracter personal, cu precizarea că ele nu sunt destinate publicului decât în măsura în care potrivit art. 14 din Legea nr. 554 afectează exercitarea funcției publice. Dvs pentru că sunteți decidenți în acest for, urmează să vă fie pus la dispoziție și Statul de personal așa după cum a solicitat dl consilier Vrtejanu Liviu, noi am făcut adresele către instituțiile subordonate. Statul de funcții așa cum este prezentat, conține toate funcțiile așa cum au fost înainte de intervenția Hotărârii nr. 273 cea care a fost suspendată de instanță.

**Domnul Nedelcu Vasile:** Transmiteți prin mail fiecărui consilier județean această situație, Statul de funcții și Statul de personal, să vedem dacă există diferențe între cele 2 situații.

**Domnul Mușat Emil:** Nu există pentru că nu ne-am fi permis.

**Domnul Nedelcu Vasile:** Am avut discuții pe tema aceasta nenumărate din 2017, legat de modificarea Statului de funcții și a Statului de plată iar dvs ați făcut așa cum nu trebuia. Votăm, din punctul meu de vedere, cu condiția ca în termen de 3 zile să ne trimiteți pe mail Statul de funcții.

**Domnul Mușat Emil:** Le veți primi, cu precizarea că nu sunt destinate publicului doar cunoștinței dvs.

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu 17 voturi "pentru", 11 abțineri: Benea Ovidiu, Bănățeanu Mioara, Chiriță George, Munteanu Laura, Gruică Darie, Manole Sergiu, Spiridon Marian, Samoilă Ion, Popescu Haralambie, Ichim Marian, Nușu Marcel și 1 vot "împotriva": Barbu Valentin.

**Proiect de hotărâre nr. 4** privind aprobarea Organigramei, a Statului de funcții și a Regulamentului de Organizare și Funcționare ale Centrului Județean de Cultură și Creație Călărași

Nu sunt amendamente.

**Domnul Barbu Valentin:** Aș vrea să-l întreb pe dl manager de unde derivă necesitatea asta de a mai înființa încă un post de conducere ținând cont că în urmă cu 1 an și jumătate – 2 ani cred, erau 38 persoane care funcționau, am ajuns la 53 de persoane și este ok, dar avem foarte multe persoane de conducere din punctul meu de vedere, 7 din 53 și în momentul de față mai apare un post de șef serviciu în plus. Vă rugăm să ne explicați cum de nu putem funcționa decât dacă mai apare acest post de șef serviciu în plus.

**Domnul Dumbravă Virgiliu:** Situația se pune în felul următor: de la începutul acestui an, CJCC încercă să-și facă datoria de a găsi și valorifica talente de orice vârstă din județul Călărași. În acest sens, după cum știți, prin aprobarea dvs am obținut 2 birouri teritoriale, la Lehliu și la Oltenița. La această oră, avem un singur șef serviciu pentru 28 de persoane care nu poate să se ocupe și de cinematograful și de spectacole și de teritoriu. Avem un proiect nou "Aurul de Bărăgan", prin care noi vom căuta în fiecare localitate talente pe care să le luăm să le șlefuiim, să le creștem și să le promovăm să le cunoască toată țara. Pentru ca să nu afectăm bugetul, un post de marketing l-am transformat din studii superioare în studii medii iar diferența de bani care s-a câștigat aici este diferența care vine ca aport la șeful de serviciu. Ca și valoare banii sunt aceiași deși apare funcția de șef serviciu în plus. Ne dorim doar să eficientizăm munca și să demonstrăm că în județul Călărași avem talente pe care să le valorificăm la nivel național.

**Domnul Barbu Valentin:** Statul de funcții l-ați modificat, ca număr de oameni a rămas același?

**Domnul Dumbravă Virgiliu:** A rămas același.

**Domnul Barbu Valentin:** Nu puteați transforma unul din posturile de conducere sau să dați altcuiva atribuțiile sau știți deja persoana care urmează să vină?

**Domnul Dumbravă Virgiliu:** Nu, din oamenii care suntem acolo o să dăm concurs între noi.

**Domnul Barbu Valentin:** Știți că este o proporție, o regulă care se respectă în general, de maxim 1 la 10. Cu 5 persoane de conducere la 53 de angajați era ok, aveți 2 în plus ca să spun așa.

**Domnul Virtejanu Liviu:** Am de făcut o completare: dvs sigur că aveți prin regulament înlocuirea președintelui, dar poate ne spuneți și nouă de ce nu-i președintele?

**Domnul Dinulescu Marian:** Este plecat la București la un minister.

**Domnul Virtejanu Liviu:** Îmi amintesc că tot la o ședință de genul acesta, când s-a stabilit salarizarea, tot așa nu era prezent. Mi se pare că totuși se evită ședințele. Nu știu ce probleme ar fi la minister, nici nu s-a făcut bugetul ca să știm de ce ne apucăm. În cadrul ședinței de comisie, am mai pus o întrebare legată de consilierii președintelui și ai vicepreședinților. Organigrama CJC conține și cele 10 posturi de consilieri personali. În Codul administrativ se spune limpede că se pot înființa, angaja. Am mai discutat problema și aștept să mi se prezinte care sunt atribuțiile acestor consilieri personali. Îmi amintesc că unul din colegi a și spus că până la buget, să vedem dacă încap în buget, dar văd că nu se ține cont de nimic.

**Domnul Dinulescu Marian:** Să continuăm. Supunem la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său.

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu 28 voturi "pentru" și 1 abținere: Barbu Valentin.

**Proiect de hotărâre nr. 5** pentru modificarea și completarea Organigramei și a Statului de funcții ale Spitalului Județean de Urgență "Dr. POMPEI SAMARIAN" Călărași

Nu sunt amendamente.

Supunem la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său.

În unanimitate aprobat.

**Proiect de hotărâre nr. 6** pentru modificarea Statului de funcții al Spitalului de Psihiatrie Săpunari

Nu sunt amendamente.

Supunem la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său.

În unanimitate aprobat.

**Proiect de hotărâre nr. 7** pentru modificarea Hotărârii nr. 163/2017 privind constituirea Comisiei pentru protecția copilului Călărași

Nu sunt amendamente.

Supunem la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său.

În unanimitate aprobat.

**Domnul Mușat Emil:** După cum știți, în ședința de data trecută am procedat la votarea propunerilor Inspectoratului Școlar Județean pentru Comisia pentru protecția copilului. Am solicitat documente și într-adevăr dumnealor au mers pe precedent și nu au respectat prevederea legală referitoare la calitatea profesiei reprezentanților în această comisie. Le-am solicitat să vină cu noi nominalizări, dna Șișman Constantina ca

membriu titular și dna Meleacă Cristina ca membru supleant, care a transmis și document potrivit căruia este licențiată în psihologie și sociologie. Urmează să procedăm la vot secret, procedura fiind următoarea: pe buletinul de vot sunt înscrise propunerile iar dvs veți bara doar numele candidatului pe care nu-l doriți.

**Domnul Samoilă Ion:** Eu am ridicat această problemă și mă bucur că s-a reglementat, dar până să ajungem la vot, văd că ne-ați atașat un document, diploma de licență cu numele Malciu Constantina.

**Domnul Mușat Emil:** Șișman Constantina este numele în urma căsătoriei al dnei Malciu Constantina. Este aceeași persoană, pe diplomă este numele dinaintea căsătoriei.

**Domnul Nedelcu Vasile:** Am făcut o propunere la începutul acestei ședinței și v-aș ruga s-o supuneți la vot, legat de acordarea titlului post-mortem de cetățean de onoare al județului Călărași a dlui Sorin Danciu.

**Domnul Mușat Emil:** Este o propunere care onorează întreg consiliul județean. Propunerea, potrivit regulamentului consiliului județean, care printr-un document scris transmite către comisia constituită și aleasă prin votul dvs pentru acordarea titlului de cetățean de onoare al județului Călărași, comisia verifică documentația și urmează să facă propunerea plenului. La momentul acesta, dvs în calitate de inițiator, puteți face un document scris prin care să solicitați acordarea titlului de cetățean de onoare. La momentul acesta din păcate nu ar avea nici suport și nici valoare juridică.

**Domnul Nedelcu Vasile:** Am înțeles.

(Domnii consilieri sunt invitați în ordine alfabetică să voteze)

**Domnul Dinulescu Marian:** Dacă procedura de vot s-a încheiat, dl președinte al Comisiei de validare este rugat să dea citire procesului verbal de consemnare a votului.

**Domnul Rădulescu Gabriel:** În urma votului secret, am constatat că dna Șișman Constantina și dna Meleacă Cristina au obținut 29 voturi "pentru" din 29 de consilieri județeni prezenți la vot.

**Domnul Dinulescu Marian:** Acestea fiind spuse, închei lucrările ședinței noastre de astăzi, vă mulțumesc pentru participare și vă doresc o zi bună în continuare!

VICEPREȘEDINTE,  
ec. Marian DINULESCU



SECRETARUL GENERAL AL JUDEȚULUI,  
Emil MUȘAT

Întocmit,  
Delia Meșuta