

PROCES VERBAL,
încheiat astăzi 24 Iunie 2021, în ședința ordinară
a Consiliului Județean Călărași, convocată prin Dispoziția
Președintelui, nr. 397/18.06.2021

Lucrările ședinței sunt deschise public de domnul Vasile Iliuță, Președinte al Consiliului Județean Călărași, care arată :

În conformitate cu prevederile art. 178 alin. (1) din O.U.G. nr. 57/2019, pentru astăzi a fost convocat consiliul județean în ședință ordinară.

La lucrările ședinței au participat 28 din 29 de consilieri județeni în funcție la care se adaugă Președintele consiliului județean cu drept de vot, dl consilier Ichim Marian fiind absent nemotivat.

Ședința este statutară.

Ca invitați participă:

- domnul Grama Eduard – administrator public Mun. Călărași;
- directori instituții subordonate Consiliului Județean Călărași;
- directori din aparatul de specialitate al Consiliului Județean Călărași;
- reprezentanți ai mass – media.

Iliuță Vasile: Bună ziua și bine ați venit la ședința ordinară de astăzi, 24.06.2021. Am constatat că sunt prezenți 28 din totalul de 29 consilieri în funcție, la care se adaugă Președintele CJC cu drept de vot, deci ședința este statutară. Vă rog să vă ridicați în picioare pentru intonarea imnului național.

(Se intonează imnul național)

Aveți transmis procesul verbal al ședinței extraordinare din data de 26.05.2021. Supun la vot procesul verbal.

Deculescu Valentin Dumitru: Aș vrea să fac o mențiune: în procesul verbal nu este consemnat ceea ce am spus eu când a trebuit să plec din sală; cu toate că la proiectul de hotărâre nr. 13 am și participat la dezbateri votul meu ”împotriva” nu este consemnat și când am plecat din sală am spus că la proiectele de hotărâri nr. 14, nr. 15, nr. 16 votez ”împotriva” iar la nr. 17 votez ”pentru”. Vreau să se consemneze în procesul verbal și să se țină cont că votul meu a fost un abuz că nu s-a consemnat în procesul verbal. Puteți să consemnați și ce spune dl președinte.

Manole Sergiu: Cum să voteze în lipsă că nu înțeleg?

Deculescu Valentin Dumitru: Eram în sală când am spus.

Iliuță Vasile: Nu se ia în calcul votul tău pentru că erai plecat din sală. Și care-i problema acum? Aveți dreptul să vă abțineți la procesul verbal.

Deculescu Valentin Dumitru: Să se vadă că este un abuz, în procesul verbal nu este consemnat acest lucru.

Iliuță Vasile: Supun la vot procesul verbal al ședinței ordinare din data de 26.05.2021.

Procesul verbal a fost aprobat cu 18 voturi ”pentru”, 2 voturi ”împotriva”: Deculescu Valentin Dumitru, Gheorghe Toma și 9 abțineri: Chiriță George, Pușcașu Ioan, Popa Valentin, Eremia Cristian Robert, Stoian Ionuț Bogdan, Iorga Cristian Virgil, Dinulescu Marian, Giurcan Amelia, Petcu Angelica.

Așa cum ați constatat, pe ordinea de zi sunt înscrise 7 proiecte de hotărâre; propun suplimentarea ordinii de zi cu 2 proiecte de hotărâre; acestea v-au fost transmise pe tablete și prin aplicația WhatsApp. Supun la vot completarea ordinii de zi cu aceste proiecte de hotărâre.

Completarea ordinii de zi a fost aprobată cu 28 voturi ”pentru” și 1 vot ”împotriva”: Deculescu Valentin Dumitru.

Iliuță Vasile: Dacă aveți propuneri pentru modificarea ordinii de zi.

Deculescu Valentin Dumitru: Vreau să spun că cel de-al doilea proiect de hotărâre propus de dvs de introducere pe ordinea de zi, a fost transmis către consilierii județeni în mai puțin de 1 oră înainte de începerea ședinței și mai mult, să țineți cont că este o ședință ordinară și acel proiect de hotărâre nu are avizul comisiei. Este proiectul de hotărâre pe care tot îl introduceți zilnic, este atacat în instanță la ora actuală și nu știu ce zice

instanța de tot îl introduceți și tot îl puneți așa, dar este o altă problemă și o să vedem când s-o judeca, dacă le dați voie celor din instanță să judece corectitudinea acestuia.

Iliuță Vasile: Aveți dreptate, ce faceți cu ea? Trebuie să votați și votul dvs va exprima legalitatea sau ilegalitatea pe care ceilalți o consideră. De acord?

Ordinea de zi completată este următoarea:

1. Proiect de hotărâre privind constatarea încetării de drept a mandatului de consilier județean al domnului Milu Teodor Ionuț,

2. Proiect de hotărâre privind înființarea de plantații rutiere de-a lungul drumurilor județene în afara perimetrelor rurale și urbane,

3. Proiect de hotărâre pentru validarea Dispoziției Președintelui Consiliului Județean Călărași nr. 392/2021 privind majorarea bugetului propriu al Județului Călărași pe anul 2021,

4. Proiect de hotărâre privind aprobarea listei de repartizare a locuințelor, destinate închirierii, în mod exclusiv pentru tineri specialiști din sănătate, din fondul de locuințe A.N.L. aflate în administrarea Consiliului județean Călărași,

5. Proiect de hotărâre privind aprobarea actualizării Monografiei Economico-Militare a Județului Călărași,

6. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii nr. 91/2010 privind constituirea Consiliilor de administrație ale spitalelor publice din rețeaua Consiliului Județean Călărași,

7. Proiect de hotărâre pentru aprobarea modificării și completării structurii organizatorice, a Organigramei și a Statului de funcții ale Spitalului Județean de Urgență "Dr. Pompei Samarian" Călărași,

8. Proiect de hotărâre pentru actualizarea devizului general al obiectivului de investiții "Dezvoltarea turistică a Brațului Borcea – Călărași – port turistic de agrement"

9. Proiect de hotărâre privind repartizarea sumelor din fondul constituit la dispoziția Consiliului Județean Călărași, în procent de 6%, din impozitul pe venit estimat a fi încasat la nivelul Județului Călărași, pe unități administrativ-teritoriale, pe anul 2021 și estimări pentru anii 2022-2024

10. Diverse

Supun la vot noua ordine de zi.

Noua ordine de zi a fost aprobată cu 28 voturi "pentru" și 1 vot "împotriva": Deculescu Valentin Dumitru.

Iliuță Vasile: Propun să dăm citire doar titlului proiectelor de hotărâre nu și dispozitivului acestora deoarece le aveți deja transmise pe tablete și prin aplicația WhatsApp.

Paraschiv Aurel:

Proiect de hotărâre nr. 1 privind constatarea încetării de drept a mandatului de consilier județean al domnului Milu Teodor Ionuț,

După cum bine știți, este un act de constatare, nu se va vota, luați act de această încetare prin demisie.

Dau citire proiectului de hotărâre.

Proiect de hotărâre nr. 2 privind înființarea de plantații rutiere de-a lungul drumurilor județene în afara perimetrelor rurale și urbane,

Comisia Buget-Finanțe aviz favorabil, nu sunt amendamente dar se solicită discuții în plen.

Iliuță Vasile: Dna președintă ați depus inițiativa pentru acest proiect și aș vrea să-l discutăm în plen adăugându-i sau să facem un cadru de funcționare acestui proiect. În primul rând, Legea nr. 18 completată cu Legea nr. 1 și Legea nr. 247 și amendată de Legea nr. 231/2018 care permite fără scoaterea din circuitul agricol de plantații. Vine în completare cu legile fondului funciar și atragerea de fonduri europene pentru plantațiile pe care ministerul a avut un proiect care a funcționat, singura problemă unde s-a împotmolit acest proiect pentru atragerea fondurilor europene a fost exproprierea. Ce facem cu această expropriere de utilitate publică, pentru că noi discutăm de drumuri județene însemnând că este de interes pentru viitor ca noi CJC să nu mai cheltuim pentru dezapezire și să facem aceste plantații pentru protecția drumurilor județene la înzăpezire aș considera.

Giurcan Amelia Elena: Noi în proiect am introdus o hartă, sunt cei 10 km pentru care am introdus proiectul, fiind porțiuni de drum care sunt în administrare consiliului județean; au cadastru, au intabulare, nu discutăm de exproprieri aici.

Iliuță Vasile: Spuneți în zona de protecție a drumului să plantăm pomi? Zona de protecție sunt cei 3 m de la drum.

Giurcan Amelia Elena: În zona de siguranță.

Iliuță Vasile: Politica pe care noi ca stat european ne-am angajat, este să scoatem tot ce înseamnă pericole pe marginea drumului.

Giurcan Amelia Elena: Sunt arbuști.

Iliuță Vasile: Pentru ca noi să putem să dezbaterem, putem să facem în felul următor: să aprobăm de principiu proiectul și după aceea să-l amendăm pe viitor cu completări. Îl aprobăm așa cum ați spus dar nu-l complet. De la acest proiect putem să plecăm mai departe. Ne uităm la autostradă, trebuie să ieșim 25 m de zona de protecție a drumului. Este o soluție tehnică pe care au dat-o specialiștii.

Giurcan Amelia Elena: Noi am făcut acum un proiect pilot.

Iliuță Vasile: Proiectul pilot înseamnă cum facem exproprierile pentru că o să ajungem la exproprieri?

Giurcan Amelia Elena: Nu vorbim despre terenul care este în proprietatea altor persoane.

Samoilă Ion: CJC are decât drumul județean nu și terenul și nu poate fi afectat de împăduriri, aici e problema.

Petcu Angelica: Vorbim despre plantații rutiere nu despre împăduriri, este o diferență mare. Plantațiile rutiere se referă la plantarea unui singur rând de arbuști iar plantațiile forestiere înseamnă plantarea a mai multor rânduri de arbuști și arbori. Așa spune legea, acești arbuști pot fi plantați numai pe un singur rând și numai de-a lungul drumurilor județene.

Iliuță Vasile: Faceți un amendament atunci, ce înseamnă arbuști definiți de lege și de dvs, pentru ca să înțeleagă consilierii, să știm efectiv. Înseamnă plantele mici care nu sunt pomi.

Petcu Angelica: Nu sunt pericol pentru siguranța circulației rutiere.

Giurcan Amelia Elena: Trebuie să identificăm arbuști specifici pentru zona noastră.

Iliuță Vasile: Trebuie să depuneți un amendament să fie arbuști de talie mică-medie. Așa procedează și drumurile naționale, evită să mai planteze pomi iar cei care sunt existenți îi elimină conform regulilor în vigoare.

Dumbravă Virgil Marian: Este un proiect pe care eu l-am aprofundat și datorită faptului că și eu am vrut să fac un asemenea proiect de hotărâre; dacă colegii de la USR au dorit să facă, foarte bine. După părerea mea, analizând documentația invocată în acest proiect de hotărâre și este foarte în regulă, este clar că este vorba de copaci nu de arbuști; la ora actuală nu există în legislația din România nici o piedică să nu se planteze acești copaci în zona de protecție. Aveți dreptate dle președinte, s-a tot discutat și s-a pus problema în UE să nu mai plantăm copaci mari datorită accidentelor, nu este transpus în legislația din România așa ceva. După părerea mea, după legile pe care le-am analizat și după regulamentul AND, este în regulă, se pot planta acești copaci în zona de protecție și cred că este bine venit pentru județul Călărași. Nu este condiționat de plantarea unor anumiți arbori.

Iliuță Vasile: Chiar dacă dvs susțineți că putem pune și arbori, ce se va întâmpla cu acești arbori peste 5-10 ani când suntem participanți la trafic și printr-o situație tehnică a mașinii te duci în pom? Noi trebuie să asigurăm siguranța pe drumurile publice, arbuștii de talie mică și mijlocie nu cred că sunt un pericol.

Dumbravă Virgil Marian: Este în regulă ce spuneți, eu v-am spus doar ce zice legea. Dacă aici în cadrul consiliului județean se ia o altă hotărâre și dna consilier vine cu o altă propunere legată de arbuști nu-i nici o problemă, dar legal proiectul de hotărâre este în regulă.

Virtejanu Liviu: Am ascultat ce s-a spus și în comisii, credeam că tehnic va interveni cineva dar nu a intervenit nimeni în sensul că noi suntem beneficiarii în administrarea drumurilor județene, noi facem investițiile pe aceste drumuri județene, avem în curs investiții de această natură. Niciun proiect începând cu cele pe care le-am făcut pe fonduri europene la început nu s-a prins în documentația de execuție și am avut defrișări de pomi în zona de siguranță. În mod normal dacă ar trebui să luăm asemenea măsuri pentru protejarea drumurilor, ar trebui să prindem în programul de investiții. Noi avem o ordonanță care reglementează drumurile în România, Ordonanța 43/1997 care spune și despre acești arbori care trebuie plantați, nu precizează scopul lor. Dacă constatăm că este necesar, ar trebui să-i prindem în programele de investiții.

Geană Cosmin: Zona de protecție a drumului județean este în-afara zonei de siguranță și aparține diferiților proprietari, deci în zona de protecție nu putem face. De asemenea, trebuie să facem o diferență între perdelele forestiere, care aduc un aport împotriva înzăpezirii și plantațiile de-a lungul drumurilor județene care sunt într-un singur rând și se pot realiza în zona de siguranță a drumurilor județene. Acestea au un rol de jalonare a drumului și de crearea vizibilității pe timp de noapte mai bună. Perdelele forestiere ar trebui poziționate în-afara zonei de protecție a drumului, adică pe parcelele oamenilor care trebuie expropriați pentru a putea realiza această investiție.

O să ținem cont pe viitor să prindem în documentațiile de execuție a drumurilor județene și plantații rutiere care s-ar încadra în zona de siguranță. Dacă într-adevăr cum spune dl Dumbravă legislația românească nu s-a armonizat cu legislația europeană în ceea ce privește plantația rutieră poate motivul pentru care celelalte companii s-au apucat să taie pomii de pe marginea drumurilor este un prim pas și într-adevăr aceste plantații rutiere reprezintă un pericol pentru circulație.

Ilie Marius Eugen: Acesta este motivul pentru care s-au înlăturat toți pomii, eu am lucrat la regia de drumuri naționale, pentru siguranța circulației rutiere.

Petcu Angelica: Referitor la Ordinul AND emis în 21.01.2001 scrie clar: plantațiile rutiere și prin plantații se înțelege toate amenajările cu arbori, pomi, arbuști; nu a fost cazul să scoatem noi exact ce se va planta, pur și simplu administrația prin puterea pe care o are va selecta pomii, arbuștii sau arborii, exact ce se pretează pentru zona respectivă.

Iliuță Vasile: Există și o hartă în care au fost desemnate anumite porțiuni de drumuri județene.

Samoilă Ion: Sunt cele nominalizate în proiectul de hotărâre.

Vlădescu Claudia: Nu avem un deviz și deocamdată nu pot să mă pronunț pentru că nu știu ce valoare va avea.

Chiriță George: Referitor la ceea ce a spus colegul Ilie Marius Eugen, motivul a fost vârsta înaintată a acestor arbori, pentru că au un termen. Cu privire la acest proiect de hotărâre aș veni cu un amendament: să se facă o comisie tehnică, juridică din cadrul consilierilor care ar trebui să analizeze foarte bine terenul și să nu facem exproprieri pentru că nu este cazul la momentul acesta și să hotărâscă efectiv unde am avea posibilitatea să facem aceste plantații. Și, al doilea amendament, aș vrea să venim cu o situație clară, acolo trebuie să plantăm, din ce am discutat, arbuști de talie medie-mijlocie care în Codul silvic spune clar că au înălțimea maximă 15 m. Se pot toaleta, se pot face lucrări de îngrijire fără să apelăm la experți de la Ocolul silvic care știți bine că atunci când se taie trebuie să facem o serie de documente. Deci, trebuie întâi să facem o comisie unde să știm clar unde să plantăm, unde avem dreptul legal la momentul acesta și după ce avem terenul, să stabilim și ce specie de arbuști o să plantăm.

Iliuță Vasile: Dna consilier, vreți să amânăm acest proiect de hotărâre și să-l propunem complet după ce facem o analiză, să avem mai multe elemente unde să ne ducă și la finanțare și deviz sau doriți să-l aprobăm în forma inițială ca un proiect de principiu după care să venim cu completare?

Giurcan Amelia Elena: Eu zic să-l aprobăm în forma care este acum, o aprobare de principiu.

Samoilă Ion: Și după aceea vom veni cu niște modificări, trebuie să stabilim un buget pentru că o să avem niște costuri.

Meseșeanu Răzvan Ilie: Dacă nu era ideea de comisie lansată de colegul Chiriță, nu știu dacă interveneam, o făceam dar poate mai scurt. Comisiile astea au omorât țara de vreo 30 de ani. Cum vrem să lansăm câte ceva trebuie să facem o comisie. Vreau să felicit opoziția mare din consiliu, pentru că opoziția mica suntem noi ProRomânia, pentru că s-au gândit să inițieze un proiect și noi îl vom susține. Așa cum am spus la investire, noi dorim să fim de echilibru și chiar dacă am anunțat că vom susține proiectele de dezvoltare ale majorității, ale PSD, atunci când opoziția va avea un proiect argumentat, un proiect bun pentru comunitate noi îl vom susține. Considerăm că ceea ce au propus colegii de la USR-PNL este de o asemenea manieră, poate ajuta comunitatea.

În al doilea rând, dacă politicienii își propun ceva în țara asta se poate. Problema este că se pot face și multe lucruri proaste dacă vor politicienii și numai ei. Am mai spus acest lucru, dacă politicienii își doresc ceva și există voință politică să se facă aceste lucruri dar să-i lase pe specialiști să creioneze și să ducă până la capăt un lucru propus de politicieni. Eu zic să lansăm ideea și să ne consultăm mult mai mult cu directorul tehnic, cu directorul economic, cu directori din domeniile ideii respective, pentru că altfel o să avem dezbateri nesfârșite și ne dăm cu părerea unde nu ne pricepem. Consider că ideea colegilor este foarte bună dar haideți să vedem cum o punem în practică pentru a prinde viață în viața asta, s-o mai prindem și noi. Eu când am citit materialul m-am gândit la un aer mai pur, m-am gândit la o sănătate mult mai desăvârșită pentru mine, pentru copiii mei, pentru copiii celorlalți, pentru bătrâni, nu m-am gândit la intrarea autovehiculului într-un pom deși este posibil și acest lucru. Noi milităm de a exista proiecte și din partea opoziției și din partea majorității și atunci când sunt bune le vom vota și le vom susține.

Giurcan Amelia Elena: Vreau să mulțumesc colegilor de la ProRomânia pentru cuvintele pe care le-au spus, să mulțumesc dlui secretar pentru deschiderea pe care a avut-o. Vreau să vă mai spun că noi ca buget pentru acest proiect ne-am gândit că vom cere arbuștii cu titlu gratuit de la Romsilva, este o discuție pe care urmează să o facem cu aceștia, în legătură cu plantarea lor vom lansa o acțiune de voluntariat cu un ONG, am luat legătura cu ei și sunt de acord să vină la Călărași și așa o să reducem foarte mult și cheltuielile cu acest proiect.

Iliuță Vasile: Înseamnă că aveți deja niște soluții, ați făcut deja câțiva pași; propun să aprobăm în forma propusă de dvs și dacă cei menționați de dvs mai înainte nu vor fi disponibili să spunem, vom reveni cu amendament să aducem și sumele necesare în așa fel încât proiectul să fie complet.

Supun la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său.

În unanimitate aprobat.

Proiect de hotărâre nr. 3 pentru validarea Dispoziției Președintelui Consiliului Județean Călărași nr. 392/2021 privind majorarea bugetului propriu al Județului Călărași pe anul 2021, Comisia Buget-Finanțe aviz favorabil, nu sunt amendamente.

Iliuță Vasile: Supun la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său.

În unanimitate aprobat.

Proiect de hotărâre nr. 4 privind aprobarea listei de repartizare a locuințelor, destinate închirierii, în mod exclusiv pentru tineri specialiști din sănătate, din fondul de locuințe A.N.L. aflate în administrarea Consiliului județean Călărași,

Comisia Buget-Finanțe aviz favorabil, nu sunt amendamente.

Iliuță Vasile: Supun la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său.

În unanimitate aprobat.

Proiect de hotărâre nr. 5 privind aprobarea actualizării Monografiei Economico-Militare a Județului Călărași,

Comisia Juridică aviz favorabil, nu sunt amendamente.

Iliuță Vasile: Supun la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său.

În unanimitate aprobat.

Proiect de hotărâre nr. 6 pentru modificarea Hotărârii nr. 91/2010 privind constituirea Consiliilor de administrație ale spitalelor publice din rețeaua Consiliului Județean Călărași,

Comisia Învățământ aviz favorabil, nu sunt amendamente.

Chiriță George: Grupul PNL-USR îl propune pe dl Pușcașu Ioan ca membru supleant.

Paraschiv Aurel: Secretariatul tehnic va pregăti buletinele de vot cu cele două propuneri: Iacob George și Pușcașu Ioan. Acest proiect de hotărâre va fi votat cu vot secret la sfârșitul ședinței.

Proiect de hotărâre nr. 7 pentru aprobarea modificării și completării structurii organizatorice, a Organigramei și a Statului de funcții ale Spitalului Județean de Urgență "Dr. Pompei Samarian" Călărași,

Comisia Buget-Finanțe aviz favorabil, nu sunt amendamente.

Mihai Bogdan: Avem o modificare de structură a spitalului cu 11 puncte, acestea venind în principal pentru îmbunătățirea activității pe componente care nu au fost dezvoltate. Componente majore sunt înființarea laboratorului pentru endoscopie care la un moment dat a fost scos din structura spitalului, am angajat medic gastroenterolog și acum facem celelalte modificări pentru a deveni funcționali. Concomitent cu el mai sunt diferite zone unde dezvoltăm anumite servicii și unde facem niște readaptări ale structurilor existente.

Iliuță Vasile: O scurtă informare consilierilor județeni: ați dat concurs de manager, trebuie să vă formați o echipă. Situația spitalului preluată în urmă cu jumătate de an, situația spitalului astăzi considerați că din obiectivele pe care vi le-ați propus sunt realizabile în mandatul pe care-l veți prelua? Am înțeles că ați fost singur la examen și deja ați trecut testul.

Mihai Bogdan: Pot să vă spun că tot ceea ce am trecut în proiectul de management sunt lucruri pe care deja le-am inițiat, consider că la momentul acesta trebuie să lăsăm zona teoretică și să ne ducem în zona practică, noi nu ne propunem decât lucruri pe care le putem face; începând cu prezența la program, proiectăm un sistem de management al performanței, vrem să rezolvăm problemele din spital într-un mod coerent și practic și peste o săptămână sau o lună să vedem ce ne indică populația în ceea ce privește nemulțumirea sau nu, am început reamenajarea de noi spații, continuăm proiectul de atragere a noi medici. Trebuie să găsim o modalitate de subvenție a ceea ce înseamnă naveta medicilor de la București, o modalitate de a acorda un supliment la salariu. Din analiza făcută până în prezent, există câteva specialități în care noi ca angajatori și ca instituție de stat nu putem intra cu alte entități private sau chiar publice care contractează prestări servicii. Va trebui să facem o discuție într-o ședință viitoare.

Iliuță Vasile: Puterea și reușita dvs va sta în votul consilierilor județeni dar ei trebuie să fie convinși că ceea ce faceți dvs la SJU este pentru cetățean, este pentru îmbunătățirea activității de unde ați luat-o și unde vreți prin proiectul de management să-l duceți. Când veniți să solicitați ceva, trebuie să existe nevoia pe care dvs trebuie să o argumentați.

Meseșeanu Răzvan Ilie: Este de netăgăduit efortul pe care îl face și dl manager, consiliul județean, spitalul este un șantier într-o bună parte din el, se văd eforturile; și pentru ProRomânia sănătatea este o prioritate, chiar dacă suntem puțini vom vota ceea ce propuneți pentru că ne preocupă lucrul acesta și mă bucură ceea ce ați spus ca la fiecare lună să vedem evoluția. Aș dori să aflu acum, am mai întrebat și acum 2-3 luni, cam prin luna aprilie și se vorbea atunci de un eventual val 4. Veți continua sau continuați pregătirea pentru prevenirea acestei pandemii dacă va veni și în Călărași?

Mihai Bogdan: Pregătirile noastre continuă, v-am explicat la un moment dat despre problema de la ATI unde paturile nu puteau fi scoase, ne-am luat deja măsurile de siguranță. Racordat la ce spuneți, practic spitalul este pregătit continuu, începând cu valul 2 și 3 lucrurile s-au stabilizat. Dacă v-a veni valul 4 noi vom continua să acționăm cumva ca în valul 2 și 3 unde spre sfârșitul valului 3 s-a ajuns la un maxim raportat la resurse și infrastructură. Limitările sunt legate de personal, de resursa materială pe care am reușit cât de cât să o ducem într-o zonă de stabilitate și mai sunt niște măsuri de siguranță pe care încercăm să le implementăm acum. Avem 16 paturi, dacă spre exemplu ne trezim cu 1000 de pacienți evident că nu vom face față și nici la 100 de pacienți foarte grav nu suntem. Avem paturi în alte secții dar nu sunt cu ventilatoare și tot pentru că nu ai cum, un ventilator costă 30.000-40.000 euro. În final paturile poate le putem face, problema se pune în-afara pandemiei va merita să avem 30 de paturi de câte 50.000 euro fiecare? Vom bloca niște bani cu care putem face un corp nou să spunem; trebuie în permanență să găsim un echilibru între resursă și act medical. Sunt spitale mai mari din țară care au doar 8 paturi de ATI.

Meseșeanu Răzvan Ilie: Ideea era să evităm stângăciile inerente pe care ni le-am descoperit la impactul valului 1, valului 2, valului 3. Mi s-ar părea extraordinar de rușinos și de condamnat ca la valul 4, pe care nu ni-l dorim, să întâmpinăm aceleași greșeli pe care nu le-am corijat.

Stoian Ionuț Bogdan: Avem o statistică de vaccinare a populației în Călărași?

Mihai Bogdan: Există la DSP, noi suntem doar prestator de servicii pe centrul de vaccinare din spital.

Iliuță Vasile: Dacă doriți faceți o solicitare să cerem la DSP și în ședința viitoare vă vom da răspuns.

Stoian Ionuț Bogdan: Să vedem cât de pregătiți suntem pentru noul val pentru că ce am văzut la centrele de vaccinare din comune, era o prezență scăzută.

Mihai Bogdan: Ne aflăm într-o curbă descendentă de vaccinare.

Virtejanu Liviu: În primul rând vreau să-l felicit pe dl manager cu toate că a fost singurul candidat, aflăm o treabă pe care nu am știut că a avut loc. Eu cred că ar fi trebuit spus consilierilor că se organizează concurs pentru ocuparea postului de manager la SJU.

Iliuță Vasile: A fost anunțat în toată presa.

Mihai Bogdan: Așa spune legislația.

Virtejanu Liviu: Concurs înseamnă când sunt minim 2 candidați ori nu-l mai ținem, eu așa înțeleg concursul. A doua problemă este cu privire la transportul medicilor, o facilitare privind sporurile la salariu. Noi am făcut această treabă când era un domn Belușică și am achiziționat un microbuz și nu cred că a făcut mai mult de 3 curse.

Mihai Bogdan: Eu spuneam de niște sume la salariu în plus, complementară salariului pentru combustibil.

Virtejanu Liviu: Noi ne-am angajat și am și făcut un program de stabilizare a medicilor, apartamentele ANL, pentru că ei au un program variat cu gărzi, etc. Medicii care vin vor să ia banii de la Călărași și să-i cheltuie la București.

Mihai Bogdan: Ideea este foarte simplă, suntem într-o zonă de competitivitate, nu avem atât de mulți medici doritori să vină la noi. Ce face diferența pentru un medic de a rămâne la București și a veni la Călărași sunt elementele pe care noi le prezentăm ca avantaj, să fim ofertanți, asta-i filozofia. O să vă prezint data viitoare, în ultimile 6 luni de zile au venit 18 medici. Noi acum mergem pe nevoile reale.

Iliuță Vasile: Supun la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său.

Proiectul de hotărâre a fost aprobat în unanimitate.

Proiect de hotărâre nr. 8 pentru actualizarea devizului general al obiectivului de investiții "Dezvoltarea turistică a Brațului Borcea – Călărași – port turistic de agrement"

Comisia Buget-Finanțe și Comisia Urbanistică avize favorabile, nu sunt amendamente.

Fulga Marius: Având în vedere că acest proiect de hotărâre este a treia oară pus pe ordinea de zi, astăzi este vorba de ultima actualizare. Prima dată ați aprobat valoarea care a ieșit din SF, acela a fost devizul. Ulterior, după ce s-a scos la licitație PT și execuție lucrări ofertantul a venit undeva mai jos și a trebuit să aprobăm acea valoare și s-o comunicăm și ministerului pentru ca să fie și ei informați cu fiecare pas al nostru. Este un proiect de finanțare de 18.000.000 euro. Prima diminuare a fost în jur de 800.000 lei în urma licitației. Ulterior ni s-a predat PT și acum a fost o reglare a sumelor de către proiectant unde a actualizat anumite sume din SF care erau mai mari și este o diminuare a sumei cu câteva sute de lei dar ideea este că trebuie să comunicăm și ministerului devizul actualizat. Aceasta este ultima fază actualizată. Valoarea mai mică este de 21.000 euro față de SF.

Dumbravă Virgil Marian: Pe mine mă interesează dacă această actualizare se face în urma unei valori mai mici de C+M sau în urma celorlalte capitole din devizul general și mă refer la proiectare, verificare, neprevăzute sau celelalte? Pentru că tot vorbeai că au crescut sau au scăzut materialele și îmi pune un semn de întrebare dacă ar fi așa.

Fulga Marius: Reducerea se face pe capitolul 4, lucrări de construcții și montaj aceasta influențând și diversele și neprevăzutele. Tocmai de aceea trebuie transmis și ministerului pentru că afectează și cota lor de finanțare, adică se va diminua și de acolo proporțional.

Dumbravă Virgil Marian: Făcând o mica analogie faptul că la o licitație așa de mare s-a câștigat la o diferență de 21.000 euro, câți au fost, 1-2?

Iliuță Vasile: Licitația câștigată propusă de noi după SF a fost cu 800.000 lei mai puțin. La întocmirea PT după licitație a fost cu 21.000 euro mai puțin.

Dumbravă Virgil Marian: Sunt întrebat și eu la rândul meu dacă acest golf pentru ambarcațiuni este proiectat astfel încât dacă nivelul Borcei scade mult sub limită, rămân suspendate sau nu există această problemă?

Fulga Marius: La faza SF am luat cotele maxime și minime ale Dunării de la Apele Române și am prevăzut ca bazinul să fie mai adânc astfel încât la nivelul minim să nu rămână uscat, 7 m față de cota 0 va fi.

Dumbravă Virgil Marian: Autobuzul este proiectat pentru ape curgătoare? Este o întrebare pentru data viitoare.

Vîrtejanu Liviu: Această investiție a început în 2017 și după aceea au mai urmat câteva corecții, în 2019 am mai dat o aprobare și în 24.03.2021 am mai dat o aprobare și cea de astăzi. A trecut foarte mult, 4 ani, problema este că avem și un contract de finanțare semnat în 2019 cu Ministerul Turismului care ne cere o serie întreagă de aprobări și astăzi ne mai cer o dată. Pe mine mă îngrijorează puțin pentru că este făcut pe același sistem de finanțare ca la cele 3 PIN dar prin Ministerul Muncii și ar fi trist să se întâmple la fel.

Iliuță Vasile: Eu știu că tu ești inginer și dl consilier Dumbravă mai devreme a spus câteva lucruri: corecția minus nu i se pare o soluție care să ducă la un câștig, astăzi când barilul de petrol crește, fierul vechi crește, bitumul s-a scumpit, piatra s-a scumpit ș.a.m.d. Trebuie să tragi un semnal de alarmă la ce se întâmplă la toate proiectele pe care consiliul județean le are.

Vîrtejanu Liviu: Eu tot timpul am tras un semnal de alarmă în sensul că nu prea putem colabora noi cu executivul.

Dumbravă Virgil Marian: Cred că dl Vîrtejanu este în opoziția PSD.

Vîrtejanu Liviu: Constructivă. Deocamdată suntem la putere locală în județ și în opoziție la nivel de țară, deocamdată, aveți răbdare cei care sunteți la ProRomânia la dvs mă refer.

Iliuță Vasile: Ai spus de partid și s-ar putea să ceară dreptul la replică.

Vîrtejanu Liviu: Referitor la proiectul de astăzi, contractual de finanțare trebuie prezentat și nouă cu grafic de execuție, cu valori pentru că este un proiect multianual. Proiectul de astăzi nu este complet; este o metodologie, ministerul vrea să știe cât avem noi în buget anul acesta, cât alocă ei solicitând noi. Proiectul trebuie făcut în maniera să răspundă la ce cer ei.

Fulga Marius: Referitor la comparația cu PIN o înțeleg, are logică. În ceea ce privește proiectul de astăzi, graficul a fost actualizat la nivel de PT și l-am transmis la fiecare fază și în fiecare an ministerului. Ultimul l-am transmis când antreprenorul general și proiectantul subcontractat au stabilit în ce termen termină lucrările. Acest grafic nu se actualizează și nu l-ați aprobat niciodată pe toate lucrările pe PNDL pe care le-ați avut.

Vîrtejanu Liviu: Noi avem obligația să cunoaștem proiectul.

Fulga Marius: Asta e cu totul altceva, vă pun la dispoziție PT să-l studiați cu grafic de execuție cu tot.

Vîrtejanu Liviu: Trebuia pus la dispoziție nu să-l cerem noi. Când aprobăm înseamnă că ne-am însușit. Noi luăm la cunoștință doar ce ne este prezentat în material, restul sunt ale executivului, noi nu știm.

Iliuță Vasile: Puteți să-i întrebați acum, ele sunt transmise, v-au dat lămurire că prin PT au fost transmise etapele.

Vîrtejanu Liviu: Eu v-am dat un exemplu mai înainte. Eu oricum îl votez acum dar ministerul o să mai ceară o dată, dar dacă mai cere o dată următoarea propunere este ca acest individ care ne răspunde la întrebări să nu mai fie prezent în instituția aceasta.

Gramă Eduard: Din 2017 până acum dle consilier Vîrtejanu, s-au schimbat 3 miniștri; într-un final în 2019 am semnat acest contract de finanțare. După semnarea contractului de finanțare, de la Ministerul Turismului a venit prima solicitare care ne întreabă în cât timp facem licitația. Am făcut licitația, anul trecut a venit pandemia, a fost atribuită lucrarea unui câștigător în urma licitației iar astăzi acest PT, de fapt aprobăm niște indicatori tehnico-economici cu valoarea finală a lor, nimic altceva. Nu va mai fi altă solicitare deoarece aceasta este valoarea finală a PT a lucrărilor de execuție. Am discutat cu Romsilva și dl director ne-a spus că în următoarele 3 săptămâni va ridica masa lemnoasă și lucrările vor începe acolo. Noi am transmis către minister o altă informare și anume decontarea cheltuielilor care se efectuează din acest proiect. Ministerul ne-a mai solicitat

ce lucrări vom executa în perioada următoare iar după ce vom da ordinul de începere a lucrărilor împreună cu constructorul, vom ști exact până la sfârșitul lunii decembrie ce bani vom deconta și ce vom cofinanța din banii consiliului județean.

Meseșeanu Răzvan Ilie: Fiindcă tot a adus în discuție dl Vîrtejanu partidul ProRomânia, vreau să vă spun că nu am nimic de spus.

Iliuță Vasile: Supun la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său.

În unanimitate aprobat.

Proiect de hotărâre nr. 9 privind repartizarea sumelor din fondul constituit la dispoziția Consiliului Județean Călărași, în procent de 6%, din impozitul pe venit estimat a fi încasat la nivelul Județului Călărași, pe unități administrativ-teritoriale, pe anul 2021 și estimări pentru anii 2022-2024

Vîrtejanu Liviu: Nu este același proiect?

Iliuță Vasile: Nu, am propus altă repartitie.

Deculescu Valentin Dumitru: Ați avut o cerere de participare on-line, știți ceva de ea?

Iliuță Vasile: Nu, nu a ajuns la mine cererea dlui Ichim.

Deculescu Valentin Dumitru: Nu particip la vot la acest proiect de hotărâre.

Giurcan Amelia Elena: Pentru că dorim să fim imparțiali în războiul politic care este legat, se vede și pe acest proiect de hotărâre, ne luptăm deja de 2 luni, primăriile sunt afectate știm deja că toți primarii așteaptă acești bănuți, nu sunt nici foarte mulți. Noi nu avem primari, colegii de la ProRomânia nu au primari, considerăm din punctul nostru de vedere că cel mai echitabil pentru toată lumea ar fi să vă mai așezați încă o dată la masa negocierilor cu colegii de la PNL și să încercați să rezolvați situația aceasta. Nu ni se pare ok, introducem pe ordinea de zi, se aprobă, a doua zi îl contestă prefectul și ne jucăm așa de 2 luni. Așa cum v-am spus banii aceștia sunt așteptați de către toată lumea.

Pușcașu Ioan: Constat că nici de data aceasta nu v-ați ținut de cuvânt, să respectați criteriul cu care ați împărțit banii. Frumos și cu mustață, ce nu găsiți la mine? De ce nu ați dat bani și pentru comuna Borcea?

Iliuță Vasile: Anul trecut Borcea a primit 1.100.000 lei prin repartitia de la fondul de rezervă al guvernului, primarii PSD nu au primit anul trecut nimic. Astăzi facem o reparație, putem să discutăm că negocierea pe care se va face de acum încolo va fi o negociere corectă pe procent electoral și veți avea sumele să le distribuiți dvs liderii și împreună cu USR pentru că sunteți în alianță, să puteți distribui sumele pentru viitoarele rectificări bugetare. Dacă veți continua să atacați și dacă ne vom găsi în atacare în continuare, nici data viitoare nu o să ne înțelegem. Dacă vreți cu adevărat, recunoașteți că ați fost imparțiali și nu ați fost corecți în anul 2020 și ați dat numai primarilor PNL, astăzi facem această reparație să putem să echilibrăm bugetele primarilor PSD pentru ca să creem acest echilibru. Sunteți aici oamenii politici ai PNL, nu recunoașteți că v-ați dat bani de la fondul de rezervă al guvernului?

Pușcașu Ioan: Ba da, recunosc.

Iliuță Vasile: Și de ce să nu facem acum această reparație?

Pușcașu Ioan: Este vorba de cu totul altceva, de alte sume.

Iliuță Vasile: Este vorba de fondul de dezvoltarea județului. Sumele s-au dus în fondul de rezervă al primăriilor PNL, toate au în cont 1.100.000 lei, iar primarii PSD au minus în bugetul lor.

Pușcașu Ioan: Reveniți totuși.

Iliuță Vasile: Pe viitor revenim.

Popa Valentin: Primarii care au fost PSD și acum sunt PNL nu au primit nimic. La Sohatu, Grigore a fost PSD și acum Cătălin este PNL, primește de 2 ori minus. Sohatu era ultima localitate care primea cei mai puțini bani în buget.

Iliuță Vasile: DL vicepreședinte Beștea spune că a primit la rectificarea din noiembrie. Au fost 2 rectificări, în septembrie și în noiembrie.

Meseșeanu Răzvan Ilie: Eu la acest proiect de hotărâre, așa cum am procedat și în celelalte rânduri, din păcate celelalte multe rânduri, nu am să particip la vot din considerente de conflict de interese. Constat și văd că și colega de la USR a făcut o remarcă pe care o apreciez, de luni de zile există un ping-pong între puterea locală majoritară PSD și puterea centrală prin Prefectură, exponenți ai PNL, dar până la urmă guvernul este prestat în teritoriu de PNL, guvernul fiind format și din membri USR. Nu se poate deroba USR local de partenerul PNL. Încercând să fim de echilibru, fac un apel la dvs fie că sunteți PSD, fie că sunteți PNL-USR încercați să vă așezați la masa negocierii, noi ProRomânia vă invităm dacă acceptați să fim moderatorii ai acestei negocieri pentru acest fond de dezvoltare, puteți să veniți la sediul de partid avem loc pentru toți, adică avem scaune și nu se clatină scaunele de la noi de la ProRomânia cum se clatină în alte părți și haideți să încercăm ca acest fond de dezvoltare să fie dat nu pe considerente de fost primar PSD actual primar PNL sau invers. Să încercăm să ieșim

din această paradigmă și pentru faptul că există polițe poate întemeiate de plătit, să nu fie pe spinarea cetățenilor. Eu fac acest apel și m-aș bucura să fie luat în calcul de cei aflați în posturi de conducere. Eu sunt liniștit că noi, cei doi, măcar am tras un semnal de alarmă.

Eremia Cristian Robert: La investire, cu toții am jurat că vom lăsa deoparte partidele și vom hotărî în interesul cetățeanului din județul Călărași. Ar trebui să reflectăm și să echilibrăm oarecum veniturile, să ne gândim la interesul cetățenilor, fiți dvs mai înțelept ca cei din urmă, dați dovadă de înțelepciune mai multă decât ceilalți și să terminăm cu bâlciul acesta.

Chiriță George: Am deus un amendament.

Samoilă Ion: Dle consilier, dacă noi avem obligația când repunem spre aprobare un proiect de hotărâre să-l modificăm, măcar umbrați puțin la amendament, este același de fiecare dată.

Iliuță Vasile: Supunem la vot amendamentul dlui Chiriță George.

Amendamentul a fost respins cu 16 voturi "împotriva": Iliuță Vasile, Beștea Mihăiță Constantin, Samoilă Ion, State Laurențiu, Vîrtejanu Liviu, Tudor Dina Emilia, Ilie Marius Eugen, Spiridon Marian, Manole Sergiu, Șerban Jenel, Gîdea Vasile, Bănescu Laurențiu, Găman Ion, Tănasi Marcel, Tîlpeanu Ilie, Țîncu Cornel Gheorghe ; 1 abținere: Dumbravă Virgil Marian; 2 neparticipări la vot: Deculescu Valentin Dumitru, Meseșeanu Răzvan Ilie și 10 voturi "pentru".

Iliuță Vasile: Supunem la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său.

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu 17 voturi "pentru", 5 voturi "împotriva": Chiriță George, Pușcașu Ioan, Iorga Cristian Virgil, Stoian Ionuț Bogdan, Giurcan Amelia Elena; , 5 abțineri: Dinulescu Marian, Popa Valentin, Eremia Cristian Robert, Gheorghe Tomă, Petcu Angelica și 2 neparticipări la vot: Deculescu Valentin Dumitru, Meseșeanu Răzvan Ilie.

Chiriță George: Vreau să se consemneze în procesul verbal al ședinței că acest proiect de hotărâre nu a avut raportul comisiilor în condițiile în care este ședință ordinară.

Iliuță Vasile: Proiectul este peste ordinea de zi.

Samoilă Ion: Este aprobat de consiliul județean peste ordinea de zi.

Beștea Mihăiță Constantin: Dle Iorga, v-ați uitat peste amendamentul propus de dl Chiriță?

Iorga Cristian Virgil: Da, m-am uitat.

Beștea Mihăiță Constantin: Oltenița este cu 100.000 lei mai puțin în amendamentul propus față de proiectul adoptat.

Iorga Cristian Virgil: Da, pentru ca să echilibreze pentru localitățile din jur care au sume mici.

Iliuță Vasile: La punctul "Diverse", dl Pușcașu Ioan are câteva solicitări.

Pușcașu Ioan: Am solicitat ca la sfârșitul semestrului II al anului 2021, instituțiile din subordinea CJC să prezinte o dare de seamă cu privire la activitatea desfășurată pe acest semestru care, după studierea respectivei dări de seamă, vor avea loc eventuale comentarii pe marginea acesteia cu managerul respectiv. Acest bilanț să fie pus pe un site al instituției să-l vedem și noi.

Iliuță Vasile: Deci, instituțiilor subordonate să-și actualizeze site-ul și să publice un raport de activitate pe ultimile 6 luni de zile, semestrial.

Pușcașu Ioan: De asemenea, solicit ca managerii respectivelor instituții să-și prezinte CV-ul pentru a vedea activitățile și pregătirea acestora, așa cum a procedat cel de la Soc. Ecoaqua SA. Să vedem competențele lor, pe ce mâini ajung banii publici. Și în ce situație sunt, dacă sunt interimari, dacă au dat concurs. Astăzi am constatat că s-a dat un concurs și noi nu am știut.

Paraschiv Aurel: Cele 2 solicitări se regăsesc în adresa înregistrată la CJC sub nr. 10252/23.06.2021, deusă de grupul de consilieri județeni PNL.

Dumbravă Virgil Marian: O rugăminte mare aș avea, atunci când vorbește cineva, fie că vorbește un consilier județean, fie că vorbește dl președinte, ar trebui să avem bunul simț și să facem puțină liniște. Am constatat că în ciuda faptului că am avut un proiect de hotărâre, a existat o inițiativă benefică de a aloca niște bani fotbaliștilor de la AFC Dunărea Călărași. Personal am constatat că cel puțin meciul de retur nu au jucat cum trebuie, după părerea mea, nu vreau să ajung la blaturi sau altceva. Mă interesează dacă prin intervenția pe care am avut-o în cadrul ședinței și am spus că dacă acest proiect de hotărâre va fi atacat la prefectură și nu pot primi banii să facem o altă hotărâre în ziua următoare astfel încât acești bani să ajungă la jucători înaintea meciului de fotbal, vreau să știu dacă acești bani au ajuns într-adevăr și dacă au ajuns îmi pun mari semne de întrebare cu privire la acești fotbaliști pe care noi i-am ținut în brațe și i-am ridicat în slăvi tot timpul, sau dacă nu au ajuns care este cauza.

Gramă Eduard: Banii au ajuns la jucători dar dl consilier ar trebui să vadă și raportul de forțe.

Dumbravă Virgil Marian: Nu există raport de forțe, AFC Dunărea Călărași a bătut și Viitorul și Steaua București și FCSB, nu există raport de forțe.

Iliuță Vasile: Tot dvs consilierii județeni veți decide soarta fotbaliștilor de la AFC Dunărea Călărași. Noi executivul suntem obligați să vă aducem niște variante de lucru, variante pe care să le propunem în plenul consiliului județean, ce soluții viabile găsim după încheierea acestui campionat și situația destul de neplăcută de la club. Sunt 4 salarii scadente iar noi la momentul acesta datorită neplății și depunerilor memoriilor de către fotbaliști care or să ajungă cu hotărâre judecătorească, nu am propus către dvs să le aprobăm anumite sume de bani. Eu cred că trebuie format un grup de lucru cu câte un reprezentant de la fiecare partid și să fim informați începând de la situația financiară, începând de la ce se dorește cu echipa de fotbal în sensul că, continuăm să aducem oameni din afară sau investim în jucători călărășeni cu anumite riscuri? Trebuie să ne dăm seama că AFC Dunărea Călărași este susținut integral de consiliul județean. În sondajele pe care le-am făcut în 2017 și în 2018 lumea spune, în procent de 66%-67% că toți politicienii sunt hoți măcar să ne lase fotbalul și handbalul de performanță.

Deculescu Valentin Dumitru: Din punctul meu de vedere ar trebui să vă asumați răspunderea și să ne prezentați o situație financiară a clubului la ora actuală. În funcție de situația financiară a clubului, așa și la handbal nu s-a mai plătit de 3 luni de zile și ați închis handbalul fără să cereți acordul consiliului județean, întâi ați întrunit CA de la handbal și ați băgat clubul în insolvență și pe urmă ați cerut acordul nostru. În ceea ce privește fotbalul, ar trebui să vă asumați răspunderea în ce situație se află clubul și apoi în cunoștință de cauză toată lumea să analizăm ce trebuie făcut.

Iliuță Vasile: Are 3.000.000 lei la ora actuală datorii.

Deculescu Valentin Dumitru: Dați-ne scris, să se facă o situație financiară.

Iliuță Vasile: Nu sunt nici mulți, nici puțini; dacă consiliul județean îi avea acum, vă solicitam să acoperim datoriile. Sunt variante, ori acoperim datoriile pentru a fi la zi, ori cerem reorganizare.

Samoilă Ion: Tot un fel de insolvență.

Iliuță Vasile: Reorganizare; insolvență, faliment după. Insolvență pentru ca să nu mai fim executați de contractele fotbaliștilor, să negociem fiecare contract cu fiecare fotbalist: mai aveți de luat 4 salarii, luați 2 și închideți litigiul cu clubul. Altfel nu putem să jucăm dacă vreți să facem o mică corecție la clubul de fotbal. Tot la votul dvs se va ajunge pentru a putea să asigurăm aceste sume pentru clubul de fotbal.

Dumbravă Virgil Marian: Pe viitor sper să nu mergem pe logica asta păguboasă să considerăm că suntem o echipă de 5% și că intrăm și noi așa pentru a cheltui niște bani și pentru a fi acolo și nu pentru a obține performanțe. Eu așa înțeleg, echipa pe care am avut-o fiind o echipă mică nu s-a putut bate cu cei cu 20% să promoveze în Divizia A. Dacă gândim așa este o logică destul de păguboasă. Ceea ce s-a afirmat aici nu cred că este corect.

A doua problemă este legată de faptul că România în ziua de astăzi, mai toți politicienii apar și pun problema ce facem cu educația sexuală, ce facem cu copiii la 7 ani în loc să-și pună problema ce facem cu copiii? Dacă mai fac sport în ziua de astăzi și vreau să vă dau un exemplu și să vă solicit o provocare și dvs și colegilor: în 2013-2016 știți foarte bine că la Călărași și mă bucur că am participat la lucrul acesta, s-a construit cea mai modernă sală de box din sud-estul României. Consecința acestui lucru a fost că din 2016 și în continuare avem în fiecare an echipa de box a juniorilor din Călărași, iese pe primul loc în țară an de an. Acești tineri care obțin performanțe, campioni naționali, campioni europeni atunci când ajung la vârsta de seniorat nu mai primesc niciun ajutor și efectiv performanțele clubului și performanțele individuale se pierd. Și acum vin cu provocarea: am putea noi prin consiliul județean să avem o posibilitate să ajutăm acești tineri care au obținut performanțe mari până la un moment dat să nu se piardă? Este o temă pe care vreau să o pun în dezbatere și să ne gândim poate găsim o soluție.

Iliuță Vasile: Puneți o inițiativă, ce considerați dvs că acei copii care au avut performanțe la juniori și au trecut la seniori, ce putem face noi consiliul județean pentru categoria de sportivi de care spuneți dvs? Este sub cupola CSM, este privatizat nu-i de stat.

Chiriță George: Fiind la punctul "Diverse", vreau să vă aduc la cunoștință că la loc. Dragalina este o situație de extremă urgență, grupul nostru depune astăzi un proiect de hotărâre pentru aprobarea alocării unui ajutor din fondul de rezervă, drept pentru care vă rugăm să ne convocați într-o ședință extraordinară să vedem ce putem face.

Iliuță Vasile: Este atributul meu, al președintelui.

Chiriță George: A fost o rugămintă.

Iliuță Vasile: Propuneți 30% dintre consilieri și se va face o ședință.

Chiriță George: Avem semnăturile.

Iliuță Vasile: Și dacă vreți intervenție, astăzi la nivelul județului nu avem constituit niciun fond de intervenție. La momentul acesta atâta timp cât există contestarea prefectului, cât există aceste neînțelegeri în consiliul județean, cred că fondul de rezervă va fi constituit când va exista o înțelegere. Mulțumim pentru inițiativă, e bine venită, o analizăm, o și votăm dacă o să ajungem la un proiect de hotărâre dar vă trebuie majoritate. Stanciu

are guvernul, are fondul de rezervă al guvernului și împreună cu dl prefect poate să facă puține diligențe către Guvernul României.

Chiriță George: Eu o să depun documentele.

Iliuță Vasile: Eu sunt încântat că avem această inițiativă.

Haideți să purcedem la vot la proiectul de hotărâre nr. 6 deoarece buletinele de vot sunt pregătite.

Paraschiv Aurel: Procedura de vot este următoarea: pe buletinul de vot sunt înscrise numele candidaților iar dvs barați cu o linie doar numele candidatului pe care nu-l doriți ales.

(Domnii consilieri sunt invitați în ordinea alfabetică să voteze)

Iliuță Vasile: Procedura de vot s-a încheiat, președintele Comisiei de numărare este rugat să dea citire procesului verbal de consemnare a votului.

Deculescu Valentin Dumitru: În urma votului secret, dl Iacob George a obținut 17 voturi "pentru" și 12 voturi "contra" din totalul de 29 de consilieri județeni prezenți la vot iar dl Pușcașu Ioan a obținut 12 voturi "pentru" și 17 voturi "contra" din totalul de 29 de consilieri județeni prezenți la vot.

Iliuță Vasile: Deci dl Iacob George a fost ales supleant în CA al spitalelor.

Acestea fiind spuse, închei lucrările ședinței noastre de astăzi, vă mulțumesc pentru participare și vă doresc o zi bună în continuare!

PREȘEDINTE,
ec. Vasile ILIUȚĂ



SECRETAR GENERAL AL JUDEȚULUI
Aurel PARASCHIV

Întocmit/redactat,
Deliu Vetură