

PROCES VERBAL,
încheiat astăzi 24 Martie 2021, în ședința ordinară
a Consiliului Județean Călărași, convocată prin Dispoziția
Președintelui, nr. 193/18.03.2021

Lucrările ședinței sunt deschise de domnul Vasile Iliuță, Președinte al Consiliului Județean Călărași, care arată :

În conformitate cu prevederile art. 178 alin. (1) din O.U.G. nr. 57/2019, pentru astăzi a fost convocat consiliul județean în ședință ordinară.

La lucrările ședinței au participat 29 de consilieri județeni în funcție la care se adaugă Președintele consiliului județean cu drept de vot.

Ședința este statutară.

Ca invitați participă:

- dl Zanfir Cristian – președinte AHC Dunărea Călărași
- dl Nuțu Marcel – director tehnic Soc. Ecoaqua SA Călărași;
- dl Grama Eduard – administrator public Primăria Călărași;
- directori instituții subordonate Consiliului Județean Călărași;
- directori din aparatul de specialitate al Consiliului Județean Călărași;
- reprezentanți ai mass – media.

Iliuță Vasile: Bună ziua și bine ați venit la ședința ordinară de astăzi, 24.03.2021. Am constatat că sunt prezenți 29 de consilieri județeni din totalul de 29 în funcție, la care se adaugă Președintele CJC cu drept de vot, deci ședința este statutară.

Vă rog să vă ridicați în picioare pentru intonarea imnului național.

(Se intonează imnul național)

Pe tablete v-a fost transmis procesul verbal al ședinței extraordinare din data de 19.03.2021. Supun la vot procesul verbal.

În unanimitate aprobat.

Iliuță Vasile: Propun completarea ordinii de zi cu proiectul de hotărâre nr. 17 privind aprobarea Acordului de parteneriat între Județul Călărași și Asociația pacienților oncologici Călărași și a Regulamentului de Organizare și Funcționare a Comitetului de Coordonare pentru Managementul Acordului de Parteneriat. Este un proiect care trebuie depus până la final de lună. Supun la vot completarea ordinii de zi cu acest proiect de hotărâre.

Aprobat cu 27 voturi "pentru" și 3 abțineri: Eremia Cristian Robert, Deculescu Valentin Dumitru și Petcu Angelica.

Deculescu Valentin Dumitru: Nu știm despre ce este vorba în acest proiect.

Iliuță Vasile: O să facem discuții la momentul respectiv. Dacă nu mai sunt alte completări sau modificări, supun la vot noua ordine de zi.

Ordinea de zi completată este următoarea:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea intrării în faliment/dizolvării și lichidării Asociației Handbal Club Dunărea Călărași 2014,

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea achiziționării de servicii de consultanță juridică și de reprezentare a intereselor Județului Călărași, a Consiliului Județean Călărași precum și a Președintelui Consiliului Județean Călărași în procesele în care acestea sunt parte aflate pe rolul instanțelor de judecată, precum și în fața organelor de urmărire penală,

3. Proiect de hotărâre privind aprobarea concesiunii imobilului "Centrul de Dezinsecție Lehliu" aflat în domeniul public al județului Călărași,

4. Proiect de hotărâre privind organizarea sesiunii de depunere a cererilor, însoțite de acte doveditoare, de către solicitanții de locuințe destinate închirierii, pentru tineri specialiști din sănătate, din fondul de locuințe A.N.L. aflate în administrarea Consiliului Județean Călărași,

5. Proiect de hotărâre privind aprobarea cumpărării unui teren în suprafață de 1365 m.p.,

6. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii nr. 259/2017 privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiție "Dezvoltarea turistică a Brațului Borcea - Călărași – port turistic de agrement", Faza – Studiu de Fezabilitate – actualizare deviz general,

7. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației și a indicatorilor tehnico-economici ale obiectivului de investiții „Îmbunătățirea siguranței navigabilității pe Dunăre în regiunea transfrontalieră Călărași–Siliștra”, Faza întocmirea Proiectului Tehnic de Executie și a Detaliilor de Executie,

8. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii nr. 154/2017 privind aprobarea asocierii în parteneriat a Județului Călărași cu Municipiul Călărași în vederea promovării obiectivului de investiții "Îmbunătățirea siguranței navigabilității pe Dunăre în regiunea transfrontalieră Călărași – Siliștra",

9. Proiect de hotărâre privind aprobarea participării Județului Călărași, prin Consiliul Județean Călărași, împreună cu Asociația Centrul pentru Educație și Drepturile Omului (ACEDO), la depunerea proiectului „Parteneriat de Dezvoltare Locală Sustenabil și Competitiv în Județul Călărași”,

10. Proiect de hotărâre privind aprobarea Raportului de Monitorizare a Planului de menținere a calității aerului în județul Călărași 2019 – 2023, pe anul 2020,

11. Proiect de hotărâre privind constituirea Comisiei pentru coordonarea implementării măsurilor necesare pentru îmbunătățirea condițiilor de viață a locuitorilor din așezările informale ale județului Călărași și aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al acestuia,

12. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Statului de funcții al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Călărași,

13. Proiect de hotărâre privind închiderea Centrului de Recuperare și Reabilitare Neuropsihiatrică Plătărești,

14. Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Statului de funcții și Regulamentului de Organizare și Funcționare ale Spitalului de Psihiatrie Săpunari,

15. Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Organigramei și Statului de funcții ale Spitalului de Pneumoftiziologie Călărași,

16. Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Organigramei și a Statului de funcții ale Spitalului Județean de Urgență "Dr. POMPEI SAMARIAN" Călărași,

17. Proiect de hotărâre privind aprobarea Acordului de parteneriat între Județul Călărași și Asociația pacienților oncologici Călărași și a Regulamentului de Organizare și Funcționare a Comitetului de Coordonare pentru Managementul Acordului de Parteneriat

18. Diverse

În unanimitate aprobată.

Iliuță Vasile: Pentru buna desfășurare a ședinței, propun să dăm citire numai titlului proiectelor de hotărâre nu și dispozitivului acestora

Paraschiv Aurel:

Proiect de hotărâre nr. 1 privind aprobarea intrării în faliment/dizolvării și lichidării Asociației Handbal Club Dunărea Călărași 2014,

Comisia buget-finanțe a dat aviz favorabil cu discuții în plen. Dna Petcu Angelica a formulat următorul amendament: propune ca 50% din suma alocată către echipa de fotbal (AFC Dunărea Călărași) să fie alocată către echipa de handbal (AHC Dunărea Călărași). Dl Meseșeanu Răzvan și dl Vîrtejanu Liviu solicită explicații cum s-a ajuns în această situație și să fie prezenți în plen dl Zanfir Cristian și dna contabil.

Iliuță Vasile: 50% dna consilier dar care-i suma?

Petcu Angelica: Din cei 10.000.000 lei pe care an de an îi transferăm către AFC Dunărea Călărași.

Iliuță Vasile: Sunteți în eroare.

Vlădescu Claudia Aneta: 6.500.000 lei este suma care a fost transferată către AFC Dunărea Călărași.

Iliuță Vasile: Din suma de 6.500.000 lei să dăm jumătate către AHC Dunărea Călărași; s-a cerut intrarea în insolvență, să-i dăm la o firmă în insolvență?

Petcu Angelica: Este o propunere. Eu zic să-i repartizați acum.

Iliuță Vasile: Eu zic că nu-i fezabil ceea ce susțineți. Reveniți la propunere și poate-i repartizați la alte sporturi. Nici nu am aprobat bugetul și să-i repartizăm la o firmă în insolvență?

Zanfir Cristian: Eu am preluat președinția clubului de handbal la sfârșitul anului 2019 pentru că fostul președinte și-a dat demisia și un președinte interimar trebuia să fie membru al Consiliului Director; ceilalți membrii nu au dorit și pentru buna continuare am acceptat eu pentru o scurtă perioadă până se găsea un nou președinte. Acest lucru nu s-a întâmplat iar eu am fost doar cu semnătura fără a fi remunerat cu nici o sumă.

Iliuță Vasile: Care este situația de la club, de ce s-a ajuns astăzi aici?

Zanfir Cristian: Pentru că începând cu luna august jucătorii nu au mai fost plătiți nici de către stat și de atunci datoriile au început să curgă. În luna decembrie jucătorii au depus memoriile și au putut să plece. Datoria clubului este de peste 3.000.000 lei plus procesul pe care l-a pierdut, suma ar fi de 3.700.000 lei. În luna februarie, datoria era de 3.137.935 lei conform bilanțului, fără procesul pierdut.

Meseșanu Răzvan Ilie: Cred eu că am citit cu atenție materialele puse la dispoziție, dacă am înțeles greșit vă rog să mă corijați. Există un triumvirat al acestei asociații de handbal: consiliul județean, consiliul local și Ecoaqua. Dacă fiecare și-ar respecta părțile de 33% plus sponsorii, ce s-a întâmplat de s-a ajuns la salarii restante, chiriile neachitate față de sala sporturilor, o returnare de cotizație de la Ecoaqua? Mă interesează pentru că sunt consumator de sport; dacă mai facem această asociație, să nu mai repetăm greșelile. Eu personal nu-mi doresc să se desființeze această asociație pentru că deja are un mic istoric, cu bune și cu rele. Dar ce a determinat această situație? Dacă dl Zanfir a avut doar semnătura și a semnat fără să întrebe ce semnifică, foarte rău.

Eu am citit ce este astăzi pe ordinea de zi a consiliului local și am văzut că se dorește înființarea unei noi asociații de handbal. Nu știu dacă se va dori cooptarea și a județului, dar desființăm asociația de handbal făcută în 2014 și înființăm altă asociație. Să nu repetăm greșelile, haideți să îmbunătățim lucrurile să știm unde am greșit în primul rând și dacă știm unde am greșit nu ar trebui, în mod normal, să le mai repetăm.

Deculescu Valentin Dumitru: Clubul de handbal ca și clubul de fotbal inclusiv futsal nu se pot finanța toate la zi pentru că atât primăria cât și consiliul județean trebuie să facă niște contracte. Acestea sunt în funcție de bugetele locale și bugetele județene iar în septembrie contractele pentru finanțarea clubului de handbal erau deja semnate numai că s-a opus următoarea administrație. Din septembrie nu s-au mai plătit salariile iar litigiul cu acel jucător este știut, este asumat, acel jucător a vrut să plece de la club. În același timp, vreau să vă spun că sunt contra intrării în faliment a acestei asociații văzând că deja Consiliul de Administrație al clubului are deja o hotărâre de intrare în faliment fără ca reprezentantul consiliului județean să ne ceară nouă aprobarea. Din punctul meu de vedere această hotărâre este tardivă.

Iliuță Vasile: Jucătorul care a câștigat acel proces ne-a pus într-o situație în care administrația locală nu a mai putut să finanțeze.

Deculescu Valentin Dumitru: Administrația locală putea să finanțeze pentru că avea deja contractul de finanțare semnat.

Grama Eduard: În anul 2018 Ministerul Tineretului și Sportului prin ordinul ministrului, s-a menționat că finanțarea către aceste sporturi se face de către o singură administrație locală; s-a hotărâre ca handbalul să fie finanțat de către primărie iar fotbalul să fie finanțat de către consiliul județean. Două contracte nu puteau fi încheiate cu una din echipele de handbal sau de fotbal pentru că încălcăm acest ordin.

Bugetul alocat de primărie a fost depășit prin semnarea acestor contracte pentru că atât clubul de fotbal cât și clubul de handbal poate suplimenta sumele alocate de către uat-uri în funcție de contribuțiile pe care le atrag de la diferiți sponsori. Deci, în Primăria Călărași s-a aprobat un buget cu o sumă iar contractele au depășit această sumă, de aici decalajul de plăți. Datoriile erau reportate să spunem, se reziliau contractele și se repuneau sumele prin actele adiționale la noile contracte.

Iliuță Vasile: La momentul acesta, de ce acel jucător care a câștigat un proces a pus în imposibilitatea să mai facă viramente, pentru că avea executare pe conturi? Primăria nu a mai putut să plătească.

Grama Eduard: Nu avea voie să plătească primăria pentru că prin alocarea primăriei pe Legea 350, destinația banilor nu era pe acest litigiu, pentru litigiul. Aveau destinația banilor pentru salarii, deplasările, hrana și bugetul de stat, nicidecum aceste litigii.

Deculescu Valentin Dumitru: Din câte știu era un contract semnat de noi dar nu a mai vrut să semneze executivul, iar aceste datorii pe care le știți și la fotbal și la handbal se plătesc pe urmă. Dacă clubul își ducea activitatea până la capăt se putea plăti din sponsori, dacă clubul funcționa.

Grama Eduard: Clubul este deja dezafiliat din decembrie.

Deculescu Valentin Dumitru: AGA a clubului a hotărât deja prin hotărârea din data de 09.03.2021.

Iliuță Vasile: Moștenirea acestei datorii a pus în imposibilitate funcționarea clubului, la momentul acesta se solicită intrarea în insolvență. Avem nevoie de votul dvs.

Virtejanu Liviu: Am înțeles că din vară s-a acumulat o datorie de 3.000.000 lei plus ce a câștigat acel jucător 700.000 lei. Eu am spus de la început că ne angajăm la o treabă pe care nu o să putem să o susținem și am argumentat la vremea respectivă și de ce. Am întrebat și atunci, câți călărășeni cuprinde? Noi nu avem capacități de plată la modul acesta. Suntem undeva de Liga II, să creștem sportul călărășean, cu liceeni care să joace, să antrenăm școala, etc. Vreau să-l întreb pe dl Zanfir, câți jucători călărășeni erau înainte de dizolvare?

Zanfir Cristian: Echipa de handbal a avut întotdeauna 5 juniori ai Călărășului, chiar dacă ei nu prindeau prima echipă, 5 călărășeni se pregăteau împreună cu echipa.

Virtejanu Liviu: Eu aș fi vrut să-i crească niște seniori.

Iliuță Vasile: Eu cred că ar trebui să discutăm mult mai pe larg într-o ședință viitoare acest subiect sportul călărășean. Poate vă gândiți când vom discuta bugetul, să mai puneți sau să mai luați de la sport.

Virtejanu Liviu: Când va fi bugetul, v-aș propune să fie maxim 2-3 proiecte de hotărâre pe ordinea de zi, cât mai puține să avem timp să-l discutăm.

Iliuță Vasile: Dragi colegi, v-aș ruga ca împreună să-i urăm un călduros "La mulți ani" dlui Virtejanu Liviu, cel mai vechi consilier județean.

Supun la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său.

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu 17 voturi "pentru", 11 voturi "împotriva": Chiriță George, Milu Teodor Ionuț, Pușcașu Ioan, Stoian Ionuț Bogdan, Eremia Cristian Robert, Dinulescu Marian, Deculescu Valentin Dumitru, Giurcan Amelia Elena, Petcu Angelica, Gheorghe Toma, Ichim Marian și 2 abțineri: Meseșeanu Răzvan Ilie și Popa Valentin.

Proiect de hotărâre nr. 2 privind aprobarea achiziționării de servicii de consultanță juridică și de reprezentare a intereselor Județului Călărăși, a Consiliului Județean Călărăși precum și a Președintelui Consiliului Județean Călărăși în procesele în care acestea sunt parte aflate pe rolul instanțelor de judecată, precum și în fața organelor de urmărire penală,

Paraschiv Aurel: Comisia buget-finanțe aviz favorabil cu discuții în plen. Dna Petcu Angelica solicită explicații cum s-a ajuns în această situație? Care sunt limitele delegării de atribuții a consilierilor juridici din cadrul CJC? Dl Dumbravă Virgil propune ca argumentația să fie mai substanțială în referat; să se spună "complexitatea lucrărilor" nu "volumul mare de lucru".

Dumbravă Virgil Marian: Vreau să vă spun de la început că un asemenea proiect de hotărâre, după părerea mea era strict necesar. V-o spun dintr-o experiență pe care am avut-o la Primăria Mun. Călărăși, când se pierdeau procese de zeci de mii de milioane de lei datorită faptului că cei de la Direcția Juridică nu aveau experiența necesară. Am insistat de multe ori ca un asemenea proiect de hotărâre să se introducă și la primărie astfel încât să stopăm aceste pierderi enorme de bani și îmi asum ce spun. Acei copii se pierdeau efectiv în fața unui avocat cu experiență și așa se pierdea tot. Am solicitat în cadrul Comisiei de urbanism să se schimbe raportul; am mai avut o discuție și ați spus că o să luați măsuri. Nu putem să venim să spunem că facem consultanță pentru ce, să tragem la xerox, să multiplicăm mai multe proiecte de hotărâri? Așa reiese din raport, că efectivul este prea încărcat ca sarcini, că trage la xerox proiecte de hotărâri, etc. Am solicitat să se schimbe raportul și să spună exact pentru ce aprobăm noi aici. Eu cred că este o observație pertinentă pe care am făcut-o și la comisii și mă așteptam să fie modificat raportul. Și a doua problemă, ați dat dispoziție acum 3 ședințe, ce facem cu instalația aceasta?

Samoilă Ion: Nu avem buget. Este o investiție și nu putem s-o aprobăm decât atunci când aprobăm bugetul.

Dumbravă Virgil Marian: Haideți să încercăm să tratăm cu cea mai mare seriozitate ședințele și proiectele de hotărâri. Dacă s-a solicitat să se schimbe acest raport pe o motivație clară, era normal să se schimbe.

Giurcan Amelia Elena: Din fericire noi avem altă părere față de dl consilier Dumbravă Virgil, aveți atribuții de reprezentare în instanță iar din punctul nostru de vedere nu aveți justificări întemeiate pentru acest proiect de hotărâre; explicația pe care am primit-o în comisii nu este una rezonabilă. Nu am formulat amendament, am zis să vă întrebăm pe dvs în plen deoarece sunteți inițiatorul proiectului de hotărâre. Ce doresc să vă mai întreb, dacă salariații care sunt în litigiu cu consiliul județean vor beneficia și ei de serviciile acestei firme de avocatură? Vă întreb pentru că și dvs sunteți tot un salariat al consiliului județean.

Iliuță Vasile: Sunt ales, e diferență mare, nu confundați lucrurile. Sunteți la primul mandat, obișnuiți-vă la mai multe mandate pentru ca să puteți înțelege ce căutați în consiliul județean.

Giurcan Amelia Elena: Este normal să fie echitate pentru toată lumea.

Iliuță Vasile: Este normal ca dvs să fiți rezonabilă în a pune întrebări sau a interpela ceea ce este corect. Dacă dvs vorbiți de altceva decât de lucrurile care sunt ale consiliului județean, înseamnă că nu ne putem înțelege.

Giurcan Amelia Elena: Eu am întrebat dacă salariații care au câștigat niște drepturi în instanță vor beneficia de serviciile acestei firme de avocatură.

Samoilă Ion: Dar ei cu cine sunt în proces? Cu consiliul județean, nu? Întrebarea chiar nu-și are rostul.

Giurcan Amelia Elena: Sunt salariați ai consiliului județean? Și-au câștigat dreptul? Asta v-am întrebat.

Paraschiv Aurel: Vreau să dau câteva explicații dlui Dumbravă referitor la ceea ce a spus mai înainte. În cadrul DJAP avem un Serv. Juridic care este alcătuit din 7 funcții: 1 șef serviciu și 6 de execuție. În momentul de față avem numai 5 funcții de execuție ocupate din care 2 sunt de consilier juridic asistent. Reprezentarea în instanță la toate gradele de jurisdicție este asigurată de către 2 consilieri juridici, un superior și un asistent. La momentul actual suntem angrenați în peste 70 de dosare, de procese. Numai cu 2 consilieri juridici pledanți, litiganți, nu putem să facem față, în sensul de a presta un act de calitate în fața instanțelor pentru a avea câștig de cauză. Din punct de vedere al complexității, aceasta este dată de cele mai multe ori de sumele de bani, nerespectarea unor contracte ș.a.m.d. Problema este că de cele mai multe ori cei care ne dau în judecată au apărări și unele din cele mai bune; ceea ce spunea și dl Dumbravă vizavi de primărie. În paralel cu aceste procese la instanță trebuie să ne facem treaba de zi cu zi la serviciu; dacă este cineva interesat să vedeți câte zeci și sute de lucrări zilnice care trebuie analizate; putem să riscăm să nu facem nimic bun, nici la instanță și nici la serviciu.

Propunerea pe care am făcut-o este cu caracter temporar nu permanent. Când o să încheiem contract cu firma de avocatură X sau Y nu o să-i punem să ne copieze acte, o să ne reprezinte în instanță pentru că acesta este rolul unei firme de avocatură în esență. Faptul că ne mai și consultăm este altceva. Repet, sunt o grămadă de lucruri de făcut zi de zi, toți cei care fac un document în consiliul județean se duc mai întâi la Serv. Juridic. De aceea câteodată mai sunt și greșeli, neinteționate, vizavi de actele care ajung și în fața dvs. Vă asigur că dacă nu era nevoie nu făceam această propunere. De când sunt eu de 6 luni de zile, cum necum am reușit să le ținem în frâu, dacă pot spune așa.

Meseșeanu Răzvan Ilie: Apreciez modul în care ni s-a răspuns la nelămuririle pe care le-am avut în ședința de comisie și de către dna Savu și de către dl Fulga și de către dl Pleșea. Spune într-unul din documentele de la mapă că o casă de avocați poate fi contractată sau poate să reprezinte interesele consiliului județean în anumite situații. Aș dori să specificăm mai clar pentru ce anume, lucrurile acestea să fie exemplificate mult mai clar. Vă spun de acum că eu o să votez pentru, sunt pentru așa ceva și vă dau un simplu exemplu: genul unui litigiu european unde consiliul județean poate să fie parte la o cofinanțare și ne-ar putea da în judecată un belgian. Fără să dau în derizoriu expertiza pe care ar avea-o un jurist consult de la consiliul județean cred că în asemenea situații s-ar impune un contract cu o casă de avocați cu experiență în așa ceva. M-ar interesa exact ceea ce face casa de avocați, când va face și cum va fi achiziționat, direct sau prin SICAP; plata cum se va face: lunar, trimestrial, odată pe an, la proces? Ar fi bine să știm lucrurile acestea pentru a nu naște dubii ulterioare.

Paraschiv Aurel: Cel puțin pe un palier vizavi de cum se achiziționează vă pot spune acum. În Legea nr. 28/2014 privind achizițiile publice se spune că serviciile juridice sunt exceptate de la SICAP.

Iliuță Vasile: Se va încheia un contract cu o firmă dacă există pe litigii de muncă sau pe litigii de contencios. Cei 2 juriști nu puteau fi prezenți în 30 de locuri odată. Avem termene la toate organele de competență al instanțelor. Avem procese economice, procese europene; cei care sunteți la mai multe mandate de consilieri știți că avem cu IMENS, cu PIN-le, etc.

Meseșeanu Răzvan Ilie: Deci v-ați răspuns singuri și dvs și dl secretar și colegii de la Comp. juridic, de ce a avut intenția dl Dumbravă despre modul în s-a scris în raport ceea ce nu trebuia să se scrie. Tot ceea ce ați spus mai devreme nu puteați să le scrieți în raport? Vă rog să luați intervenția mea constructivă, cea combativă va fi altădată când va fi cazul.

Iliuță Vasile: S-a luat act dle consilier, vă mulțumim.

Vîrtejanu Liviu: Vreau să-l întreb pe dl secretar, de-a lungul timpului nu s-a adoptat o hotărâre în care să apară și o treabă penală în care este nominalizată și persoana juridică președintelui; de ce ați prins această treabă penală în hotărâre ca titlu? Instituția ne arestează cumva? Probabil că ați făcut o analiză a timpului, am mai avut ceva de genul acesta de-a lungul timpului? Aveți o situație, o imagine vizavi de această treabă?

Paraschiv Aurel: Din punctul meu de vedere nici nu este nevoie de așa ceva, un lucru punctual necesită o rezolvare punctuală.

Iliuță Vasile: Vă dau eu o situație: PIN-le la DNA; au fost pe plângere penală și acele PIN-ri s-au judecat timp de 5-6 ani fără nici o rezolvare. A fost pe penal.

Vîrtejanu Liviu: Noi trebuia să-i sesizăm pe cei care au făcut această justiție. Aceste PIN-uri au stat 4 ani la DNA; trebuia făcută o adresă către forul care analizează activitatea, să trimită ei o comisie să vadă ce se întâmplă pe circuit.

Paraschiv Aurel: S-au făcut adrese, nu ne răspund.

Vîrtejanu Liviu: Suntem totuși o instituție, nu o persoană fizică oarecare.

Paraschiv Aurel: Am avut cu ceva timp în urmă, un cetățean care a spart în mod repetat geamurile consiliului județean. Am făcut sesizare, plângere, l-a prins poliția, etc. A venit clasarea: că nu am făcut plângere. Noi am făcut plângere la procurorul șef, la judecătorul de cameră preliminară și nu s-a întâmplat nimic. Instituția a rămas păgubită cu o sumă pe care nu o s-o mai luăm vreodată.

Să vă citeșc ceva din Codul penal: ”persoana juridică cu excepția statului și a autorităților publice răspunde penal pentru infracțiunile săvârșite în realizarea obiectului de activitate și în interesul/ori în numele persoanei juridice. Instituțiile publice nu răspund penal pentru infracțiunea săvârșită în exercitarea unei activități ce nu poate face obiectul domeniului privat”. Colegii mei nu este niciunul specializat în Codul penal.

Vîrtejanu Liviu: Ați mai găsit înainte de a elabora acest proiect de hotărâre vreo hotărâre penală a acestui județ de la înființare până acum?

Paraschiv Aurel: Nu am făcut nici o analiză.

Iliuță Vasile: Supunem la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său.

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu 18 voturi ”pentru” și 12 voturi ”împotriva”: Chiriță George, Milu Teodor Ionuț, Pușcașu Ioan, Popa Valentin, Eremia Cristian Robert, Stoian Ionuț Bogdan, Ichim Marian, Dinulescu Marian, Deculescu Valentin Dumitru, Giurcan Amelia Elena, Petcu Angelica, Gheorghe Toma.

Proiect de hotărâre nr. 3 privind aprobarea concesiunii imobilului ”Centrul de Dezinsecție Lehliu” aflat în domeniul public al județului Călărași,

Aviz favorabil, nu sunt amendamente.

Supunem la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său.

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu 18 voturi ”pentru”, 4 voturi ”împotriva”: Chiriță George, Milu Teodor Ionuț, Pușcașu Ioan, Eremia Robert Cristian și 8 abțineri: Popa Valentin, Stoian Ionuț Bogdan, Ichim Marian, Dinulescu Marian, Deculescu Valentin Dumitru, Giurcan Amelia Elena, Petcu Angelica, Gheorghe Toma.

Proiect de hotărâre nr. 4 privind organizarea sesiunii de depunere a cererilor, însoțite de acte doveditoare, de către solicitanții de locuințe destinate închirierii, pentru tineri specialiști din sănătate, din fondul de locuințe A.N.L. aflate în administrarea Consiliului Județean Călărași,

Aviz favorabil, nu sunt amendamente.

Supunem la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său.

În unanimitate aprobat.

Proiect de hotărâre nr. 5 privind aprobarea cumpărării unui teren în suprafață de 1365 m.p,

Nu sunt amendamente, discuții în plen.

Giurcan Amelia Elena: Suprafața aceasta nu este prinsă nici în proiect și nici în autorizația pe care ați primit-o.

Iliuță Vasile: Ba da, se face prin dispoziție de șantier și va fi inclusă în proiectul de care vorbim. Noi trebuie să cumpărăm acest teren pentru că acea curbă este destul de mare și trebuie să revenim să putem să facem un drum fluent pentru investiția pe care o avem.

Giurcan Amelia Elena: Am înțeles, dar în referatul de aprobare semnării documentelor nu au studii de specialitate.

Iliuță Vasile: Studiul la analiza pe care o faceți dvs este certificat de un proiectant care a făcut proiectul aceluia drum.

Eremia Cristian Dumitru: Și ar trebui să facă proiectantul un referat către dvs, nu?

Iliuță Vasile: Nu are calitate. Trebuie să vină să completeze proiectul prin dispoziție de șantier și tot ce trebuie pentru completarea aceluia drum. Drumul are rol de a putea să facem acea porțiune cu 4 benzi, există un proprietar de teren Dan Dragnea, care ne-a dat acceptul că putem să cumpărăm acel drum. Raportul de expertiză pe care l-a făcut era de 10,5 euro/mp, preț acceptat de către proprietarul de teren; este nevoie de o hotărâre a consiliului județean cu cvorum de 2/3 pentru achiziționarea aceluia teren și trecerea lui în patrimoniul consiliului județean, în speță la drumuri județene.

Deculescu Valentin Dumitru: În primul rând trebuie modificată autorizația și dacă pe terenul respectiv există litigii.

Gramă Eduard: Au existat dar s-au retras toate litigiile.

Iliuță Vasile: Supunem la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său.

Proiectul de hotărâre a fost respins cu 5 voturi "împotriva": Milu Teodor Ionuț, Pușcașu Ioan, Stoian Ionuț Bogdan, Deculescu Valentin Dumitru, Gheorghe Toma; 5 abțineri: Petcu Angelica, Dinulescu Marian, Eremia Cristian Robert, Popa Valentin, Giurcan Amelia Elena; 2 neparticipări la vot: Ichim Marian, Chiriță George și 18 voturi "pentru".

Deculescu Valentin Dumitru: Problema este că nu aveți autorizație.

Iliuță Vasile: Există autorizație venită prin dispoziție de șantier.

Giurcan Amelia Elena: În următoarea ședință ordinară să ne puneți la dispoziție toate documentele.

Samoilă Ion: Ce documente mai aveți nevoie? Noi cumpărăm un teren acum.

Popa Valentin: În următoarea ședință să ne puneți la dispoziție documente că nu este în litigiu. Poate ne lămurim și atunci votăm.

Iliuță Vasile: Să-mi pierd timpul și să votați tot "împotriva"? Solicitați în scris și atunci vi le dăm.

Giurcan Amelia Elena: Mai coborâți și la nivelul nostru de acolo de sus. Atâta timp cât v-am solicitat niște documente și ne-ați dat niște argumentații dintr-astea evasive.

Iliuță Vasile: Vă băgați în seamă fără să înțelegeți că sunteți reprezentanții cetățenilor județului, sunteți împotriva tuturor proiectelor consiliului județean, continuați să votați "împotriva" la toate proiectele de hotărâre ale consiliului județean, sunteți de neînțeles.

Giurcan Amelia Elena: Noi ne-am argumentat votul, în următoarea ședință vă rugăm să ne puneți la dispoziție ce v-am solicitat și atunci vom vota "pentru".

Iliuță Vasile: Legea nr. 50 prevede corectarea în timpul funcționării unui proiect unde există autorizație de construcție prin dispoziție de șantier. Studiați legea, documentați-vă și apoi veniți să puneți niște întrebări de bun simț.

Proiect de hotărâre nr. 6 pentru modificarea Hotărârii nr. 259/2017 privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiție "Dezvoltarea turistică a Brașului Borcea - Călărași – port turistic de agrement", Faza – Studiu de Fezabilitate – actualizare deviz general,

Aviz favorabil, nu sunt amendamente.

Dumbravă Virgil Marian: O observație: am aprobat ROF CJC în ședința trecută, am făcut niște amendamente iar la proiectele de hotărâre nr. 6 și nr. 7 avizul trebuie dat și de Comisia de urbanism. Rog atenție la lucrurile acestea.

Iliuță Vasile: Supunem la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său.

În unanimitate aprobat.

Proiect de hotărâre nr. 7 privind aprobarea documentației și a indicatorilor tehnico-economici ale obiectivului de investiții „Îmbunătățirea siguranței navigabilității pe Dunăre în regiunea transfrontalieră Călărași–Siliștră”, Faza întocmirea Proiectului Tehnic de Executie și a Detaliilor de Executie,

Aviz favorabil, nu sunt amendamente.

Deculescu Valentin Dumitru: I-am solicitat o completare în comisie dlui Fulga Marius.

Fulga Marius: Era vorba de cheltuieli, i le-am explicat dlui consilier în comisie.

Deculescu Valentin Dumitru: Vreau să le mai spuneți o dată în plen, cât din valoarea construcției care este partea eligibilă finanțată din fonduri și care este partea neeligibilă? Să știe toți consilierii. Sumele să ni le spuneți.

Fulga Marius: Cum v-am explicat dvs am explicat la fiecare comisie, dar mai spun o dată.

Gramă Eduard: Suma pe care și-a asumat-o Primăria Călărași în prima etapă a proiectului este de 350.000 euro plus TVA, o să rămână o diferență de 9.700.000 lei pe o perioadă de 3 ani.

Fulga Marius: Cheltuiala neeligibilă va fi de 2.000.000 euro și primăria și consiliul județean.

Deculescu Valentin Dumitru: Noi suntem pentru acest proiect numai că problema cea mai importantă la ora actuală este a sumelor neeligibile. Proiectul are o sumă foarte mare neeligibilă care va ridica probleme în viitor.

Iliuță Vasile: Noi am făcut SF-ul, la PT au rezultat aceste sume în plus. Indiferent ce am face noi, nu putem să nu le luăm în calcul. Pentru ca să putem să realizăm proiectul cu Bulgaria împreună și să luăm banii europeni, acei 6.000.000 euro, trebuie să cofinanțăm acel proiect. Prin PT a ieșit o investiție mai mare, acum nu putem să renunțăm.

Deculescu Valentin Dumitru: Am solicitat pentru ca să atragem atenția că sumele neeligibile vor fi foarte mari.

Eremia Cristian Robert: Am vrea să ne asigurați dacă acest proiect se va duce la bun sfârșit până la finalul anului 2023.

Fulga Marius: Cu siguranță se va duce la finalizare în termen util, 31.12.2023. Nu mai avem timp să căutăm alte soluții, deja am pierdut destul timp încercând să rezolvăm problema cu baza nautică.

Grama Eduard: Există o adresă a Primăriei Călărași către consiliul județean semnată de dl Deculescu Valentin Dumitru și dna Trifu, care spun cu subiect și predicat că acest proiect va fi realizat și autorizația emisă de către Primăria Călărași cu o singură condiție, ca sumele neeligibile să fie cu ajutorul consiliului județean.

Deculescu Valentin Dumitru: Era vorba de o altă sumă, dar suma de neeligibile s-a triplat, a ajuns la 2.000.000 euro.

Iliuță Vasile: Prin PT au apărut alte sume, ni le asumăm și haideți să finalizăm aceste proiecte începute.

Deculescu Valentin Dumitru: Să știe toți consilierii că votează acest proiect și-și asumă aceste sume neeligibile.

Iliuță Vasile: Sumele le vom asigura, din credite sau din alte surse pentru ca să putem finaliza acest proiect. Supunem la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său.

În unanimitate aprobat.

Proiect de hotărâre nr. 8 pentru modificarea Hotărârii nr. 154/2017 privind aprobarea asocierii în parteneriat a Județului Călărași cu Municipiul Călărași în vederea promovării obiectivului de investiții “Îmbunătățirea siguranței navigabilității pe Dunăre în regiunea transfrontalieră Călărași – Silistra”,

Aviz favorabil, nu sunt amendamente.

Deculescu Valentin Dumitru: I-am cerut dlui Fulga Marius să ne spună și nouă ce diferență este între vechea asociere și noua asociere?

Fulga Marius: În forma veche pe care ați aprobat-o scria lucrările din prima documentație SF, acum s-a schimbat: avem digul, avem autobuzul fluvial nu mai avem barca, precum și obligațiile dintre cele 2 părți.

Vîrtejanu Liviu: Eu autobuzele astea nu le-am văzut.

Fulga Marius: Nu erau în prima variantă, o să pregătim un film.

Iliuță Vasile: Supunem la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său.

În unanimitate aprobat.

Proiect de hotărâre nr. 9 privind aprobarea participării Județului Călărași, prin Consiliul Județean Călărași, împreună cu Asociația Centrul pentru Educație și Drepturile Omului (ACEDO), la depunerea proiectului „Parteneriat de Dezvoltare Locală Sustenabil și Competitiv în Județul Călărași”,

Aviz favorabil, nu sunt amendamente.

Meseșeanu Răzvan Ilie: L-am rugat pe dl Fulga să se verifice sumele eligibile, chiar dacă sunt mici.

Fulga Marius: Am verificat, nu este nici un fel de eroare, 0% este cofinanțarea consiliului județean, nu avem nici un fel de cheltuială.

Meseșeanu Răzvan Ilie: Atunci trebuie rectificată propoziția aceea unde spuneți totuși de o foarte mică coparticipare.

Fulga Marius: Dacă există o eroare, o corectăm.

Drăghici Dorina: Nu am văzut nici o eroare, am verificat; de 2 ori se spune 0% cofinanțare consiliul județean.

Iliuță Vasile: Supunem la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său.

În unanimitate aprobat.

Proiect de hotărâre nr. 10 privind aprobarea Raportului de Monitorizare a Planului de menținere a calității aerului în județul Călărași 2019 – 2023, pe anul 2020,

Aviz favorabil, nu sunt amendamente.

Iliuță Vasile: Supunem la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său.

În unanimitate aprobat.

Meseșeanu Răzvan Ilie: Vreau să-i mulțumesc dlui Fulga Marius pentru că aici am făcut o solicitare și văd ca s-a ținut cont. Este important să se țină cont de rugămințile noastre. Am cerut o sintetizare a raportului de monitorizare care am înțeles că va fi dat spre publicitate ori de consiliul județean ori de APM în care oamenii din județ vor ști ce înseamnă depășirile la acele noxe care se monitorizează.

Burlan Elena: Și APM și noi vom publica ca informare pe site.

Proiect de hotărâre nr. 11 privind constituirea Comisiei pentru coordonarea implementării măsurilor necesare pentru îmbunătățirea condițiilor de viață a locuitorilor din așezările informale ale județului Călărași și aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al acesteia,

Aviz favorabil, nu sunt amendamente.

Paraschiv Aurel: Dl Dumbrovă Virgil a solicitat înlocuirea dlui Ceacărescu Alin din comisie deoarece acesta nu mai este angajat al Instituției Prefectului (dacă este posibil, îl propune pe dl consilier județean Gheorghe Toma). Între timp Inst. Prefectului a trimis o adresă prin care a nominalizat pe dna Manea Daniela.

Meseșeanu Răzvan Ilie: Am vorbit și cu executivul în comisie și am înțeles că este pentru prima dată când la nivel de consiliu județean se analizează acest aspect care este prevăzut și în câteva acte normative. Președintele comisiei am înțeles că este dl arhitect șef și l-aș ruga să ne spună câte comunități sunt în județul Călărași, la ce riscuri sunt expuse, cum estimați?

Porumbacu Constantin: Prin Legea nr. 350 s-a cerut înființarea acestor comisii, am început corespondența de anul trecut cu toți primarii să identifice aceste așezări informale care înseamnă minim 3 unități de locuit la marginea localităților dar numai pe domeniul public. După constituirea acestei comisii, trebuie să înceapă să lucreze la atragerea de fonduri pentru îmbunătățirea condițiilor de viață. Deocamdată se constituie comisia. La nivel național sper să apară niște norme de aplicare pentru ca să știm care sunt pașii următori, deocamdată cer doar constituirea acestei comisii la nivel județean. Noi o facem, o aprobăm, o comunicăm la Ministerul Dezvoltării și așteptăm instrucțiuni. Am înțeles că vor să se miște foarte repede.

Meseșeanu Răzvan Ilie: Vă mulțumesc și o să rog executivul și pe dvs ca în maxim 3 luni de zile să ne informeze care este stadiul acestui proces.

Iliuță Vasile: Supunem la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său.

În unanimitate aprobat.

Proiect de hotărâre nr. 12 privind aprobarea modificării Statului de funcții al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Călărași,

Aviz favorabil, nu sunt amendamente.

Iliuță Vasile: Supunem la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său.

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu 18 voturi "pentru" și 12 abțineri: Chiriță George, Milu Teodor Ionuț, Pușcașu Ioan, Popa Valentin, Eremia Cristian Robert, Stoian Ionuț Bogdan, Ichim Marian, Dinulescu Marian, Deculescu Valentin Dumitru, Giurcan Amelia Elena, Petcu Angelica, Gheorghe Toma.

Proiect de hotărâre nr. 13 privind închiderea Centrului de Recuperare și Reabilitare Neuropsihiatrică Plătărești,

Aviz favorabil, nu sunt amendamente.

Vîrtejanu Liviu: Care este motivul închiderii centrului și cum ați relocat?

Drăgănică Gheorghe: Motivul este lipsa dreptului de proprietate. Dreptul de proprietate este al comunei Plătărești și expiră la 31.03.2021. Nu putem să-l prelungim pentru că nu avem buget alocat pentru investiții. Clădirea este structurată pe 12 locuri; noi dacă investim trebuie să aducem la maxim 50 de locuri, este imposibil s-o reorganizăm.

Vîrtejanu Liviu: Deci în acești 30 de ani de când funcționează centrul, au apărut niște probleme legate de legislație ș.a.m.d. De aceea s-au proiectat cele 3 centre.

Samoilă Ion: Cele 3 PIN-uri nu erau pentru a prelua beneficiarii de la Plătărești.

Drăgănică Gheorghe: În legătură cu beneficiarii de acolo, 47 erau ai Bucureștiului, o parte au fost preluați și au mai rămas 18.

Vîrtejanu Liviu: Vreau să faceți o sesizare la CSM prin consiliul județean să ne spună modul cum s-a soluționat procesul cu privire la cele 3 PIN-uri. Avem marfa luată, o ținem prin depozite.

Paraschiv Aurel: S-a prescris orice răspundere disciplinară eventuală. Este în analiză contractul și partea asta cu contribuția consiliului județean pentru cumpărare de mobilier, etc și intenționăm printr-un proiect de hotărâre să le băgăm în circuitul civil să le folosim.

Vîrtejanu Liviu: Vă propun ca până la următoarea ședință, să facem o vizită la cele 3 centre. Mergem cu microbuze. Este bine să știe toată lumea despre ce este vorba. Și așa ne propusesem cu o ședință în urmă să facem niște grupuri să vizităm subordonatele și ce ne mai interesează, mergem și acolo.

Iliuță Vasile: Supunem la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său.

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu 18 voturi "pentru" și 12 abțineri: Chiriță George, Milu Teodor Ionuț, Pușcașu Ioan, Popa Valentin, Eremia Cristian Robert, Stoian Ionuț Bogdan, Ichim Marian, Dinulescu Marian, Deculescu Valentin Dumitru, Giurcan Amelia Elena, Petcu Angelica, Gheorghe Toma.

Proiect de hotărâre nr. 14 pentru modificarea și completarea Statului de funcții și Regulamentului de Organizare și Funcționare ale Spitalului de Psihiatrie Săpunari,

Aviz favorabil, nu sunt amendamente.

Iliuță Vasile: Supunem la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său.

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu 18 voturi "pentru" și 12 abțineri: Chiriță George, Milu Teodor Ionuț, Pușcașu Ioan, Popa Valentin, Eremia Cristian Robert, Stoian Ionuț Bogdan, Ichim Marian, Dinulescu Marian, Deculescu Valentin Dumitru, Giurcan Amelia Elena, Petcu Angelica, Gheorghe Toma.

Proiect de hotărâre nr. 15 pentru modificarea și completarea Organigramei și Statului de funcții ale Spitalului de Pneumoftiziologie Călărași,

Aviz favorabil, nu sunt amendamente.

Iliuță Vasile: Supunem la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său.

În unanimitate aprobat.

Proiect de hotărâre nr. 16 pentru modificarea și completarea Organigramei și a Statului de funcții ale Spitalului Județean de Urgență "Dr. POMPEI SAMARIAN" Călărași,

Aviz favorabil, nu sunt amendamente.

Iliuță Vasile: Supunem la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său.

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu 18 voturi "pentru" și 12 abțineri: Chiriță George, Milu Teodor Ionuț, Pușcașu Ioan, Popa Valentin, Eremia Cristian Robert, Stoian Ionuț Bogdan, Ichim Marian, Dinulescu Marian, Deculescu Valentin Dumitru, Giurcan Amelia Elena, Petcu Angelica, Gheorghe Toma.

Deculescu Valentin Dumitru: Se modifică lunar Organigrama și Statul de funcții, chiar și de 2 ori pe lună în funcție de interesele de partid pe care le aveți. Dați afară oameni din spital și angajați pe alte părți.

Iliuță Vasile: Ne este drag de sănătatea cetățenilor județului Călărași. Votați "împotriva" nejustificat. Angajăm pentru ca să putem repara spitalul cu bani mai puțini.

Proiect de hotărâre nr. 17 privind aprobarea Acordului de parteneriat între Județul Călărași și Asociația pacienților oncologici Călărași și a Regulamentului de Organizare și Funcționare a Comitetului de Coordonare pentru Managementul Acordului de Parteneriat

Iliuță Vasile: Nu sunt sume indicate în acest proiect.

Fulga Marius: Este o fundație condusă de un medic oncolog care dorește printr-un parteneriat cu județul Călărași care este ca element de condiție de finanțare, să dezvolte sau să îmbunătățească serviciile care pot fi oferite pacienților care suferă de aceste boli în-afara cadrului spitalicesc; să extindă informarea și tratarea pacienților. Nu necesită niciun fel de fonduri din partea consiliului județean. Dânsa dorește să lanseze un proiect prin Programul Operațional Capacitatea Administrativă iar termenul de depune este finalul acestei luni. Acesta este motivul introducerii peste ordinea de zi.

Iliuță Vasile: Supunem la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său.

În unanimitate aprobat.

La punctul "Diverse", dl Dumbravă Virgil Marian a solicitat prezența dlui director general al Soc. Ecoaqua SA Călărași. Dl director general al societății este la momentul acesta într-o conferință cu Bruxelles și cu Jaspers și nu a putut fi prezent. Îl avem aici pe dl director tehnic Nuțu Marcel.

Dumbravă Virgil Marian: Am avut acele intervenții legate de pierderile de apă din mun. Călărași și vă aduceți aminte că informarea a fost de 51% pierderi, este imposibil să ne gândim că o societate poate să meargă cu asemenea pierderi. Legat de problema plății pierderilor la nivel de scară de bloc, am mai declarat că nu este corect ca cel care declară un consum corect să plătească mai mult și să plătească și pierderile celor care nu declară corect și s-a invocat tot timpul HCL nr. 30/28.01.2010. Am intrat în posesia acestei hotărâri și am impresia și aș vrea să greșesc, că din 2010 până în 2020 Soc. Ecoaqua a încasat ilegal bani de la populație. Repet, aș vrea să greșesc.

Iliuță Vasile: Faceți niște acuzații care sunt în spațiul public, vă rog să le reformulați.

Dumbravă Virgil Marian: S-a invocat această hotărâre și Anexa B. Anexa B, care stă la baza acestor încasări, nu spune că acele pierderi sunt plătite de populație și sunt plătite proporțional cum este acum. Mă bazez pe ceea ce spun. Această anexă spune cum se calculează consumul. În februarie 2020 consiliul local a aprobat o hotărâre prin care statuta aceste pierderi cum se plătește proporțional la populație; tot în 2020 HCL spune că

acele contoare din apartamentul fiecăruia se numesc repartitoare. Vreau să spun că abia în 2020 s-a reglat situația cum se întâmplă acum. Între 2010 și 2020 contorii din apartamente se numeau contori, trebuiau să fie verificați de către Soc. Ecoaqua și mai mult decât atât conform regulamentului care a fost aprobat, aceștia trebuiau puși la dispoziție de către societate și verificați de către societate.

Dacă în 2010 își propunea această societate să aibă pierderi de 52%, aceste pierderi au ajuns în 2019 de 56% și mă întreb ce a făcut fosta conducere? Cum și-au aprobat indicatori de performanță, cu pierderi de 52%? În loc să respecte acești indicatori de performanță de 52% s-au dus la 56% pierderi și acum au 51% pierderi. Am să rog, la următoarea ședință să ni să pună la dispoziție auditul pentru stabilire stadiu pierderilor. Cei care au fost până acum erau obligați pe lege să facă un audit conform acestui regulament.

Iliuță Vasile: Nu vrei tu să faci parte din AGA Ecoaqua să te duci să te cerți cu ei pe acolo și să nu ne mai aduci problemele Ecoaqua în ședință?

Dumbravă Virgil Marian: Este normal să aducem la cunoștință aceste lucruri, după părerea mea sunt nepermisibile cu niciun fel.

Iliuță Vasile: Dați-ne niște recomandări, cum le-ați corectat, ce propuneri aveți?

Dumbravă Virgil Marian: Primul lucru l-aș face eu astăzi și vărog să țineți cont de chestia asta, ar trebui în primul rând ca consiliul local să abroge HCL din 2020, aceste pierderi să fie repartizate uniform și în al doilea rând, să trecem urgent la executarea instalației pe orizontală. Exemplu, mun. Slobozia a făcut acest lucru 98% din blocuri și nu mai sunt pierderi, nu mai sunt furturi.

Samoilă Ion: Există o particularitate, în Slobozia sunt asociații de proprietari.

Dumbravă Virgil Marian: Haideți să-l rugăm pe dl director, pe dl secretar și dacă este cazul mă implic și eu să găsim soluția legală, doar trebuie să o căutăm.

Porumbacu Constantin: Contoare digitale, eu acasă am și nu am nici o treabă.

Dumbravă Virgil Marian: Asta-i soluția.

Iliuță Vasile: Suntem astăzi în contractarea unui proiect european de peste 200.000.000 euro; dacă începem acum cu hotărâri de consiliu să schimbăm parametri ț.a.m.d. schimbăm toate regulile.

Dumbravă Virgil Marian: Nu are legătură.

Iliuță Vasile: Dacă schimbăm acum dle director, influențează proiectul pe care l-am depus la Ministerul Fondurilor Europene pe POIM?

Nuțu Marcel: Nu, dar cred că suntem în eroare dle președinte. În primul rând, vreau să vă spun că dl director general este în ședință on-line cu Buxelles, cu Jaspers și cu AM. În al doilea rând, o să iau sinteza propunerilor ridicate de dl consilier și o să fac un răspuns scris, o informare către consiliul județean.

Aș spune că, îi zice contor îi zice repartitor sau îi poate zice și navă cosmică, este în spațiul privat al blocului și nu ne privește investiția respectivă apropo de telecitire în apartament.

Dumbravă Virgil Marian: Cred că ați înțeles total greșit ce am vrut să spun.

Nuțu Marcel: Repartitorul este una și este după limita de proprietate. Apropo de repartitia pe orizontală de la blocurile din Slobozia, ne documentăm dar este un mare semn de întrebare: se poate face repartitie pe orizontală dar pe construcții noi asumat cu autoritatea publică locală, cu beneficiar. În ceea ce privește blocurile vechi avem o mare problemă vizavi de limita de proprietate.

În ceea ce privește HCL, avem toată deschiderea ba dimpotrivă ne și ajută dacă reușim să schimbăm în sensul bun al lucrurilor după o dezbatere, modul de repartitie. O să-I fac o invitație dlui Dumbravă Virgil Marian la noi și pe toate problemele o să facem un răspuns scris și dumnealui la purtător și facem și oficial.

Vizavi de pierderi; eram și eu consilier județean când s-a făcut scrisoarea de așteptare și oferta managerială pentru conducere când am beneficiat de un CA cu foarte multă lume din-afara județului în stabilirea indicatorilor de performanță pentru conducerea societății, s-a stabilit ponderea pentru fiecare indicator în mod egal: 5% reducerea pierderilor, 5% rulajul materialelor în magazie. Sunt om de acum bătrân, când s-a început cu investițiile pe energie și pe gaz metan, eram un oraș care s-a dezvoltat pe linie de gaz mai târziu. În loc să se modernizeze punctele termice să se treacă pe gaz metan, s-a pus contori pe energie termică la scările de bloc. Am început să măsurăm ce nu se dădea, automat energia termică a dat faliment. Și acum, câtă vreme nu dezbatem adevăratele probleme și vrem să părem deștepți, frumoși, cu părul des și la 20 de ani când noi avem 60 de ani, avem o problemă. Trebuie să fim cinștiți unii cu alții să spunem acesta-i adevărul, acesta este necesarul de bani, hai să vedem cine are mai multe relații și mergem înainte.

Ichim Marian: Am o adresă către consiliul județean DRDP cu deschiderea punctului de frontieră de la Chiciu. Din construcție 2 spații de acolo aparțineau companiei de drumuri, erau diverși operatori care-și desfășurau activitatea la punctul de frontieră. Acele spații ulterior au fost date către BRCT.

Iliuță Vasile: Erai consilier județean când dl Vîrtejanu Liviu și dl Chiriță George și-mi aduc aminte că nu s-a aprobat darea în administrare la BRCT într-o ședință, s-a tot amânat vreo 2 ședințe prelungirea contractului.

Vîrtejanu Liviu: Cum se merge acum? Nu mai este RO-RO, este RO-BG? Este o mare realizare, înseamnă că bulgarii și-au revenit.

Samoilă Ion: De la 15 martie se merge așa. Bulgarii au reparat drumurile.

Iliuță Vasile: La momentul acesta contractele de la BRCT sunt în vigoare.

Ichim Marian: În una din clădiri țin arhivă, nu-și desfășoară activitatea, asta am vrut să vă informez. Sunt alte spații ale consiliului județean identificate în care-și pot muta arhiva.

Iliuță Vasile: Dle director Olteanu Dan, în numele consiliului județean dvs administrați clădirile de la Chiciu.

Olteanu Dan: Nu, noi avem doar o parte din platforma principal din procesul de intrare în țară. Există un contract al consiliului județean de dare în administrare gratuit a acestor spații de care eu nu știu.

Iliuță Vasile: Dvs trebuia să luați la cunoștință de la biroul patrimoniu din cadrul consiliului județean și să vedeți cum punem la dispoziție clădirile care au fost inițial prevăzute cum să-și desfășoare activitatea vama, poliția de frontieră, DSV și drumurile naționale.

Olteanu Dan: Eu am fost acolo cu dl Ichim Marian, am avut o discuție cu dna Nicoleta Mincu directorul BRCT, am identificat spațiul unde este generatorul nostrum, un spațiu destul de mare și acela fiind plin de fișete metalice, fără acordul nostru bineînțeles.

Vîrtejanu Liviu: Toată clădirea aceea este a consiliului județean nu a Direcției de Patrimoniu (DJADPP), nu? Nu ați luat-o și pe aceea?

Olteanu Dan: Nu, Poliția de frontieră funcționează în baza unei hotărâri de guvern și BRCT funcționează de ani de zile prin hotărâre de consiliu județean de dare în administrare fără plată.

Ichim Marian: Este posibil ca, dacă nu avem un spațiu, să nu mai lucrăm acolo.

Iliuță Vasile: Poate facem o ședință extraordinară în 10 zile; dl Ichim are o propunere: să amendăm HCJ care prelungea acel termen și să corectăm cu clădirile care făceau parte din acest proiect și să le redăm celor cărora au fost prevăzute de la început: SDN, DSV, ANAF și Vama.

Ichim Marian: Da, pentru că noi acolo vrem să ducem și utilaje pentru deszăpezire.

Iliuță Vasile: Deci, dle director rămâne ca împreună să facem evaluarea acelei hotărâri să vedem ce scoatem să le preluăm înapoi prin amendarea prin proiect de hotărâre și să putem să vă asigurăm spațiile pentru ca să puteți să funcționați în prevederile cu Bulgaria.

Meseșeanu Răzvan Ilie: La punctul "Diverse", 3 intervenții aș dori să am: țara în general se confruntă cu o mărire deosebită a numărului cazurilor de COVID. Din fericire, județul Călărași în toată perioada pandemiei nu a fost în fruntea județelor cu cazuri deosebite. În primul rând, aș vrea să știm dacă se poate acum sau dacă nu în ședința următoare prin poziția pe care o aveți, cum ne pregătim, dacă ne-am pregătit, ce știți despre spitalul pe care-l administrăm noi, ce știți de celelalte instituții spitalicești? Populația consider că trebuie să fie dacă nu liniștită măcar asigurată că până la un punct județul nostru este pregătit.

Iliuță Vasile: Reprezentanții celor 3 spitale sunt prezente în sală, dacă punctual puteți să puneți o întrebare și să vă dea un răspuns, Dacă sunt pregătite, nu?

Pîrlea Eliza: Suntem pregătiți, depunem toate eforturile necesare, încercăm să asigurăm siguranța cetățenilor din județ. Momentan stăm prost cu banii, funcționăm 1/12 din buget; la fel și DSP și Casa de Sănătate, încercăm să facem față.

Meseșeanu Răzvan Ilie: Câte paturi la ATI avem în județ?

Pîrlea Eliza (SJU): Îmi pare rău, chiar nu am această informație, eu sunt director economic.

Iliuță Vasile: În ședința viitoare să veniți cu dl director medical pentru a ne da mai multe informații vă rugăm.

Dediu Marilena (TBC): Noi nu suntem spital COVID, dar prin natura faptului că tratăm boli respiratorii, toți pacienții sunt testați; după test dacă sunt pozitiv îi trimitem la SJU sau la Spitalul din Oltenița, dacă sunt negativ rămân la noi. Din punct de vedere al materialelor sanitare, al dezinfectanților pot să spun că la momentul acesta asigurăm tot, cu mult efort dar nu se duce lipsă de nimic.

Iliuță Vasile: Dacă m-aș raporta la anii trecuți, din economiile dvs ne-ați solicitat să puteți să-i utilizați pe activități, pentru dezvoltare, etc.

Dediu Marilena: Pentru funcționare, noi ne-am făcut niște venituri proprii, numai că acum au cam scăzut aceste venituri deoarece noi le cream pe tarif; din tariful pe zi de spitalizare noi reușeam să asigurăm tot ce trebuie pacientului și să avem o mică economie. În ultima perioadă au crescut foarte mult prețurile mai ales pe servicii: trebuie să asigurăm mentenanțele pentru aparatele de radiologie, tot ce înseamnă aparatură medicală, pentru incendiu, pentru tot; în schimb tariful pe zi de spitalizare din anul 2018 nu a fost modificat. Noi funcționăm acum pe acte adiționale pe contractul cadru din 2018. Dintr-un contract de 504.000 lei/lună salariile sunt în jur de 420.000 lei/lună, rămân foarte puțini bani pentru funcționare.

Meseșeanu Răzvan Ilie: Mulțumesc pentru chestiunea aceasta cu COVID. În al doilea rând, nu am primit nici un mesaj din partea consiliului județean cu privire la Fundația pentru Tineret. N-aș vrea să fac parte dintr-un consiliu al unei fundații din care probabil va mai face parte și altcineva și colegul Gîdea Vasile va trebui să evalueze ceea ce am făcut noi. Dacă până la ședința următoare nu primesc materialele, vă aduc la cunoștință că mă voi retrage. Eu chiar vreau să-mi fac treaba și să răspund pentru ceea ce fac nu pentru ceea ce nu fac.

În al treilea rând, așa cum a menționat și dl Vîrtejanu Liviu mai devreme, haideți să facem graficul acela de întâlniri la subordonate. Ați văzut și astăzi câte probleme sunt la subordonatele consiliului județean. Să mergem în grupulețe, nu 30 de persoane. Veți vedea că incidența întrebărilor noastre în comisii va fi mult mai mică. Să facem un grafic de întâlniri. Mi se pare ok miercurea, așa cum ați spus data trecută, ne raliem la treaba aceasta.

Și ultima idee, dacă fac observații către executiv nu vreau să mi se ia în nume de rău, cine se supără se supără. Sunt foarte dezamăgit de colegii de la PNL și de la USR și o să fac o afirmație riscantă, riscantă la adresa mea: în primul și primul rând sunt un cetățean simplu al acestui municipiu. Îmi doresc să merg pe un drum civilizat, care să fie rezolvat, de la ieșirea din Călărași până s-o putea el face. Eu, cetățeanul Meseșeanu, doresc să-mi fie rezolvată această problemă indiferent cum dar să fie rezolvată. După ce s-a rezolvat problema, pe mine cetățean simplu nu mă mai interesează cum a rezolvat consiliul județean sau consiliul local o problemă. Și acum revin în postura de consilier; noi votăm aici necesitatea, oportunitatea, este foarte clar că este și necesar și oportun iar de legalitate dle coleg Deculescu se ocupă executivul și aparatul. Ar trebui să avem încredere iar unele lucruri chiar dacă se fac la limita legii, haideți să-i dăm drumul. Dacă vă opuneți la absolut tot ce face acest consiliu județean, unde o să ajungem? Ar trebui în locul dvs să puneți condiții și să ieșiți după aceea public și să spuneți: PSD cât sunt ei de mulți, nu s-au așteptat să votăm și noi acest proiect de hotărâre. Asta-i părerea mea nu dau sfaturi. Cred că așa tebuie, nu să vă opuneți. Mulțumesc!

Iliuță Vasile: Acestea fiind spuse, închei lucrările ședinței noastre de astăzi, vă mulțumesc pentru participare și vă doresc o zi bună în continuare!

PREȘEDINTE,
ec. Vasile ILIUȚĂ

SECRETAR GENERAL AL JUDEȚULUI,
Aurel PARASCHIV



Întocmit/redactat,
Deliu Voșta