

**PROCES VERBAL,  
încheiat astăzi 12 Aprilie 2021, în ședința extraordinară  
a Consiliului Județean Călărași, convocată prin Dispoziția  
Președintelui, nr. 261/08.04.2021**

Lucrările ședinței sunt deschise public și prin aplicația WhatsApp, de domnul Iliuță Vasile, Președinte al Consiliului Județean Călărași, care arată :

În conformitate cu prevederile art. 178 alin. (2) din O.U.G. nr. 57/2019, pentru astăzi a fost convocat Consiliul Județean în ședință extraordinară.

La lucrările ședinței au participat 30 din totalul de 30 de consilieri județeni în funcție, plus Președintele Consiliului Județean Călărași cu drept de vot.

Ședința este statutară.

Sunt prezenți la locul desfășurării ședinței Consiliului Județean Călărași, dl Iliuță Vasile - Președinte CJC, dl Paraschiv Aurel - Secretar general al județului, dl Samoilă Ion – vicepreședinte CJC, dl Beștea Mihăiță Constantin – vicepreședinte CJC, directori ai aparatului de specialitate, directori instituții subordonate CJC, secretariatul tehnic și următorii consilieri județeni: Chiriță George, Deculescu Valentin Dumitru, Dinulescu Marian, Eremia Cristian Robert, Giurcan Amelia Elena, Milu Teodor Ionuț, Petcu Angelica, Popa Valentin, Pușcașu Ioan, Stoian Ionuț Bogdan, Vîrtejanu Liviu, Iorga Cristian Virgil.

**Iliuță Vasile:** Bună ziua și bine ați venit la ședința extraordinară de astăzi, 12.04.2021. Am constatat că au confirmat prezența și prin aplicația WhatsApp și cu prezența în sală, un număr de 29 consilieri județeni din totalul de 30 în funcție, la care se adaugă Președinte CJC cu drept de vot. Ca urmare, ședința este statutară, deci declar deschise lucrările ședinței noastre de astăzi.

Așa cum ați constatat, pe ordinea de zi avem 5 proiecte de hotărâri. Dacă nu sunt propuneri pentru modificarea sau completarea ordinii de zi, supun la vot ordinea de zi așa cum a fost propusă.

Ordinea de zi este următoarea:

1.Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului propriu al Județului Călărași pe anul 2021 și estimările pentru anii 2022 – 2024

2.Proiect de hotărâre privind aprobarea utilizării excedentului bugetar înregistrat la 31 decembrie 2020 în exercițiului bugetar 2021

3.Proiect de hotărâre privind repartizarea sumelor din fondul constituit la dispoziția Consiliului Județean Călărași, în procent de 6%, din impozitul pe venit estimate a fi încasat la nivelul Județului Călărași, pe unități administrativ-teritoriale, pe anul 2021

4.Proiect de hotărâre privind repartizarea sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată destinate finanțării cheltuielilor privind drumurile județene și comunale, pe unități administrativ-teritoriale, pe anul 2021 și estimări pe anii 2022-2024

5.Proiect de hotărâre privind aprobarea participării Județului Călărași, prin Consiliul Județean Călărași, împreună cu Asociația Centrul pentru Educație și Drepturile Omului (ACEDO), la depunerea proiectului „AL-IN – Acțiuni Localizate și Incluziune în comunități române din Județul Călărași”

(Dna Apostol Carmen și dna Deliu Vetuța urmăresc voturile pe aplicația WhatsApp, le consemnează în centralizatorul voturilor exprimate pentru Ordinea de zi și este transmis electronic dlor consilieri)

Ordinea de zi a fost aprobată cu 28 voturi ”pentru” și 2 abțineri: Dumbravă Virgil Marian și Meseșeanu Răzvan Ilie.

**Iliuță Vasile:** Înainte de a dezbate proiectele de hotărâri propuse, vă reamintesc că Tribunalul Călărași, prin încheierea pronunțată în data de 01.04.2021, a validat mandatul domnului Iorga Cristian Virgil de pe lista PNL. Conform prevederilor Codului administrativ, după validare, dl Iorga Cristian Virgil trebuie să depună jurământul de credință.

(Dl Iorga Cristian Virgil depune jurământul de credință)

**Iliuță Vasile:** Din acest moment, Consiliul Județean Călărași este alcătuit dintr-un număr de 30 de consilieri județeni în funcție la care se adaugă Președintele CJC cu drept de vot.

Pentru buna desfășurare a ședinței, propun să se dea citire numai titlului proiectelor de hotărâri nu și dispozitivului acestora.

**Meseșeanu Răzvan Ilie:** Din considerente de posibil conflict de interese, nu voi participa la votul pentru proiectele de hotărâri nr.1, nr.2, nr.3 și nr.4.

**Giurcan Amelia Elena:** Nici eu nu voi participa la vot pentru proiectul de hotărâre nr. 1.

**Dumbravă Virgil Marian:** Din aceleași considerente ca domnul Meseșeanu, nu particip la vot la proiectele de hotărâri nr.1, nr.2, nr.3 și nr.4.

**Paraschiv Aurel:**

**Proiect de hotărâre nr. 1** privind aprobarea bugetului propriu al Județului Călărași pe anul 2021 și estimările pentru anii 2022 – 2024

Comisia Buget-Finanțe a dat aviz favorabil, iar dl Pușcașu Ioan a formulat următorul amendament: o sinteză a sumelor cu realizat 2020, estimat 2021 și prognoza pe 2022-2024.

**Pușcașu Ioan:** Analizând bugetul așa cum ni l-ați prezentat și cum a fost în dezbatere publică atâta timp, ne-am dat seama că un consilier care este mai nou nu a avut tangență cu realizatul anului trecut. În această situație, am solicitat ca la întocmirea bugetului, sinteza să aibă mai multe coloane: realizat 2020, previziunea pe 2021 și prognoza pe 2022-2024. Vă spun că și pentru dvs va fi mult mai simplu să urmăriți anumite elemente de cheltuială și venituri; de asemenea și pentru noi este mult mai ușor să comparăm și să întrebăm de exemplu: de ce cheltuielile cu salariile au crescut cu atât față de anul trecut și să vedem dacă în spatele acestora sunt justificări sau numai procente de mărire a anului precedent pentru trecerea în previzionatul pe anul acesta, să vedem dacă sunt consolidate sumele care sunt trecute.

**Iliuță Vasile:** Ce v-a fost pus pe tablete și în dezbatere așa a fost dat de către AJFP, noi am venit și am completat ceea ce am primit de la ei. Suplimentar dacă vreți lămuriri, vi le pot da eu sau Direcția economică și tot ce înseamnă aparat propriu CJC. Dacă ați venit cu exemplul salarii, vă spun că nu s-au mărit nici cu procentul de inflație; au rămas aceleași pentru că în 2018 s-au aprobat salariile din 2022. Pe capitole, dacă este ceva suplimentar să ne solicitați, faceți solicitare scrisă și vă vom face comparație cu anul precedent și cu ce este previzionat până în 2024.

**Pușcașu Ioan:** Este de mare ajutor să schimbăm formatul și nu în Word, măcar în Excel pentru ca să nu mai dea atâtea erori.

**Iliuță Vasile:** Văd că buna credință a dvs există dar trebuie să mă înțelegeți că lucrăm pe niște tipizate date de către AJFP. La privat le faci cum vrei tu și cum gândești tu, dar ca funcționar public este altceva, doar dacă soliciți scris ceva în plus.

**Pușcașu Ioan:** În comisie toată lumea a fost de acord, s-a votat în unanimitate că așa ar trebui să fie formatul, să fie mai concludent în analizele pe care le facem și noi ulterior. Este solicitarea noastră și o s-o facem și în scris.

**Iliuță Vasile:** Dacă o să solicitați în scris, vă dăm răspuns până la următoarea ședință.

**Pușcașu Ioan:** Până la începerea dezbaterii proiectului de hotărâre, vă rog să consemnați în procesul verbal că bugetul pe anul acesta este mai mare cu 9,2%, adică 11.272 mii lei.

**Iliuță Vasile:** Supun la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său.

(Dna Apostol Carmen și dna Deliu Vetuța urmăresc voturile pe aplicația WhatsApp, le consemnează în centralizatorul voturilor exprimate pentru Proiect de hotărâre nr. 1 și este transmis electronic dlor consilieri)

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu 16 voturi "pentru", 11 abțineri: Chiriță George, Deculescu Valentin Dumitru, Dinulescu Marian, Eremia Cristian Robert, Iorga Cristian Virgil, Milu Teodor Ionuț, Petcu Angelica, Popa Valentin, Pușcașu Ioan, Stoian Ionuț Bogdan, Gheorghe Toma și 4 neparticipări la vot: Dumbravă Virgil Marian, Giurcan Amelia Elena, Ichim Marian și Meseșeanu Răzvan Ilie.

**Proiect de hotărâre nr. 2** privind aprobarea utilizării excedentului bugetar înregistrat la 31 decembrie 2020 în exercițiului bugetar 2021

**Paraschiv Aurel:** Comisia Buget-Finanțe a dat aviz favorabil, nu sunt amendamente. Dl Pușcașu a spus că nu i-a fost transmisă anexa, am înțeles că ceilalți o au.

**Giurcan Amelia Elena:** Vă rog să consemnați că nici la acest proiect de hotărâre nu voi participa la vot.

**Iliuță Vasile:** Supun la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său.

(Dna Apostol Carmen și dna Deliu Vetuța urmăresc voturile pe aplicația WhatsApp, le consemnează în centralizatorul voturilor exprimate pentru Proiect de hotărâre nr. 2 și este transmis electronic dlor consilieri)

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu 25 voturi "pentru", 2 abțineri: Iorga Cristian Virgil, Petcu Angelica și 4 neparticipări la vot: Dumbravă Virgil Marian, Giurcan Amelia Elena, Ichim Marian și Meseșeanu Răzvan Ilie.

**Proiect de hotărâre nr. 3** privind repartizarea sumelor din fondul constituit la dispoziția Consiliului Județean Călărași, în procent de 6%, din impozitul pe venit estimate a fi încasat la nivelul Județului Călărași, pe unități administrativ-teritoriale, pe anul 2021

**Paraschiv Aurel:** Comisia Buget-Finanțe a dat aviz favorabil.

**Pușcașu Ioan:** Am solicitat, având în vedere că dvs nu ați repartizat către 9 mari comune nici un leu din această sumă a veniturilor estimate pentru anul acesta, așa cum am depus și la registratură și așa cum am spus și în comisie, să faceți o repartizare cel puțin cu coeficientul cu care ați repartizat anul trecut, să rămână același coeficient ca toate comunele să beneficieze de aceste sume; este vorba de veniturile estimate pe anul acesta indiferent dacă anul trecut comunele respective au luat bani de la guvern ș.a.m.d.

**Iliuță Vasile:** Amendamentul a fost respins în comisie.

**Pușcașu Ioan:** Aveți depusă și la secretariat o solicitare a noastră.

**Iliuță Vasile:** Este pe circuit, este o procedură a consiliului județean.

**Deculescu Valentin Dumitru:** Amendamentul este imposibil să nu-l supuneți la vot în plen. A fost depus de dl Chiriță George și on-line, deci nu se poate să spuneți că este pe circuit.

**Chiriță George:** L-am depus în comisie dlui Dumbravă Virgil Marian care este președintele comisiei.

**Iliuță Vasile:** Acest proiect de hotărâre are aviz de la Comisia Buget-Finanțe, ce cauți tu de la Comisia de Urbanism?

**Deculescu Valentin Dumitru:** În celelalte comisii nu se pot face amendamente la proiectele de hotărâri la care nu au aviz? Dl secretar?

**Iliuță Vasile:** În regulamentul pe care l-am aprobat proiectele de hotărâri ale Comisiei Buget-Finanțe nu se discută în alte comisii.

**Deculescu Valentin Dumitru:** Atunci nu ne mai întâlnim la comisii dacă nu discutăm toate proiectele de hotărâri.

**Paraschiv Aurel:** Comisia de specialitate dă un aviz.

**Deculescu Valentin Dumitru:** Da, dar în orice comisie se pot depune amendamente la proiectele de hotărâri.

**Iliuță Vasile:** Amendamentul dlui Pușcașu Ioan a fost respins în comisie, deci nu-l supunem la vot. Dacă considerați că nu este legal puteți să ne contestați.

**Popa Valentin:** Cum vă explicați sau cum ați făcut dvs diferența ca loc. Gălbinași să ia 820 mii lei care este la 3 pași de mine și care an de an a fost favorizată, inclusiv când era PNL la guvernare și la CJC și loc. Sohatu să ia 30 mii lei?

**Iliuță Vasile:** Pentru un singur motiv, așa cum a făcut guvernul anul trecut când a dat bani din fondul de rezervă numai la primării PNL și la primării PSD nu. Cam așa am făcut și noi acum.

**Popa Valentin:** Nu înțeleg, sunt localități care au 0 lei și loc. Sohatu niciodată, este aproape printre ultimile localități care nu a primit bani, știți foarte clar pentru că ați mai fost un mandat. 30 mii lei sunt doar bani pentru ascuțitori. Dați bani la Gălbinași sau la Vasilați care are modernizate toate străzile și la alții dați 0 lei.

**Chiriță George:** Vreau să se consemneze în procesul verbal că amendamentul formulat de mine în Comisia de Urbanism nu a fost luat în seamă, repartizarea sumelor nu a fost corect făcută: după numărul de populație, după cererile care au fost făcute de către primării.

**Iliuță Vasile:** Am dreptul să vă întrerup dacă nu sunteți pe subiect; sunteți în Comisia de Urbanism și acum nu se discută de această comisie. Acum se discută de buget, pe Comisia Buget-Finanțe.

**Chiriță George:** Bugetul a fost la punctul nr. 1, poate unele din cererile u-at erau pe urbanism. Noi discutăm foarte corect; unele din cererile localităților erau proiecte pe urbanism. Vorbim de cereri pe niște sume, poate să fie și pe urbanism și pe cultură și pe sănătate, nu contează. Să se consemneze că amendamentul depus nu a fost luat în seamă pentru că banii nu erau pentru Comisia de Urbanism.

**Samoilă Ion:** Citez din Legea bugetului: repartizarea sumelor de 6% din impozitul pe venit este atributul consiliului județean care trebuie să-i repartizeze printr-o hotărâre de consiliu județean. Noi alocăm sume pentru: cofinanțare la programe de dezvoltare, etc.

**Chiriță George:** Care pot fi și proiecte de urbanism.

**Samoilă Ion:** Ce înseamnă proiect de urbanism? Urbanismul face doar un PUG.

**Pușcașu Ioan:** Prin adresa dvs nr. 4225/11.03.2021 toate comunele au primit o solicitare ca până la data de 15.03.2021 să se facă enumerarea sumelor pentru capitolele pe care le-ați cerut: susținere programe de dezvoltare locală, susținere program de infrastructură, cheltuieli de funcționare. În preambulul proiectului de hotărâre ați trecut toate adresele, răspunsuri ale u-at dar la repartizare nu ați ținut cont de nici o sumă din adrese, de exemplu loc. Borcea pentru că de acolo sunt.

**Iliuță Vasile:** A primit anul trecut suficienți bani cât să aibă și pentru anul acesta.

**Pușcașu Ioan:** Legea spune că trebuie să repartizați.

**Iliuță Vasile:** Legea spune că atributul este al consiliului județean, cu majoritatea din consiliul județean.

**Pușcașu Ioan:** Consiliul județean este al județului nu al dvs.

**Iliuță Vasile:** Este al majorității.

**Pușcașu Ioan:** Se hotărăște prin majoritate dar nu este al majorității, este al tuturor. Să se consemneze că jumătate din localități nu au primit nici un ban cu toate că au solicitat prin adresele care sunt în preambulul proiectului de hotărâre.

**Giurcan Amelia Elena:** Noi suntem consilieri noi, vă rugăm să ne spuneți cum explicați dvs locuitorilor com. Jegălia spre exemplu, pe ce criteriu ați alocat aceste sume? De ce Primăria Vâlcelele a primit o anumită sumă și de ce Primăria Jegălia nu a primit?

**Iliuță Vasile:** Are un primar frumos și cu mustață.

**Giurcan Amelia Elena:** Nu-l cunosc pe dl primar de la Jegălia dar să-și lase mustață na, ce să zic!

**Deculescu Valentin Dumitru:** Să se consemneze că nu sunt luate în considerare amendamentele formulate în plen și nici la alte comisii decât la Comisia Buget-Finanțe.

**Iliuță Vasile:** Supun la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său.

(Dna Apostol Carmen și dna Deliu Vetuța urmăresc voturile pe aplicația WhatsApp, le consemnează în centralizatorul voturilor exprimate pentru Proiect de hotărâre nr. 3 și este transmis electronic dlor consilieri)

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu 16 voturi ”pentru”, 11 voturi ”împotriva”: Chiriță George, Deculescu Valentin Dumitru, Dinulescu Marian, Eremia Cristian Robert, Iorga Cristian Virgil, Milu Teodor Ionuț, Petcu Angelica, Popa Valentin, Pușcașu Ioan, Stoian Ionuț Bogdan, Gheorghe Toma și 4 neparticipări la vot: Dumbravă Virgil Marian, Giurcan Amelia Elena, Ichim Marian și Meseșeanu Răzvan Ilie.

**Meseșeanu Răzvan Ilie:** Chiar dacă nu participăm la vot și eu și dl Dumbravă am observat, e posibil să ne înșelăm noi, dar vă rugăm să confirmați sau nu numărul de consilieri județeni care participă și sunt de acord cu proiectele care au fost supuse dezbaterii pentru că am senzația că nu au votat toți consilierii mai ales de la PSD.

**Proiect de hotărâre nr. 4** privind repartizarea sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată destinate finanțării cheltuielilor privind drumurile județene și comunale, pe unități administrativ-teritoriale, pe anul 2021 și estimări pe anii 2022-2024

**Paraschiv Aurel:** Comisia Buget-Finanțe a dat aviz favorabil. Dl Pușcașu Ioan a formulat în comisie următorul amendament: repartizarea sumelor să fie conform Anexei nr. 6 din Legea bugetului de stat, nr. 15/2021.

**Deculescu Valentin Dumitru:** La acest proiect de hotărâre să spunem că nu ați repartizat sumele de bani nici pe comune și nici pe drumurile județene așa cum este titlul proiectului de hotărâre.

**Iliuță Vasile:** Supun la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său.

(Dna Apostol Carmen și dna Deliu Vetuța urmăresc voturile pe aplicația WhatsApp, le consemnează în centralizatorul voturilor exprimate pentru Proiect de hotărâre nr. 4 și este transmis electronic dlor consilieri)

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu 17 voturi ”pentru”, 10 voturi ”împotriva”: Chiriță George, Deculescu Valentin Dumitru, Dinulescu Marian, Eremia Cristian Robert, Iorga Cristian Virgil, Milu Teodor Ionuț, Petcu Angelica, Popa Valentin, Pușcașu Ioan, Stoian Ionuț Bogdan și 4 neparticipări la vot: Dumbravă Virgil Marian, Giurcan Amelia Elena, Ichim Marian și Meseșeanu Răzvan Ilie.

**Proiect de hotărâre nr. 5** privind aprobarea participării Județului Călărași, prin Consiliul Județean Călărași, împreună cu Asociația Centrul pentru Educație și Drepturile Omului (ACEDO), la depunerea proiectului „AL-IN – Acțiuni Localizate și Incluziune în comunități române din Județul Călărași”

**Paraschiv Aurel:** Comisia Învățământ a dat aviz favorabil, nu sunt amendamente.

**Iliuță Vasile:** Supun la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său.

(Dna Apostol Carmen și dna Deliu Vetuța urmăresc voturile pe aplicația WhatsApp, le consemnează în centralizatorul voturilor exprimate pentru Proiect de hotărâre nr. 5 și este transmis electronic dlor consilieri)

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu 29 voturi ”pentru”, 1 abținere: Eremia Cristian Robert și 1 neparticipare la vot: Ichim Marian.

**Iliuță Vasile:** Să salutăm prezența dlui consilier județean Iorga Cristian Virgil în grupul celor 30 de consilieri județeni aleși ai județului Călărași, vreau să vă urez ”Bine ați venit!”, să avem o bună colaborare, să țineți cont de jurământul pe care l-ați depus pentru binele locuitorilor județului Călărași.

**Eremia Cristian Robert:** Pentru toți sau doar o parte?

**Iliuță Vasile:** Dacă PNL revine la normal și vrea să împartă echilibrat pentru județul Călărași. Eu în ultimii 4 ani am dat dovadă că pot să fiu echilibrat și să dau procentual pe partid politic, pe procent câștigat și dl Chiriță este martor aici, am dat 4 ani pe procent electoral?

**Chiriță George:** Da, mai puțin în ultimul an.

**Iliuță Vasile:** Anexa pe care ați depus-o este anexa pe care am dat-o la început de an dle Chiriță. Împreună cu primarii am hotărât să dăm la fiecare câte 450.000 lei cu mici excepții. Nu cred că ar trebui să o luați personal, noi discutăm de politică și politici de partid pentru echipă și trebuie să o luați ca și echipă. Dacă votați ”împotriva” să nu vă așteptați că noi o să venim să vă rugăm; o să primiți exact ceea ce faceți. Sunteți împotriva proiectelor pentru dezvoltarea județului și nu o să primiți bani pentru dezvoltare pentru echipa dvs. Când vă veți revizui și veți fi echipă care să ne punem să vedem ce

avem de făcut împreună, pentru că să știți că nu știe nimeni ce ne așteaptă peste o jumătate de an sau 1 an începând de la pandemie și de la multe necunoscute. Dvs țineți într-o stare de tensiune consiliul județean și mie unul îmi convine pentru că separ lucrurile în două: voi cu voi, noi cu noi. Lucrurile merg într-o singură direcție, majoritatea este la noi, minoritatea și opoziția este la voi. Aveți dreptul să spuneți orice în consiliul județean ținând cont de regulament, ne supunem acestuia și de Codul administrativ și dacă doriți stăm aici și vă ascult doleanțele.

**Chiriță George:** Da, dar nici măcar așa cum ați împărțit la localitățile dvs nu este corect, nu se potrivește Gurbănești-ul cu Roseți-ul, se ceartă între ei.

**Iliuță Vasile:** Am ținut noi cont de alte criterii politice pe care nu trebuie să le discutăm în plen.

**Deculescu Valentin Dumitru:** Dar ce faceți dvs acum în felul cum votați și nu ascultați deloc opoziția; dvs pentru că sunteți la putere ar trebui să veniți către opoziție să discutați anumite proiecte pentru a face bine tuturor locuitorilor județului.

**Iliuță Vasile:** Când comanda este la un lider care să știu cu cine să stau de vorbă și este la altcineva care nu este prezent în ședințe și nu realizează ce se întâmplă în cadrul consiliului județean, văd că negativismul, opoziția pe care o creați primiți ceea ce meritați; dacă semănați vânt aduceți furtună în echipa voastră. Echipa noastră este ok, avem o foaie de parcurs pe care o respectăm cu toții, suntem ordonați și ne facem datoria față de jurământul pe care l-am depus.

**Deculescu Valentin Dumitru:** Nu cred că a fost vreodată consiliu, chiar dacă puteați să respingeți amendamentele pe care le facem, ca amendamentele făcute atât în plen cât și în comisii să nu fie puse în discuție și să nu fie supuse votului. Față de ceea ce ați pus în consultare, acea sinteză și nu s-a pus defalcat pe fiecare sumă, nu mi se pare corect să spuneți că nu avem dreptul ca în 2 zile să citim și într-o oră la comisie să depunem amendamente.

**Samoilă Ion:** Nu cred că v-a oprit nimeni ca în cele 15 zile să veniți să solicitați. Ați făcut scris așa în ultima zi?

**Iliuță Vasile:** Declar închise lucrările ședinței noastre de astăzi, vă mulțumesc pentru participare și vă doresc o zi bună în continuare!

**Meseșeanu Răzvan Ilie:** Consilierii PRO ROMÂNIA își exprimă indignarea față de maniera în care s-a desfășurat ședința extraordinară de astăzi. Considerăm că facem parte, la fel ca și ceilalți colegi consilieri, din acest for administrativ și, dacă s-a luat hotărârea, chiar și pe ultima sută de metri, ca ședința să se țină în sala mare a consiliului județean, trebuia să fim anunțați și noi.

PREȘEDINTE,  
ec. Vasile ILIUȚĂ



SECRETARUL GENERAL AL JUDEȚULUI,  
Aurel PARASCHIV

Întocmit/redactat,  
Deliu Vetură