

**PROCES VERBAL,
încheiat astăzi 27 Aprilie 2022 în ședința ordinară
a Consiliului Județean Călărași, convocată prin Dispoziția
Președintelui, nr. 107/ 21.04.2022**

Lucrările ședinței sunt deschise public și prin aplicația WhatsApp de domnul Samoilă Ion, Vicepreședinte al Consiliului Județean Călărași, care arată:

În conformitate cu prevederile art. 178 alin. (1) din O.U.G. nr. 57/2019, pentru astăzi a fost convocat Consiliul Județean în ședință ordinară.

La lucrările ședinței au participat 30 din 30 de consilieri județeni în funcție, 28 în sala de ședințe și 2 online (State Laurențiu, Șerban Jenel) la care se adaugă Președintele consiliului județean cu drept de vot(online).

Ședința este statutară.

Ca invitați participă:

- Directori și reprezentanți direcții din aparatul de specialitate al Consiliului Județean Călărași:

- Direcția Juridică și Administrație Publică- Pleșea Robert;
- Direcția Economică- Vlădescu Claudia; Dumitrache Cristina;
- Direcția de Urbanism- Porumbacu Constantin;
- Direcția Tehnică-Geană Cosmin;
- Comp.IT- Gheorghe Ioan; Apostol Carmen;
- Direcția Dezvoltare Regională și Relații Externe- Avram Liliana Elena; Fulga Marius;
- Direcția Management și Resurse Umane- Crăciun Nicolata; Vlădu Florica;
- Directori și reprezentanți din Instituții și servicii în subordinea Consiliului Județean Călărași:*
- S.C. Drumuri și Poduri SA- Enciu Eugen Marian;
- Muzeul „Dunării de Jos” Călărași- Parnic Valentin;
- Direcția Comunitară de Evidență a Persoanelor a Județului Călărași- Miu Mihai;
- Centrul de Asistență Medico - Socială Călărași- Anton Bianca;
- Biblioteca Județeană „Al.Odobescu”Călărași – Onofrei Cristian; Stan Ionuț;
- Direcția Județeană de Administrare a Domeniului Public și privat al județului –Sbârcea Marius Virgil;
- Spitalul Județean de Urgență „ Dr.Pompei Samarian” Călărași- Mihai Bogdan Cristian;
- SC ECOAQUA SA Călărași – Toma Mircea;
- Cabinet Președinte – Martac Paul;
- reprezentanți ai mass – media.

Samoilă Ion: Bună ziua și bun venit la ședința ordinară a Consiliului Județean Călărași, astăzi 27 aprilie 2022.

Am constatat că sunt prezenți 30 de consilieri județeni din totalul de 30 consilieri județeni în funcție, la care se adaugă președintele consiliului județean cu drept de vot.

Ședința este statutară.

Declar deschise lucrările ședinței de astăzi, nu înainte de a vă anunța, cred că ați fost înștiințați și pe telefon, domnul președinte Vasile Iliuță a fost convocat la Ministerul Dezvoltării,

pentru chestiuni legate de Programul Anghel Saligny, motiv pentru care m-a delegat pentru a conduce această ședință.

Înainte de a intra în lucrările ședinței vă rog să ascultăm Imnul național.

Aveți transmise procesele verbale ale ședințelor din data de 21 martie 2022, 31 martie 2022 și 05 aprilie 2022. Le voi supune aprobării pe rând.

Supun la vot procesul verbal al ședinței ordinare din data de 21 martie 2022.

Cine este pentru, împotriva sau se abține.

Procesul verbal al ședinței din data de 21.03.2022 a fost aprobat în unanimitate (31 voturi „pentru”)

Supun la vot procesul verbal al ședinței ordinare din data de 31 martie 2022.

Cine este pentru, împotriva sau se abține.

Procesul verbal al ședinței din data de 31.03.2022 a fost aprobat cu 28 voturi „pentru” și 3 „abțineri”(Popa Valentin, Cojocea Marian, Eremia Cristian –Robert)

Supun la vot procesul verbal al ședinței ordinare din data de 05 aprilie 2022.

Cine este pentru, împotriva sau se abține.

Procesul verbal al ședinței din data de 05.04.2022 a fost aprobat cu 26 voturi „pentru” și 5 „abțineri”(Chiriță George, Deculescu Valentin Dumitru, Giurcan Amelia Elena, Popa Valentin, Eremia Cristian –Robert).

Așa cum ați constatat, pe ordinea de zi sunt înscrise un număr de 16 de proiecte de hotărâre.

Propun completarea ordinii de zi cu **Proiectul nr.17 privind actualizarea valorii contractului pentru delegarea gestionării Centrului de Management Integrat al Deșeurilor Ciocănești și a stațiilor de transfer Lehliu-Gară, Oltenița și Călărași**

Cine este pentru, împotriva sau se abține.

Propunerea de completare ordinii de zi a fost aprobată cu 24 voturi „pentru”, 6 voturi „împotriva”(Deculescu Valentin Dumitru, Giurcan Amelia Elena, Popa Valentin, Eremia Cristian Robert, Chiriță George, Cojocea Marian), 1 „abținere”(Iorga Cristian – Virgil)

Dacă aveți propuneri pentru modificarea sau completarea ordinii de zi.

Supun la vot ordinea de zi, așa cum a fost completată.

Cine este pentru, împotriva sau se abține.

Ordinea de zi completată a fost aprobată cu 26 voturi „pentru”, 3 voturi „împotriva”(Giurcan Amelia Elena, Petcu Angelica, Chiriță George) și 2 „abțineri”(Deculescu Valentin Dumitru, Iorga Cristian – Virgil)

Ordinea de zi este următoarea:

1.Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetului propriu al Județului Călărași la 31 Martie 2022;

2.Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii nr.237/2021 privind aprobarea taxelor și tarifelor, din competența Consiliului Județean Călărași, pentru anul 2022;

3.Proiect de hotărâre privind neexercitarea dreptului de preemțiune pentru cumpărarea unui imobil situat în Municipiul Oltenița, str. Tineretului, nr. 8, Județul Călărași;

4.Proiect de hotărâre privind neexercitarea dreptului de preemțiune pentru cumpărarea unui imobil situat în Municipiul Călărași, Județul Călărași;

5.Proiect de hotărâre privind transmiterea imobilului „Sediul Gardieni” din domeniul public al Județului Călărași în domeniul public al Municipiului Călărași;

6.Proiect de hotărâre privind aprobarea alipirii lotului înscris în Cartea Funciară 33773 a UAT Călărași cu lotul înscris în Cartea funciară 33774 a UAT Călărași, aflate în domeniul public al Județului Călărași;

7.Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii nr.107/2021 privind aprobarea Acordului Cadru dintre Agenția de Dezvoltare Regională Sud Muntenia și

Județul Călărași în vederea implementării programului „South-Muntenia Energy Efficiency for Public Buildings Investment Programme”- Schemă de finanțare Elena privind creșterea eficienței energetice a clădirilor publice;

8.Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de Fezabilitate pentru ”Proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată pentru aria de operare a Operatorului Regional în județele Călărași și Ialomița, în perioada 2014-2020”, a indicatorilor tehnico-economici ai proiectului și a indicatorilor tehnico-economici pentru Județul Călărași;

9.Proiect de hotărâre privind aprobarea cofinanțării investițiilor din ”Proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată pentru aria de operare a Operatorului Regional în județele Călărași și Ialomița, în perioada 2014-2020”, aferente Consiliului Județean Călărași;

10.Proiect de hotărâre privind modificarea Statului de funcții la Spitalul Județean de Urgență „Dr. Pompei Samarian” Călărași;

11.Proiect de hotărâre privind modificarea Statului de funcții la Spitalul de Psihiatrie Săpunari;

12.Proiect de hotărâre privind aprobarea Protocolului de colaborare între Județul Călărași și Pool - ul de asigurare împotriva dezastrelor naturale S.A. (“PAID”) pentru organizarea și desfășurarea unor campanii de informare referitoare la încheierea asigurării obligatorii a locuințelor împotriva dezastrelor naturale;

13.Proiect de hotărâre privind aprobarea Protocolului de colaborare dintre Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene și Județul Călărași, prin Consiliul Județean Călărași pentru proiectul “Centrul de Informare pentru Investiții Europene;

14.Proiect de hotărâre privind aprobarea Acordului de parteneriat între Județul Călărași, prin Consiliul Județean Călărași, Asociația Green Space Oltenița și Asociația pentru Dezvoltare Durabilă Dunărea de Jos Călărași pentru proiectul “Curățăm România,, în cadrul Programului privind ecologizarea zonelor afectate de deșeuri;

15.Proiect de hotărâre privind aprobarea Acordului de parteneriat între Județul Călărași, prin Consiliul Județean Călărași cu Asociația Green Space Oltenița, Asociația pentru Dezvoltare Durabilă Dunărea de Jos Călărași, Asociația Noi Orizonturi Familia București și Asociația Ai voință, ai putere! Oltenița pentru Programul Promotorii Voluntariatului ediția III 2022;

16.Proiect de hotărâre privind aprobarea Acordului de parteneriat între Județul Călărași, prin Consiliul Județean Călărași cu OIREP Eco Positive S.A. București pentru acțiunile de promovare/colectare a deșeurilor de echipamente electrice și electronice;

17.Proiect de hotărâre privind actualizarea valorii contractului pentru delegarea gestionării Centrului de Management Integrat al Deșeurilor Ciocănești și a stațiilor de transfer Lehliu-Gară, Oltenița și Călărași;

18. Diverse.

Pentru desfășurarea operativă a ședinței, propun să se dea citire doar titlului proiectelor de hotărâre, nu și dispozitivului acestora.

Dau cuvântul domnului Paraschiv Aurel, secretarul general al județului.

Paraschiv Aurel:

Bună ziua.

1.Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetului propriu al Județului Călărași la 31 Martie 2022

Comisia Buget – finanțe aviz favorabil, nu sunt amendamente.

Samoilă Ion: Supun la vot Proiectul de hotărâre nr.1

Cine este pentru, împotriva sau se abține.

Proiectul de hotărâre nr.1 a fost aprobat cu 26 voturi „pentru”, 4 „abțineri” (Petcu Angelica, Giurcan Amelia – Elena, Popa Valentin, Eremia Cristian – Robert) și 1 „neparticipare la vot”(Deculescu Valentin – Dumitru)

Paraschiv Aurel:

2.Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii nr.237/2021 privind aprobarea taxelor și tarifelor, din competența Consiliului Județean Călărași, pentru anul 2022

Comisia Buget – finanțe aviz favorabil, nu sunt amendamente.

Samoilă Ion: Supun la vot Proiectul de hotărâre nr.2

Cine este pentru, împotriva sau se abține.

Proiectul de hotărâre nr.2 a fost aprobat cu 29 voturi „pentru” și 2 „abțineri”(Popa Valentin, Eremia Cristian –Robert)

Paraschiv Aurel:

3.Proiect de hotărâre privind neexercitarea dreptului de preemțiune pentru cumpărarea unui imobil situat în Municipiul Oltenița, str. Tineretului, nr. 8, Județul Călărași

Comisia Buget – finanțe aviz favorabil, nu sunt amendamente.

Samoilă Ion: Supun la vot Proiectul de hotărâre nr.3

Cine este pentru, împotriva sau se abține.

Proiectul de hotărâre nr.3 a fost aprobat cu 29 voturi „pentru” și 2 „abțineri”(Popa Valentin, Eremia Cristian –Robert)

Paraschiv Aurel:

4.Proiect de hotărâre privind neexercitarea dreptului de preemțiune pentru cumpărarea unui imobil situat în Municipiul Călărași, Județul Călărași

Comisia Buget – finanțe aviz favorabil, nu sunt amendamente.

Samoilă Ion: Supun la vot Proiectul de hotărâre nr.4

Cine este pentru, împotriva sau se abține.

Proiectul de hotărâre nr.4 a fost aprobat cu 29 voturi „pentru” și 2 „abțineri”(Popa Valentin, Eremia Cristian –Robert)

Paraschiv Aurel:

5.Proiect de hotărâre privind transmiterea imobilului „Sediul Gardieni” din domeniul public al Județului Călărași în domeniul public al Municipiului Călărași;

Comisia Buget – finanțe aviz favorabil, nu sunt amendamente.

Samoilă Ion: Supun la vot Proiectul de hotărâre nr.5

Cine este pentru, împotriva sau se abține.

Proiectul de hotărâre nr.5 a fost aprobat în unanimitate (31 voturi „pentru”)

Paraschiv Aurel:

6.Proiect de hotărâre privind aprobarea alipirii lotului înscris în Cartea Funciară 33773 a UAT Călărași cu lotul înscris în Cartea funciară 33774 a UAT Călărași, aflate în domeniul public al Județului Călărași

Comisia Buget – finanțe aviz favorabil, nu sunt amendamente.

Samoilă Ion: Supun la vot Proiectul de hotărâre nr.6

Cine este pentru, împotriva sau se abține.

Proiectul de hotărâre nr.6 a fost aprobat în unanimitate (31 voturi „pentru”)

Paraschiv Aurel:

7.Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii nr.107/2021 privind aprobarea Acordului Cadru dintre Agenția de Dezvoltare Regională Sud Muntenia și Județul Călărași în vederea implementării programului „South-Muntenia Energy Efficiency for Public Buildings Investment Programme”- Schemă de finanțare Elena privind creșterea eficientizării energetice a clădirilor publice

Comisia Buget – finanțe aviz favorabil, nu sunt amendamente.

Samoilă Ion: Supun la vot Proiectul de hotărâre nr.7

Cine este pentru, împotriva sau se abține.

Proiectul de hotărâre nr.7 a fost aprobat cu 30 voturi „pentru” și 1 „neparticipare la vot”
(Manole Sergiu)

Paraschiv Aurel:

8.Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de Fezabilitate pentru ”Proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată pentru aria de operare a Operatorului Regional în județele Călărași și Ialomița, în perioada 2014-2020”, a indicatorilor tehnico-economici ai proiectului și a indicatorilor tehnico-economici pentru Județul Călărași

Comisia Buget – finanțe aviz favorabil, nu sunt amendamente.

Comisia de Urbanism aviz favorabil, nu sunt amendamente.

Comisia Servicii Publice aviz favorabil, nu sunt amendamente.

Dumbravă Virgil – Marian: Domnule președinte, există o observație la această hotărâre, am solicitat reprezentantul SC ECOAQUA SA Călărași să vină să ne prezinte și nu a venit. Să vină să ne expună ce este cu acest proiect și au fost observații legate de devizul general.

Samoilă Ion: Din partea SC ECOAQUA SA Călărași este venit la ședință domnul Toma Mircea.

Să ne spună legat de acest proiect, ce anume?

Am discutat de nenumărate ori de acest proiect, abia așteptăm să se implementeze

Dumbravă Virgil – Marian: Nu am observații legate de investiție, este o investiție foarte bună pentru județul Călărași, este foarte clar, nu am observații de sume care sunt înscrise în devizul general, bănuiesc că sunt sume corecte, pentru că investiția este foarte mare; o observație pe care am avut-o și eu, și colegii din cadrul comisiei, este legat tot de anumite sume legate de proiectare, consultanță și asistență tehnică. Părerea mea personală este că, nu poate să fie normal ca, de exemplu, la valoarea de proiectare de 14 milioane de lei, iar asistența tehnică la acesta să fie 80 milioane, adică de opt ori mai mult; nu este în regulă, în cazul acesta nu este corect acest deviz general. Pe lângă asistența tehnică din partea proiectantului, mai avem și o supraveghere execuție lucrări, tot de vreo 50 milioane lei. Eu mă refer la sumele acestea, nu mă refer la cuantum, eu mă refer, în cadrul aceluși capitol, că nu este normal, că dacă o proiectare costă 14 milioane, asistența tehnică să fie de șapte ori mai mult. Iar pe lângă asistență tehnică din partea proiectantului, să mai avem și supraveghere lucrări, tot așa de vreo 50 milioane lei.

Domnule președinte, aceasta ar fi o problemă; după ce domnul Toma ne va răspunde, mai am o intervenție. Mulțumesc.

Toma Mircea: În primul rând, ce înseamnă contractul de supervizare de care ați amintit dumneavoastră, orice proiect finanțat prin fonduri europene, trebuie urmărit pentru corectitudinea cheltuirii banilor publici și totodată, pentru urmărirea calității lucrărilor de construcții, de către o firmă specializată, cu specialiști dedicați, pe fiecare specialitate în parte.

Având în vedere faptul că, noi ne adresăm unei arii care cuprinde 33 de unități administrativ - teritoriale, ceea ce înseamnă 64 de localități, din care, majoritatea sunt sate, sunt numai 6 orașe și a cantităților de lucrări pe care trebuie să le executăm, citez doar faptul că, pe întregul proiect avem 390 km de rețea de distribuție de apă, 14 km de conducte de aducțiune, 340 km de rețea de canalizare și 88500 km de rețele de refulare, vă dați seama că toate lucrările acestea trebuie urmărite. În cadrul contractului de supervizare, lucrările sunt împărțite pe cinci centre de control, iar fiecare centru de control are o multitudine de specialiști, diriginți de șantier, diriginți pe electrice, automatiști, specialiști în tratarea apei, specialiști în epurare. Toate criteriile acestea, au dus la calcularea unei anumite sume, acum eu nu vă pot spune că este emanația mea. Au lucrat la studiul de fezabilitate specialiști în domeniu, care au folosit diferite criterii de apreciere, vis-à-vis de costurile unei astfel de supervizări și s-a ajuns la suma respectivă. Dar, fără un

supervizor, adică un contract de supervizare, proiectul acesta nu merge mai departe, pentru că, îți trebuie un control extern. Nu se lasă la latitudinea oricui această supervizare.

Samoilă Ion: Mulțumesc, domnule Toma.

Este condiție impusă, domnule consilier.

Dumbravă Virgil – Marian: Facem niște confuzii și vă rog să îmi permiteți.

Samoilă Ion: Ce confuzii facem?

Dumbravă Virgil – Marian: Cred că facem niște confuzii. Eu m-am referit la faptul că valoarea proiectării este de 14 milioane lei, iar valoarea asistenței tehnice este de 49 milioane lei, la care se mai adaugă încă pe-atât, experții care verifică lucrarea. Dacă ar fi să ne referim strict legal, în valoarea de asistență tehnică, intră și dirigențele de șantier. Ori, în acest caz, nu vorbim despre o persoană fizică ce va fi dirigență de șantier, ci vorbim despre o societate, care trebuie să aibă în activitatea sa dirigenție de șantier, cu toți experții de care spune domnul Toma. Aici este diferența. Adică, dacă are 49 milioane de lei pe dirigenție, pe asistență tehnică intră exact ceea ce spuneți dumneavoastră, la care se adaugă încă pe atât, alți experți care verifică execuția lucrării. Adică, sunt două chestii care se suprapun, aici. Plus de aceasta și acum închei, plus de aceasta, repet, nu este posibil ca asistența tehnică să fie de șapte ori mai mare decât valoarea de proiectare.

Toma Mircea: Contractele pe care le vom desfășura sunt de două tipuri: o parte sunt așa zis fidic roșu, care înseamnă că proiectarea s-a făcut deja de către asistența care este în derulare acum și care a întocmit studiul de fezabilitate

Dumbravă Virgil – Marian: Proiectantul a întocmit devizul general, să nu le amestecăm

Toma Mircea: Pe contractual de sprijin care se desfășoară acum, care este în valoare de 14 milioane lei, consultantul împreună cu echipa sa, în afară de întocmirea studiului de fezabilitate și a aplicației de finanțare, are datoria de a executa proiectarea rețelelor de distribuție și a rețelelor de canalizare. Aceasta înseamnă fidicul roșu. Altele sunt contractele de proiectare și execuție. Proiectare și execuție înseamnă că, firma care va câștiga o licitație, are obligația să facă și proiectarea și execuția. Cel care câștigă un contract de execuție rețele, are obligația de a executa ceea ce s-a proiectat deja. Deci nu mai intră în proiectare partea de rețele și așa mai departe.

Samoilă Ion: Mulțumesc, domnule Toma. Domnule consilier, proiectele acestea au trecut prin șase comisii, șapte aprobări, credeți-ne că nu este nimic nelalocul lui, faptul că ele au fost acceptate așa, inclusiv de JASPERS care supervizează tot ceea ce înseamnă fonduri europene. Noi, Consiliul Județean, suportăm 2% din toată această chestiune. Haideți să nu facem populism aici, că nu este cazul.

Dumbravă Virgil – Marian: Nu este populism și vreau să vă mai zic o chestie, cu cât participă Consiliul Județean. În România există terenuri de fotbal construite în pantă, pentru că, se zice, că nu contează, că nu sunt banii noștri.

Samoilă Ion: Aici nu este vorba de aceasta.

Dumbravă Virgil – Marian: Repet, nu sunt împotriva acestui proiect de hotărâre, mi se pare foarte important pentru județul Călărași; am vrut ca cineva să ne explice de ce nu e corelat acolo, răspunsul nu este concludent, asta este. El, oricum a fost aprobat. Mulțumesc.

Deculescu Valentin Dumitru: Cred că ar trebui să ne gândim bine când facem afirmații cu ilegale și ilegalități.

Dumbravă Virgil – Marian: Nu a spus nimeni că este ilegal

Deculescu Valentin Dumitru: Din punctul meu de vedere, care am urmărit și am lucrat cu colegii de la Ecoaqua, proiectul și valorile sunt corecte și sunt corelate cu prețurile actuale, dacă nu știm ce se întâmplă în timpul unei asistențe, la volumul acestor lucrări, va fi licitație internațională, vor fii licitații la care vor participa mulți și atunci, prețul va scădea la cel corect. Dacă va scădea și unde va scădea, vom vedea după licitație. Felicit pe colegi, că au reușit până

acum să aducă proiectul spre final și să sperăm că se va semna contractul de finanțare și să-l ducem la final.

Samoilă Ion: Și să reușim să –l ducem la final, că oricum, suntem foarte întârziți.

Deculescu Valentin Dumitru: Suntem întârziți, defazați și știm cu toții ce probleme sunt

Eremia Cristian Robert: Bună ziua. Probabil că domnul Dumbravă, colegul de la Comisia de Urbanism, a vrut să întrebe mai concret, dacă aceste sume, pe care dânsul le-a enumerat, privind asistența tehnică, asistență, proiectare și asistență cu specialiștii aferenți, dacă, cumva, se încadrează în cotele legale, din suma totală. Dacă este legală încadrarea, dacă este o eroare, ceva

Samoilă Ion: Acestea nu treceau de comisiile care au avizat aceste proiecte

Eremia Cristian Robert: Mă gândesc că ghidul prevedea o mica limită, asta vreau să zic

Samoilă Ion: Absolut

Supun la vot Proiectul de hotărâre nr.8

Cine este pentru, împotriva sau se abține.

Proiectul de hotărâre nr.8 a fost aprobat în unanimitate (31 voturi „pentru”)

Paraschiv Aurel:

9.Proiect de hotărâre privind aprobarea cofinanțării investițiilor din ”Proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată pentru aria de operare a Operatorului Regional în județele Călărași și Ialomița, în perioada 2014-2020”, aferente Consiliului Județean Călărași

Comisia Buget – finanțe aviz favorabil, nu sunt amendamente.

Comisia de Urbanism aviz favorabil, nu sunt amendamente.

Comisia Servicii Publice aviz favorabil, nu sunt amendamente.

Samoilă Ion: Supun la vot Proiectul de hotărâre nr.9

Cine este pentru, împotriva sau se abține.

Proiectul de hotărâre nr.9 a fost aprobat în unanimitate (31 voturi „pentru”)

Paraschiv Aurel:

10.Proiect de hotărâre privind modificarea Statului de funcții la Spitalul Județean de Urgență „ Dr. Pompei Samarian” Călărași

Comisia Buget – finanțe aviz favorabil, nu sunt amendamente.

Comisia Învățământ, Sănătate, Cultură, Sport aviz favorabil, nu sunt amendamente.

Samoilă Ion: Supun la vot Proiectul de hotărâre nr.10

Cine este pentru, împotriva sau se abține.

Proiectul de hotărâre nr.10 a fost aprobat în unanimitate (31 voturi „pentru”)

Paraschiv Aurel:

11.Proiect de hotărâre privind modificarea Statului de funcții la Spitalul de Psihiatrie Săpunari

Comisia Buget – finanțe aviz favorabil, nu sunt amendamente.

Comisia Învățământ, Sănătate, Cultură, Sport aviz favorabil, nu sunt amendamente.

Samoilă Ion: Supun la vot Proiectul de hotărâre nr.11

Cine este pentru, împotriva sau se abține.

Proiectul de hotărâre nr.11 a fost aprobat în unanimitate (31 voturi „pentru”)

Paraschiv Aurel:

12.Proiect de hotărâre privind aprobarea Protocolului de colaborare între Județul Călărași și Pool - ul de asigurare împotriva dezastrelor naturale S.A. (“PAID”) pentru organizarea și desfășurarea unor campanii de informare referitoare la încheierea asigurării obligatorii a locuințelor împotriva dezastrelor naturale

Comisia Buget – finanțe aviz favorabil, nu sunt amendamente.

Samoilă Ion: Supun la vot Proiectul de hotărâre nr.12

Cine este pentru, împotriva sau se abține.

Proiectul de hotărâre nr.12 a fost aprobat cu 29 voturi „pentru”, 2 „abțineri” (Popa Valentin, Eremia Cristian –Robert)

Meseșeanu Răzvan Ilie: Domnule președinte, dacă îmi permiteți

Samoilă Ion: Vă ascult

Meseșeanu Răzvan Ilie: Aș dori să intervin aici, la punctul 12, deși are legătură tangent cu ideea pe care vreau să o transmit și să nu fac intervenția la început. Luna trecută, la ședința ordinară, am avut mai multe idei pe care vi le-am transmis, una dintre ele a fost cea referitoare la o rugămintă, de a vedea, care este stadiul, atât în municipiul Călărași, cât și în celelalte orașe și localități ale județului Călărași, referitor la adăposturile antiaeriene. Consider că este și conform unei definiții, a unui concept din activitatea pe care o desfășor, pericol grav și iminent. Grav este, iminent încă nu este. Este o situație reală, concretă și actuală, în toată lumea aceasta, nu numai în România, ce se întâmplă la granițele Uniunii Europene, cu războiul din Ucraina și cred că, dacă facem iarna car și vara sanie, putem să prevenim o situație pe care nu ne dorim să se întâmple. Știm cu toții că, în Ucraina, în urma bombardamentelor, cetățenii care au avut șanse de supraviețuire extrem de mari, au fost cei care s-au adăpostit în subsolurile de blocuri, în gurile de metrou și am făcut un apel luna trecută, nu am primit un răspuns, nu cred că pentru mine trebuie dat răspunsul, dacă există, este foarte bine. Repet, ca să mai înțelegem încă o dată; care este situația? Acolo unde este bine, le gestionăm și știm ce avem de făcut, unde există subsoluri de blocuri neamenajate, chiar dacă legislația prevede după 1990 încoace, că este în sarcina locuitorilor, a proprietarilor de apartamente să le gestioneze, dar aceștia, știm cu toții că nu au făcut, nu au mai avut bani, s-au desființat asociațiile de proprietari, haideți să încercăm să făurim un proiect de hotărâre din fondul de rezervă, nu știu, trebuie să găsim o variantă și să încercăm să ne gestionăm aceste subsoluri de blocuri sau oriunde găsim ceva care putem să amenajăm și, la vreme de restriște, să ne adăpostim. Putem face lucrul acesta și cu specialiștii de la ISU și cu cei care au idee despre așa ceva. Eu vă mulțumesc frumos și, deasemenea, îi mulțumesc doamnei Arbagic care, de data aceasta este complet și mă satisface ca informație. Și ar trebui să-l dăm și în mass-media, pentru a se vedea, despre cele două comisii intersectoriale, care este stadiul respectivelor subiecte pe care le-am analizat acum câteva luni. Vă mulțumesc frumos, aștept răspunsul.

Paraschiv Aurel: Legat de aceste adăposturi, vă spun că, la foarte scurt timp după ședință, am identificat că există în județul Călărași 25 de astfel de adăposturi, din care 22 în Călărași, în municipiu. Majoritatea covârșitoare din cele 22 sunt gestionate de Primăria Călărași. Am făcut adresă, răspunsul nu a ajuns la timp, ca să vă putem informa. Mai sunt câteva private, fosta Bancă Comercială, există o situație pe care a postat-o pe grup, doamna Giurcan, mai demult. Imediat ce avem informații, vă punem la dispoziție.

Meseșeanu Răzvan Ilie: Eu am înțeles și vă mulțumesc. Dar vreau să fiu foarte clar. Ar trebui să gândim lucrul acesta, nu la modul extrem de oficial, ci la modul popular sau populist, chiar dacă poate să pară chiar populist. Fiecare bloc are un subsol. Chiar dacă nu îndeplinește condițiile prin carte se reglementează, de către ISU, de către legiuitorul țării, de către Parlament, ce înseamnă un subsol în care să te adăpostești, haideți să-l facem în așa fel încât, să fie cât mai aproape. Și la mine la bloc nu există un adăpost antiaerian, dar există un subsol. Una este să te bombardeze și să pice bomba la etajul șase, că n-ai cum să te adăpostești, la etajul șase sau la etajul trei și alta este în subsolul propriului tău bloc. Pentru că aceste 22 de adăposturi oficiale, cum bine spuneți, nu vor putea adăposti toată populația dintr-o localitate. Deci, cu cât avem mai multe adăposturi oficiale sau neoficiale, cât mai bine prergătite, cu atât vem șanse. Eu vă mulțumesc frumos.

Samoilă Ion: Am înțeles. Domnule consilier, am înțeles ideea. Toți suntem de acord, că este posibil, nu este iminent, dar este posibil, să avem nevoie de aceste adăposturi. Toți suntem de acord, numai că trebuie să găsim și cadru legal, întrucât, Consiliul Județean nu are astfel de adăposturi, trebuie să facem un parteneriat cu Primăria, cu primăriile, astfel încât, să facem nu

adăposturi, că nu avem posibilitatea, să facem ca aceste subsoluri să fie salubre. Și Primăria trebuie să găsească cadru legal, pentru că ei nu sunt proprietari pe aceste blocuri. Am făcut adrese și la unii, și la alții, să ne răspundă și, în funcție de aceasta, să găsim soluții.

Meseșeanu Răzvan Ilie: Vă mulțumesc.

Vîrtejanu Liviu: Aș vrea să întreb și eu ceva: adăpostul pe care-l avem sub bibliotecă, l-a văzut cineva?

Samoilă Ion: Da

Vîrtejanu Liviu: Când?

Samoilă Ion: Acum două săptămâni

Vîrtejanu Liviu: Putem să-l vedem toți?

Samoilă Ion: Puteți; deocamdată am băgat firma care face reparații la Consiliul Județean, să îl salubrizeze. V-am răspuns

Vîrtejanu Liviu: Mulțumesc. Când termină cu igienizarea lui, v-aș ruga să ne invitați să-l vedem toți.

Samoilă Ion: Așa l-am moștenit și noi încercăm să îl aducem la nivel

Vîrtejanu Liviu: Așa l-am recepționat

Samoilă Ion: Da, așa l-am recepționat

Paraschiv Aurel:

13.Proiect de hotărâre privind aprobarea Protocolului de colaborare dintre Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene și Județul Călărași, prin Consiliul Județean Călărași pentru proiectul "Centrul de Informare pentru Investiții Europene"

Comisia Buget – finanțe aviz favorabil, nu sunt amendamente.

Samoilă Ion: Supun la vot Proiectul de hotărâre nr.13

Cine este pentru, împotrivă sau se abține.

Proiectul de hotărâre nr.13 a fost aprobat în unanimitate (31 voturi „pentru”)

Paraschiv Aurel:

14.Proiect de hotărâre privind aprobarea Acordului de parteneriat între Județul Călărași, prin Consiliul Județean Călărași, Asociația Green Space Oltenița și Asociația pentru Dezvoltare Durabilă Dunărea de Jos Călărași pentru proiectul "Curățăm România,, în cadrul Programului privind ecologizarea zonelor afectate de deșeuri

Comisia Buget – finanțe aviz favorabil, nu sunt amendamente.

Samoilă Ion: Supun la vot Proiectul de hotărâre nr.14

Cine este pentru, împotrivă sau se abține.

Proiectul de hotărâre nr.14 a fost aprobat în unanimitate (31 voturi „pentru”)

Vîrtejanu Liviu: Am o întrebare: am văzut că facem foarte multe acorduri, noi cu diferite ONG-uri; de unele dintre ele auzim pentru prima data. Nu ne spune nimeni ce este cu ele, ce au făcut, ce obiect de activitate au mai în amănunt, fiindcă facem, dar să vedem de ce le facem?

Samoilă Ion: Nu se poate să aibă alt obiect de activitate și să vină să ne propună să ecologizeze zona

Vîrtejanu Liviu: Sunt inițiatorii acestor proiecte și trebuie, de față aici, să ne spună câteva vorbe. De exemplu, am cerut în proiectul cu Dunărea, să știu cine este ONG-ul pentru că nu am auzit de ea până acum; nu am văzut în presă prea multe despre ea. Adică, apar niște lucruri, așa dintr-o dată, patru- cinci bucăți băgate, ne-a apucat așa o treabă de ecologizare, pe toată lumea.

Samoilă Ion: Sunt niște programe la nivel național și trebuie să ne încadrăm și noi

Vîrtejanu Liviu: Eu am înțeles că sunt, dar cu ce ocazie a venit așa, avalanșa aceasta? Avem o presiune din partea Ministerului?

Burlan Elena: Ecologizarea se poate face cu voluntari și asociațiilor de voluntari

Vîrtejanu Liviu: Știu cu cine se face

Samoilă Ion: Da, domnule Beștea, dați răspuns legat de subiect

Beștea Mihăiță – Constantin: Da, este vorba de un program, finanțat de Ministerul Mediului, prin AFM, am apelat la aceste două ONG-uri, una din municipiul Oltenița, una din municipiul Călărași

Virtejanu Liviu: S-au mai făcut acțiuni de genul acesta?

Beștea Mihăiță – Constantin: Nu, din câte știu eu. Fiecare dintre ele, cel puțin Asociația Green- Spice, au acțiuni proprii de ecologizare a zonelor din Oltenița. De aceea am dorit să cooptez asociația în acest proiect

Virtejanu Liviu: Eu sunt impresionat de treaba acesta pe care vor s-o facă și e foarte bine, că o fac cu voluntari, dar tot pe lângă Oltenița, am înțeles la un moment dat, că s-a făcut un depozit uriaș de deșeuri și începuse o acțiune la Oltenița, vis-a –vis de focarul care există la nivelul acestui județ. Nu am aflat nimic despre el. Sigur că e cu totul altceva.

La fiecare comună, la marginea comunei dacă mergem, o să vedeți că este câte un microdepozit din acesta

Samoilă Ion: Aceea este problema Gărzii de Mediu și a Agenției, s-au dat niște autorizații

Virtejanu Liviu: Este problema noastră

Samoilă Ion: A noastră este prin niște factori de răspundere

Virtejanu Liviu: Cred că trebuie să vedem noi mai mult ce se întâmplă în comunitățile pe care le coordonăm, de am ajuns unde suntem

Samoilă Ion: Vrem să facem

Virtejanu Liviu: Dorințe sunt multiple

Samoilă Ion: Supun la vot Proiectul de hotărâre nr.14

Cine este pentru, împotrivă sau se abține.

Proiectul de hotărâre nr.14 a fost aprobat în unanimitate (31 voturi „pentru”)

Paraschiv Aurel:

15.Proiect de hotărâre privind aprobarea Acordului de parteneriat între Județul Călărași, prin Consiliul Județean Călărași cu Asociația Green Space Oltenița, Asociația pentru Dezvoltare Durabilă Dunărea de Jos Călărași, Asociația Noi Orizonturi Familia București și Asociația Ai voință, ai putere! Oltenița pentru Programul Promotorii Voluntariatului ediția III 2022

Comisia Buget – finanțe aviz favorabil, nu sunt amendamente.

Comisia Învățământ, Sănătate, Cultură, Sport aviz favorabil, nu sunt amendamente.

Samoilă Ion: Supun la vot Proiectul de hotărâre nr.15

Cine este pentru, împotrivă sau se abține.

Proiectul de hotărâre nr.15 a fost aprobat în unanimitate (31 voturi „pentru”)

Paraschiv Aurel:

16.Proiect de hotărâre privind aprobarea Acordului de parteneriat între Județul Călărași, prin Consiliul Județean Călărași cu OIREP Eco Positive S.A. București pentru acțiunile de promovare/colectare a deșeurilor de echipamente electrice și electronice

Comisia Buget – finanțe aviz favorabil, nu sunt amendamente.

Samoilă Ion: Supun la vot Proiectul de hotărâre nr.16

Cine este pentru, împotrivă sau se abține.

Proiectul de hotărâre nr.16 a fost aprobat în unanimitate (31 voturi „pentru”)

Paraschiv Aurel:

17.Proiect de hotărâre privind actualizarea valorii contractului pentru delegarea gestionării Centrului de Management Integrat al Deșeurilor Ciocănești și a stațiilor de transfer Lehliu-Gară, Oltenița și Călărași

Comisia Buget – finanțe aviz favorabil, nu sunt amendamente.

Samoilă Ion: Este Proiect de hotărâre peste ordinea de zi, este pus pe tablete, la ora 10,00; având în vedere faptul că l-am introdus peste ordinea de zi, o să-l invităm pe domnul Fulga Marius să dea niște explicații

Fulga Marius: Bună ziua. Situația, în mare, mulți dintre dumneavoastră o cunoașteți. Contractul care a început, am și demarat operarea Centrului de Management integrat al deșeurilor, acea parte componentă a proiectului de sistem integrat, care se ocupă de transportul de la stațiile de transfer și de depozitare, la celula de la Ciocănești, a început la 1 octombrie 2017 și după un an, datorită variațiilor mari de materiale, care trebuiau să ajungă acolo, deșeuri, în principal cele valorificabile, cele reciclabile, datorită acestor variații, contractul a încetat. Ulterior, conform memorandumului guvernului, declarându-se o stare de urgență la nivelul județului Călărași, pe această component de mediu și protecția sănătății populației, contractul a fost atribuit pe perioadă determinată, în care s-a demarat și o procedură de elaborare a unei documentații, care să țină cont, pe de o parte de situația actuală în județul Călărași, care să coreleze documentația cu planul județean de gestiune a deșeurilor, care a fost și întocmit între timp și care, să facă o nouă atribuire a acestui contract, în condițiile date. Aceste contracte succesive care au fost atribuite, pentru operarea deșeurilor, operarea centrului de management integrat al deșeurilor, au fost pe perioade determinate, de 10 luni. Ultima data, pe 2 decembrie anul trecut, operatorul, IRIDEX GROUP, a trimis o solicitare către Consiliul Județean, de majorare a tarifelor, având în vedere că acestea nu au fost indexate niciodată cu indicele prețurilor de consum și care a suferit mari variații, această problemă reiese din datele furnizate de Institutul Național de Statistică. La momentul respectiv nu am ajuns la un consens și nu am putut aproba o modificare de tarif în acest sens, în principal din două motive: 1. Contractul urma să se finalizeze la 31 ianuarie, contractul care era în derulare, deci nu aveam timp să facem o modificare, care să fie și aplicabilă și 2. nu am avut nici toate elementele ca să stabilim cât este valoarea. Procedura următoare a fost de atribuire pe o perioadă mai scurtă, de doar trei luni, de la 1 februarie, până la 1 mai, timp în care să lămurim aceste aspecte, în privința creșterilor. În ultima solicitare pe care au trimis-o, ieri ne-a ajuns, dar care a fost înregistrată săptămâna trecută, dâșii ne-au spus că nu mai sunt de acord, pentru că sunt în pierdere, datorită creșterii prețurilor la energie și la combustibil, în principal. Și ne-au arătat că indexarea nu s-a făcut pe acest contract, încă din anul 2018. Am atașat la proiectul de hotărâre un extras de la Institutul Național de Statistică și am raportat indexarea din ianuarie 2019 până la martie 2022, indexarea fiind pe indicele prețurilor de consum general de 18,46 și dâșii au solicitat de 19% creșterea, iar pe indicele prețurilor de consum, pe servicii de 14,08. Am aplicat această indexare la valoarea contractului, astfel încât, valoarea contractului, așa cum am prevăzut, crește, de la 13 milioane, la 15 milioane, cum este prevăzut în primul articol. Solicitarea era să actualizăm valoarea conform indicilor prețurilor de consum, că nu putem să spunem că nu au crescut costurile de operare, cu atât mai mult, cu cât activitatea dâșilor presupune un consum mare de combustibil, transferul de la stația de transfer către centrul de management integrat și al doilea articol al hotărârii, să atribuim acest nou contract pe o perioadă limitată de un an, cu posibilitatea de prelungire de șase luni.

Eremia Cristian Robert: Dacă tot se fac contractele acestea pe perioade lungi, de ce nu sunt prevăzute acolo, anual, indexări cu indicele de inflație? Ca să nu ajungem în situația aceasta

Samoilă Ion: Domnule consilier, noi, prin bunăvoința IRIDEX-ului, avem operator; el putea să se retragă și să ne lase cu gunoiul

Eremia Cristian Robert: Adică o face benevol?

Samoilă Ion: N-o face benevol, dar nu poate să o facă nici în pierdere

Eremia Cristian Robert: Nu-i legat contractual?

Fulga Marius: Am înțeles întrebarea dumneavoastră

Eremia Cristian Robert: Fac când îmi convine, dar când nu-mi convine, nu mai fac

Fulga Marius: Domnule consilier, am înțeles întrebarea dumneavoastră, o să încerc să vă răspund; am încercat să limităm cât mai mult aceste indexări, să nu le acordăm foarte des, pentru că, fiecare variație de tarif, ar presupune o muncă enormă după, pentru că trebuie

modificat tariful; tariful de la CNID dacă –l modificăm de depozitare, va modifica, implicit și tarifele de colectare și transport, adică tariful de lei, pe persoană

Eremia Cristian Robert: Mi se pare normal

Fulga Marius: Nu este atât de comod pentru primării, să modifice acest tarif; trebuie trecut prin Consiliul Local, prin Adunarea Generală

Eremia Cristian Robert: Toate primăriile indexează, și modifică, și ridică prețul tot în funcție de inflație. Nu mai suntem într-o chestie liniară, previzibilă, de inflație. Ce se întâmplă acum, de un an, de când au apărut problemele acestea în lume, este o hiperinflație; adică azi s-ar putea să votăm și să fie ok, iar peste șase luni să zicem că mai trebuie 18%, pentru că ne-am dus în aer. Aceasta doream eu să spun. Adică ar trebui prevăzut, totuși, în contractele acestea, ca și IRIDEX să-și facă treaba, că totuși, dacă prețurile se duc sus, ei sunt acoperiți și trebuie să-și facă munca mai departe. Nu să ajungem în situația când nu mai vor. Undeva trebuie să fie o înțelegere, la care lumea trebuie să se aștepte

Fulga Marius: Am înțeles. Așa cum vă spuneam, primul contract care a fost atribuit pe o perioadă mare de timp, dar care, din păcate, a încetat, a avut o astfel de prevedere, o formula de creștere. Vom avea și în următorul contract, dar în cele care sunt pe o perioadă limitată, nu puteam introduce o astfel de prevedere

Eremia Cristian Robert: De acord

Samoilă Ion: Oricum, noi acum le dăm 10% creștere, de la 206 la 226, care nu poate să-l acopere până la sfârșitul anului și toată perioada de derulare a contractului; este o creștere, dar nu foarte mare, este suportabilă; noi trebuie să avem grijă, ca ceea ce ducem, ceea ce colectăm, să fie cantitatea mai mica, pentru că prețul nu este mare, raportat cu ceea ce se practică la nivel național

Deculescu Valentin Dumitru: Încă o întrebare; când credeți că veți începe licitația pentru noul contract?

Fulga Marius: Documentația este aproape de a fi finalizată, însă mai sunt anumite elemente care mai trebuie stabilite, sunt anumite elemente care ne sunt necesare nouă, în operare, care nu au fost prevăzute la începutul documentației, când a fost ea elaborată și nu a fost construită. Sunt câteva modificări acolo, trebuie modificări și pe stația de epurare care n-o să mai facă față la volumul pe care-l are; apoi trebuie și anumite mașinării care trebuie înlocuite, vor trebui altele achiziționate, întrucât va trebui să facem și un compost, sunt anumite elemente pe care le putem discuta, dacă doriți

Deculescu Valentin Dumitru: Dorim să știm când ieșim din acest carusel, pentru că, situația aceasta, dacă apărea acum o lună, mai ziceam că în următorul an pregătim, dar situația a apărut acum vreo doi ani, problemele care sunt le știm și puteam lucra la documentație chiar dacă noi prelungeam

Fulga Marius: Avem o firmă de consultanță care a lucrat la documentație

Deculescu Valentin Dumitru: Firma de consultanță când are termen de finalizare?

Fulga Marius: A fost prelungit termenul datorită unor motive obiective

Deculescu Valentin Dumitru: Mulțumesc frumos

Fulga Marius: Noi am sperat că în intervalul acesta de trei luni va fi finalizată, încât să demarăm și procedura de licitație în același timp; așa putea spune că, pe parcursul acestui contract va începe și procedura de licitație

Vîrtejanu Liviu: Am și eu o problemă

Samoilă Ion: Da, domnule Vîrtejanu

Vîrtejanu Liviu: Tot la capitolul acesta de salubritate; noi am suportat o corecție, la sfârșitul anului trecut, de 11 milioane de lei și s-a demarat o acțiune în justiție, m-ar interesa cam pe unde ne aflăm

Fulga Marius: Este primul termen pe fond

Virtejanu Liviu: Noi avem niște problem foarte mari, introduceți-le ca într-un carnet, că le vom discuta mai des; timpul trece și mulți dintre noi, uităm; sunt problemele noastre

Samoilă Ion: Vin termenele peste noi, nu putem să uităm

Virtejanu Liviu: Tocmai de aceea spun, trebuie să vedem ce facem, stăm cu unele de zece ani; și amintesc de acele trei centre, pe care tot așa le discutăm

Samoilă Ion: De când erați dumneavoastră vicepreședinte

Virtejanu Liviu: Le-am găsit create, vă rog să faceți precizări

Samoilă Ion: Ca durată. Vreau să vă spun că, dacă noi aprobăm astăzi mărirea de tarif, el oricum va opera cel puțin două luni de zile pe vechiul tarif, pentru că el nu poate opera pe noul tarif decât în momentul în care avem hotărâre și de la toate UAT-urile și de la ADI

Da, domnule consilier

Meseșeanu Răzvan Ilie: Domnule președinte, când s-a luat hotărârea să introduceți materialul acesta pe ordinea de zi?

Samoilă Ion: De dimineață: Noi așteptam acceptul de la IRIDEX, până nu l-am avut nu puteam să facem nici o mișcare, nu făceam decât în momentul în care am căzut de acord

Meseșeanu Răzvan Ilie: Noi o să votăm, consilierii PRO ROMÂNIA vor vota proiectul, pentru că este mult prea important să nu nedăm votul pentru așa ceva; dar știți ce este delicat, chestiunea aceasta de explicații pentru un proiect cu o asemenea importanță, ce sublinia și colegul Deculescu; trebuie dezbătut, trebuie analizat, cu mai multă substanță nu așa pe fugă; și domnul Virtejanu spunea mai devreme despre un alt subiect; trecem mult prea repede peste chestiunile extrem de importante. Deci, rugămintea celor doi consilieri PRO ROMÂNIA, este ca, subiecte de natura aceasta, iau ca atare explicația dumneavoastră, dar îmi este greu să cred că, asemenea elemente, nu se știu mult mai devreme și nu s-ar putea pune, ori pe o ședință extraordinară sau ordinară, ori să fie analizate într-o ședință ordinară, așa cum trebuie

Samoilă Ion: Domnule consilier, nu mai suportă amânare pentru că, la 31 mai ieșim din contract. Aici este problema

Meseșeanu Răzvan Ilie: Eu am înțeles

Samoilă Ion: De aceea l-am și introdus peste ordinea de zi, că rămânem fără operator

Meseșeanu Răzvan Ilie: Am înțeles, de aceea am început cu faptul că, conștientizăm importanța, dar nu s-a întâmplat și nu este pentru prima dată, când mergem pe viteză. Vă mulțumesc frumos

Fulga Marius: Este adevărat și aveți dreptate, nu am fi droit să ajungem peste ordinea de zi și prezentat proiectul dumneavoastră în aceeași zi cu ședința. Conform contractului pe care îl avem în desfășurare, pe lângă cele trei luni ale contractului, mai aveam posibilitatea de prelungire cu încă trei luni. Chiar dacă nu am ajuns la un consens în aceste trei luni, cum vă spuneam, am fi dorit să ajungem din timp la un consens, am sperat că putem prelungi acest contract. Am solicitat astfel operatorului; operatorul, prin adresa pe care am primit-o ieri, a arătat indisponibilitatea continuării, pentru că înregistrează pierderi prea mari și nu mai poate continua în baza aceluiași contract, motiv pentru care nu l-am putut prezenta într-o ședință din luna viitoare, pentru că trebuie tranșată această problemă

Deculescu Valentin Dumitru: Domnule președinte, vreau să motivez votul, abținerea pe care o voi da, pentru că eu consider că o problemă de asemenea importanță se putea discuta într-o ședință de îndată și puteam participa și analiza

Samoilă Ion: Aveți aici fundamentarea

Deculescu Valentin Dumitru: Cum v-am spus, eu nici măcar nu am citit; majoritatea consilierilor nu au știut, de la 9 dimineața de când a fost pus, nu am deschis tableta, am venit aici cu cărțile făcute pe proiectele pe care le-am discutat

Samoilă Ion: Supun la vot Proiectul de hotărâre nr.17

Cine este pentru, împotriva sau se abține.

Proiectul de hotărâre nr.17 a fost aprobat cu 22 voturi „pentru”, 6 „abțineri”(Popa Valentin, Eremia Cristian Robert, Iorga Cristian Virgil, Deculescu Valentin Dumitru, Giurcan Amelia Elena, Petcu Angelica), 3 voturi „împotriva”(Chiriță George, Dinulescu Marian, Pușcașu Ioan)

Da, domnule **Virtejanu**

Virtejanu Liviu: Domnule președinte de ședință, la ședința trecută am făcut o propunere să se pună pe ordinea de zi o analiză a investițiilor Consiliului Județean Călărași; pe ordinea de zi nu a fost prinsă

Samoilă Ion: Ordinea de zi nu s-a închis, urmează punctul diverse. Domnule consilier, dacă ne dați și o soluție, cum trebuie să sune un punct pe ordinea de zi, cu o hotărâre, cum?

Virtejanu Liviu: Exact așa cum v-am zis. Nu e hotărâre

Samoilă Ion: Atunci se trece la diverse

Virtejanu Liviu: Este o analiză, un material, că executivul are obligația, să-l prezinte Consiliului Județean

Samoilă Ion: V-am pus aici, la mapă

Virtejanu Liviu: Că dacă discutăm numai așa în viteză

Samoilă Ion: Dar aveți materialul la mapă, cu investițiile

Virtejanu Liviu: Îl am, dar aceasta nu este o analiză; v-aș ruga să facem analiză pe investiții, ca să fie limpede problema

Samoilă Ion: Faceți propuneri, dacă dumneavoastră credeți că într-o ședință de consiliu județean trebuie să analizăm fiecare investiție în parte, atunci, întrebați și colegii, dacă sunt de acord?

Virtejanu Liviu: Acesta este rolul nostru, să analizăm; și acestea dacă le aprobăm, dacă nu le analizăm și numai le votăm, nu este suficient. Aceasta nu vreți să înțelegeți. Discutăm treaba de ECOAQUA și nu e prezent decât omul de la UIP, care am solicitat să vină. Conducerea acestui operator lipsește

Samoilă Ion: Conducerea ECOAQUA a venit de fiecare data când am chemat-o și a venit cu explicații

Virtejanu Liviu: Astăzi este momentul cel mai important al Consiliului Județean

Samoilă Ion: Astăzi, conducerea ECOAQUA nu putea să fie prezentă, întrucât au ședință AGA

Virtejanu Liviu: Și noi stăm după ședința AGA. Bine că îi susțineți. Mulțumesc frumos

Dumbravă Virgil Marian: Domnule președinte, legat de punctul diverse, am o rugămintă către toți colegii noștri. Și punctul diverse, este un punct, cred că, foarte important în cadrul Consiliului Județean și nu cred că este în regulă să părăsim sala, până ce dumneavoastră nu închideți oficial ședința. Și, apropo de conducerea Consiliului Județean, din punct de vedere al meu personal, țin să vă felicit, pentru că am observant că, vă aplecați destul de mult asupra problemelor consilierilor și dați tot sprijinul, acolo unde este cazul. Cum ați făcut, de altfel și astăzi, legat de răspunsul pe care eu personal, în calitate de consilier județean, l-am adresat conducerii SC ECOAQUA SA, răspuns pe care l-am primit la mapă. Numai că, am câteva observații, dacă aveți răbdare să mă ascultați, mai mult de cinci minute nu am să vorbesc. În primul rând, răspunsul pe care l-am primit este același pe care l-am primit și la ședința ordinară de luna trecută, am acceptat să nu îl discutăm în ședință, pentru că era un răspuns total nerealist; spre marea mea surprindere, observ că același răspuns nerealist îl primesc și acum, adică nu eu personal, ci întreg consiliul consider că este tratat cu mare superficialitate legat de acest lucru. De ce spun chestia aceasta: am solicitat să ni se spună ce măsuri vor lua cei de la această societate, astfel încât, prețul la apă să nu crească și mă refer la prețul la apă pentru populație. Mi se dă un răspuns că ve vor schimba câteva becuri și că se va produce energie electrică, nu vreau să intru în detalii ca specialist, vă spun că, total- total, nerealist. Adică, am primit o maculatură și atât. Rugămintea mea este ca, pe viitor, dumneavoastră în calitate de executiv și conducători ai județului, să interveniți, astfel încât, să fim tratați, atât în calitate de

consilieri județeni cât și întreg consiliul județean, să fim tratați cu respect față de ceea ce solicităm noi și de cei care ar trebui să răspundă la întrebări, nu să ne arunce niște documente, gata, mi-am făcut treaba. Acesta ar fi un punct.

A doua problemă: eu cred că nu se înțelege la nivel de SC ECOAQUA, care este volumul pierderilor. Oficial, SC ECOAQUA, înregistrează pierdere de 56%; dacă noi înregistrăm pierderi de 56%, legat de consumul acestei societăți, asistăm la pierderi de sute de vagoane de apă. Ori eu, ca să rezolv această problemă, să-mi fie iertată exprimarea, nu mă duc într-o piață și văd că curge un robinet și gata am găsit rezolvarea, am găsit unde sunt pierderile. Sau mă duc la un cămin de blocuri și am văzut unde sunt pierderile. Aceasta mă face să cred, că nu se cunoaște amploarea, cineva nu cunoaște fenomenul, care este, foarte- foarte mare.

Samoilă Ion: O să încerc să vă contrazic puțin legat de subiectul acesta.

Dumbravă Virgil Marian: Nu mă puteți contrazice că vorbesc cu date oficiale.

Samoilă Ion: Eu vreau să vă spun că, un robinet care este lăsat să curgă, eu am pățit-o pe pielea mea, pe o perioadă de iarnă, am avut rezervorul deschis la toaletă la birou și am plătit 400 m cubi de apă. Deci nu este de neluat în seamă. Orice pierdere care nu este controlată, scurgere din aceasta, este pierdere, în continuare.

Dumbravă Virgil Marian: Când vorbim de sute de vagoane, poate mii de vagoane de apă care se pierd, nu acolo ar fii problema. Mai vreau încă două cuvinte și cu aceasta închei, faptul că, am înțeles că, conducerea societății a fost schimbată, așa vrea ca pentru ședința ordinară de luna viitoare, să ne spună și nouă, ce măsuri sau cum gândesc dâșii ca să diferențieze consumul de apă de la bloc, cu consumul de apă de la case. Pentru că știți că acolo este o problemă, nu toată apa consumată într-o grădină sau la o gospodărie la casă, se duce la canalizare.

Samoilă Ion: Corect

Dumbravă Virgil Marian: Cum gândesc dâșii problema aceasta, și cu aceasta închei; este o informație și este o hotărâre, zic eu bună, că au început să se monteze contori inteligenți, este o măsură bună, am susținut-o tot timpul, dar nu trebuie să demonstrăm noi că SC ECOAQUA nu –i vinovată de ceea ce s-a întâmplat, ci noi trebuie să eliminăm pierderile și acel coeficient de repartiție către cetățeni. Aceasta este problema. Iar dacă vom monta acești contori, îi vom monta tot în casa omului, nu știu dacă este rezolvată total problema, atât timp cât nu ai acces. Pentru că se pot face și știți foarte bine că sunteți de meserie, bypassuri. Acești contori inteligenți este foarte bine că se montează, dar revin, încă o dată, la propunerea de a se monta la parterul blocului. Mulțumesc.

Samoilă Ion: O să am rugămintea, ca toate discuțiile acestea tehnice și de ce așteptări aveți de la noua conducere de la SC ECOAQUA SA Călărași și legat de orice altă subordonată și alt subiect din Consiliul Județean, să le discutăm când factorii implicați și de decizie sunt prezenți.

Dumbravă Virgil Marian: Trebuiau să fie prezenți, dar dacă nu au venit

Samoilă Ion: Cred că ați avut și aveți toată deschiderea din partea mea, orice solicitare, vă stau la dispoziție, cu toate amănuntele și cu tot ceea ce înseamnă buna desfășurare și bunul mers al Consiliului Județean.

Popa Valentin: Vreau ca reprezentanții Gărzii de Mediu să fie prezenți; începând cu localitatea Săruleși este un focar de infecție și nu e posibil; cei de la Consiliul Județean poate nu știu ce se întâmplă acolo și foarte multe UAT-uri în care sunt gunoaie, focare de infecție la marginea localităților, să vină aici și să înceapă cu amenzi. În primul rând, trebuie anunțați primarii ca în 30 zile să fie eliberate acele zone de gunoaie, începând cu localitatea mea, Sohatu, în care sunt gunoaie peste tot, iar directorii Gărzii de Mediu închid ochii. Așa vrea ca la următoarea ședință să fie prezenți aici, să înceapă cu: Sohatu, Sărulești. Eu vă spun localități, adevărate focare de infecție. Nu să stea pe un salariu și să închidă ochii. Mergem împreună, când vreți dumneavoastră și vă duc la Sărulești, să vedeți că nu se poate intra acolo. Sub ce formă au un parc acolo, încât, dacă treceți, e fumigenă. Nu poți sta.

Samoilă Ion: Domnule consilier, v-am înțeles. Problema este alta. Aceste lucruri, sunt de competența vecinilor, Instituția Prefectului. Garda de Mediu nu este în subordinea Consiliului Județean. Noi putem să-i invităm, dar nu putem să le impunem.

Popa Valentin: Îi invităm și le explicăm despre UAT-urile respective; și nu amendați primăriile, amendați primarul.

Samoilă Ion: Nu am competențe, vă rog să mă credeți

Stoian Ionuț – Bogdan: Problema nu este să se ducă Garda să dea amendă primarului; ce soluții are un primar, un UAT, să rezolve acea problemă. Pentru că este o chestie generalizată. Nu mai sunt gropi stabilite pentru gunoi și toată lumea aruncă peste tot.

Samoilă Ion: A fost o discuție aici, să vedem, să găsim posibilitatea ca și în localitățile unde nu există acele rampe, pentru tot ce înseamnă alte gunoaie decât cele menajere, ca să fie depuse acolo, într-un cadru civilizată cum este la Grădiștea, la Ciocănești

Stoian Ionuț – Bogdan: Trebuie strânse, să facem ceva

Samoilă Ion: Trebuie să găsim posibilitatea să finalizăm aceasta, pentru că altfel, știți ce se întâmplă? Ceea ce am discutat la punctul 17, o să crească mereu, pentru că gunoiul acela, care nu este menajer, nu trebuie să ajungă, pentru că acela ne umflă facturile, IRIDEX-ul sau oricine alt operator, vrea să ia, nu 20 tone, 100 tone, pentru că ia pe bani. Dar noi trebuie să facem tot ceea ce depinde de noi, ca să micșorăm și să reducem această cantitate

Stoian Ionuț – Bogdan: Dacă micșorăm IRIDEX-ului acel volum, acel volum se duce într-un loc

Beștea Mihăiță – Constantin: Cea mai mare problemă este pe colectarea selectivă. Aici trebuie găsită soluție, cu fiecare UAT în parte

Popa Valentin: Ce măsuri s-au luat la Sărulești, de exemplu? Primarul știe ce se întâmplă acolo sau nu știe? Credeți că orice primar nu știe ce se întâmplă în localitatea lui?

Gîdea Vasile: A fost Garda de Mediu, când au ajuns, în jumătate de oră au fost încercuți și a fost nevoie să solicite prin 112 Poliția și Jandarmeria, pentru că nu puteau să mai iasă de acolo

Popa Valentin: Unde suntem, domnule? În India?

Gîdea Vasile: Întâmplarea face să fi lucrat o perioadă la Garda de Mediu și cunosc acest fenomen. Aceste gropi neconforme care au fost închise, în perioada 2009 – 2011, s-au redeschis după aceea, începând din 2012, 2013 și în fiecare an, pentru că este lipsa de educație a cetățeanului.

Samoilă Ion: Haideți să vorbim de zonele de unde suntem și să nu vorbim că e la Sărulești sau în altă parte

Popa Valentin: Eu v-am spus să identificați

Samoilă Ion: Pentru fiecare lucru din acesta în parte, trebuie ca grupurile de cetățeni să facă sesizări, alte măsuri nu putem să aducem noi,

Popa Valentin: Vă solicit ca la următoarea ședință să vină directorul Gărzii de Mediu

Samoilă Ion: Cei de la Prefectură îl pot chema pentru că este în subordinea lor

Gîdea Vasile: Domnule președinte, vreau să completez și este foarte bună ideea dumneavoastră, de mai devreme. A fost o propunere a mea acum vreo 12 ani, tot când eram consilier județean, să se facă niște platforme pentru gunoiul de grajd la nivelul fiecărei localități

Samoilă Ion: Cum au fost făcute cele pe Banca Mondială

Gîdea Vasile: Da. Decât că trebuie foarte bine păzite, de cei din localitate, pentru că, cetățeanul de rând nu înțelege că el trebuie să colecteze gunoiul menajer, să-l dea IRIDEX-ului și atunci îl amestecă și îl duce acolo. Vă dați seama că nu mai poate nimeni să-l folosească

Samoilă Ion: Haideți să găsim soluții

Stoian Ionuț – Bogdan: Nu mai e o problemă gunoiul de grajd; eu nu o mai văd.

Gîdea Vasile: Mai este o problemă cu molozul

Stoian Ionuț – Bogdan: Cea mai mare problemă este cu materialele din demolări

Samoilă Ion: Este o problemă, s-a notat, să vedem ce putem face noi cu atribuțiunile pe care le avem

Popa Valentin: Dacă nu ia măsuri în 30 zile, legal, primarul trebuie amendat

Samoilă Ion: Vă mulțumesc pentru participare, declar închise lucrările ședinței de astăzi.

**VICEPREȘEDINTE,
Ion Samoilă**



**SECRETARUL GENERAL AL JUDEȚULUI,
Aurel PARASCHIV**

**Întocmit/redactat,
Cons. Gîdea Iliana**