

PROCES VERBAL,

**încheiat astăzi 04 martie 2013, în ședința extraordinară
a Consiliului Județean Călărași, convocată prin Dispoziția
Președintelui, nr. 52/01.03.2013**

Lucrările ședinței sunt deschise de domnul Ștefan Ion, vicepreședinte al Consiliului Județean Călărași, care arată :

În conformitate cu prevederile art. 106 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, pentru astăzi a fost convocat Consiliul Județean în ședință extraordinară.

La lucrările ședinței au participat 22 din 28 de consilieri județeni în funcție, fiind absenți motivați: Filipescu Răducu George, Georgescu Bogdan George, Ghiveciu Camelia, Mihai Ion, Sbârcea Marius Virgil, iar absent nemotivat: Dinulescu Marian.

Ședința este statutară.

Ca invitați participă:

- domnul Iacomi Iulian – primar oraș Lehliu Gară;
- domnul Vuicu Liviu – primar comuna Independența;
- directori din aparatul de specialitate al Consiliului Județean Călărași;
- reprezentanți ai mass – media.

Domnul Ștefan Ion:

Buna ziua dragi colegi, suntem prezenți 22 din 28 de consilieri în funcție. Din punct de vedere al regulamentului ședința este statutară. Declar deschise lucrările ședinței noastre de astăzi.

Ordinea de zi este următoarea:

1. Proiect de hotărâre privind repartizarea sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru echilibrarea bugetelor locale și a sumelor alocate din cotele defalcate din impozitul pe venit pentru echilibrarea bugetelor locale, pentru achitarea arieratelor provenite din neplata cheltuielilor de funcționare și/sau de capital și pentru cofinanțarea proiectelor de infrastructură și a programelor de dezvoltare locală, pe unități administrativ - teritoriale, pe anul 2013 și estimările pentru anii 2014 - 2016.

2. Proiect de hotărâre privind repartizarea sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată destinată finanțării cheltuielilor privind drumurile județene și comunale, pe unități asministrativ - teritoriale, pe anul 2013 și stimările pentru anii 2014 – 2016.

Supun la vot ordinea de zi.

În unanimitate aprobată.

Proiect de hotărâre nr. 1 privind repartizarea sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru echilibrarea bugetelor locale și a sumelor alocate din cotele defalcate din impozitul pe venit pentru echilibrarea bugetelor locale, pentru achitarea arieratelor provenite din neplata cheltuielilor de funcționare și/sau de capital și pentru cofinanțarea proiectelor de infrastructură și a programelor de dezvoltare locală, pe unități administrativ - teritoriale, pe anul 2013 și estimările pentru anii 2014 - 2016.

Domnul Ștefan Ion:

Nu sunt amendamente ci doar o observație formulată în ședința de comisie de către domnul consilier Mușat Emil.

Dau citire proiectului de hotărâre.

Domnul Mușat Emil:

Domnule președinte de ședință, dragi colegi vreau să fac numai un comentariu. Consider că alocarea unor sume pentru dezvoltare locală doar acelor localități care nu au înregistrat arierate este o piedica tocmai pentru dezvoltarea localităților care au mai multă nevoie. Practic, acele localități care nu au resurse suficiente nici pentru a-și plăti datoriile, nu vor primi, conform acestui criteriu utilizat de Consiliul Județean și care nu este prevăzut de lege, bani pentru proiecte sau programe cu cofinanțare locală. Va fi o piedică pentru aceste localități care au nevoie de o dezvoltare mai mare. Dacă va rămâne așa propunerea, eu voi vota împotriva.

Domnul Ștefan Ion:

Mulțumim domnule consilier. Are cuvântul domnul consilier Rădulescu Gabriel.

Domnul Rădulescu Gabriel:

Mă bucur de prezența domnului primar Iacomi Iulian și aș dori lămuriri din partea dânsului în ceea ce privește această valoare exagerată, din punctul meu de vedere, față de valoarea înregistrată la celelalte localități cu privire la arierate.

Domnul Ștefan Ion:

Mulțumim domnule consilier, o să-i dăm cuvântul și domnului primar.

Domnul consilier Drăgan Marian are cuvântul.

Domnul Drăgan Marian:

Mi se pare oportună intervenția colegului meu Mușat Emil, în sensul că într-adevăr toate comunele ar trebui să se dezvolte. Avem totuși o particularitate. Plătim arierate care s-au făcut anul trecut, în mandatul trecut. Și n Parlament aş putea spune, este o problemă pe fond. Sunt localități care se manifestă printr-un bun management, o bună echipă, care câștigă proiecte; sunt și localități care nu sunt destul de dezvoltate dar unde există și o lipsă de management.

Putem păstra sume în ideea că vor câștiga poate niște proiecte dar dacă nu câștigă nu putem bloca aceste sume. Știm cu toții că fondurile europene nu au funcționat din plin. Trebuie făcut ceva pentru a crea un echilibru și pentru că suntem în primul an de mandat poate într-o viitoare ședință de consiliu să analizăm propunerea făcută de colegul nostru.

Domnul Ștefan Ion:

Mulțumim domnule consilier. Are cuvântul domnul consilier Dragu Nicolae.

Domnul Dragu Nicolae:

Am studiat materialul și am observat că unele primării au niște datorii de ani de zile. Cum ar fi la SA Ecoaqua SRL sau la SC Ecomanagement Salubris SRL nu s-a plătit deloc în 5 ani de zile. Mă refer la Primăria Lehliu Gară de exemplu; nu cred că domnul primar Iacomi Iulian nu avut bani să plătească. Se plătește 6.000 lei anual.

Eu propun să luăm de la Lehliu Gară și să dăm ceva și la comuna Independența. Este un primar nou și vrea să facă și el treabă. Și la Călărași și la Oltenița văd sume foarte mari. Să dăm câte ceva aici unde vedem 0, de la cei care au sume destul de mari. Se dă la cei care nu muncesc văd, care nu colectează. Haideți să-l ajutăm pe domnul primar al comunei Independența, este un om care chiar muncește.

Domnul Ștefan Ion:

Domnule consilier, rațiunea cum o gândiți dumneavoastră este bună. Dacă vă uitați la Anexa nr. 2, comuna Independența are 58.000 lei. Vreau să vă spun ca la Oltenița, înainte de a începe ședința de consiliu, am avut discuții cu domnul Țone Petre, care are arierate pe spital și vor fi plătite de C.A.S. Vă dați seama dacă vorbim și puțin politic, domnul Țone Petre este cu mine din același partid, dar nu are arierate, cum să-i dau?

Are cuvântul domnul primar al comunei Independența, Voicu Liviu.

Domnul Voicu Liviu:

Domnilor consilieri, pe data de 15 martie intru și eu cu arierate în valoare de 15.000 lei.

Domnul Dragu Nicolae:

Haideți să-l ajutăm domnule vicepreședinte. Nu se poate, a venit domnul primar până aici, trebuie să găsim o soluție. Ce înseamnă 15.000 lei?

Domnul Ștefan Ion:

Prin lege este definită noțiunea de arierat domnule consilier. O să-l ajutăm nu zic nu, dar unde-i lege nu-i tocmeală. O să supunem la vot propunerea dumneavoastră.

Are cuvântul domnul consilier Rogoz Nicolae.

Domnul Drăgan Marian:

Legea spune că după 90 de zile devin arierate. Eu nu votez așa ceva; să plătească domnul Dragu Nicolae dacă vrea. Nu putem să supunem la vot ceva care nu este legal.

Domnul Rogoz Nicolae:

Formulez ca amendament la Anexa nr. 1: pentru comuna Ciocănești suplimentarea sumei de la 207.000 lei la 334.000 lei, pentru comuna Dorobanțu trecerea de la Anexa nr. 2 la Anexa nr. 1 cu suma de 100.000 lei și pentru comuna Ileana, de asemenea, trecerea de la Anexa nr. 2 la Anexa nr. 1 cu suma de 80.000 lei. Vreau să subliniez că nu pot fi suspectat în nici un fel de interes și partizanat eu fiind din comuna Grădiștea.

Domnul Ștefan Ion:

Mulțumim domnule consilier. Are cuvântul doamna director economic, Mureșanu Paraschiva. Să ne spună dacă se susține cu documente acest amendament și dacă este legal.

Doamna Mureșanu Paraschiva:

Într-adevăr au sosit solicitări de la aceste trei primării. Primăria Dorobanțu solicită 100.496 lei, ultima factură are termen în luna iunie, deci este arierat. Și celelalte două primării sunt tot arierate. Primăria Ileana: vechimea arieratelor începe de la 93 de zile la 410 zile după centralizatorul dat de dâșșii. Trebuie să fac un calcul să văd dacă se încadrează.

Domnul Mușat Emil:

Până calculează doamna director vizavi și de criteriul pe care eu l-am pus în discuție, vă rog să-mi spuneți ce se întâmplă cu Anexa nr.2? Bănuiesc că va suferi modificări.

Domnul Ștefan Ion:

Bineînțeles, Anexa nr. 2 este legată de Anexa nr. 1. Se diminuează cu sumele care vor fi împărțite proporțional pe localități.

Domnul Mușat Emil:

Și mai intră și cele două localități Dorobanțu și Ileana care acum se regăsesc în Anexa nr. 2 dar nu sunt cuprinse în Anexa nr. 1?

Domnul Rogoz Nicolae:

Eu am specificat: să fie trecute din Anexa nr. 2 în Anexa nr. 1.

Domnul Ștefan Ion:

Propun ca înainte de a trece la votarea amendamentelor formulate de către dumneavoastră, să-i dăm cuvântul și domnului primar Iacomi Iulian.

Domnul Iacomi Iulian:

Domnule președinte de ședință, domnilor consilieri sunt primar din anul 2000. Până în anul 2008 am fost primar al comunei Dor Mărunt, iar din 2008 am

plecat către orașul Lehliu Gară. Când am fost primar la Dor Mărunt nu am avut 1 leu datorie. La Lehliu Gară am găsit foarte multe proiecte dar cu finanțări foarte mari. Prin intervenții politice, a fost cofinanțare din partea Consiliului Local de 39%, adică 6.000.000 euro, licitația fiind făcută la C.N.I.

Celalalt proiect cu privire la alimentarea cu gaze a orașului la 7.000.000 lei a fost o cofinanțare de 40%. Vă dați seama, de acolo au plecat toate aceste datorii. Vorbim și de cofinanțarea de 22% pentru acel proiect integrat al deșeurilor Lehliu Gară – Lupșanu - Lehliu Sat, unde nici la ora actuală Lehliu Sat nu și-a plătit cota de cofinanțare și unde am fost obligați noi să plătim pentru că ne-a chemat în judecată Ministerul Dezvoltării. Suntem în proces cu C.N.I.-ul pentru diverse penalități la toate facturile care au fost emise.

Am sprijinit liceul și școala generală cu toate că au toate conturile blocate de când sunt primar, cu banii care i-am încasat de la populație și cu ce-am mai avut noi. Sunt cheltuieli în valoare de 350.000 euro numai pentru întreținerea liceului. Din bugetul Consiliului Local am sprijinit și spitalul care a avut probleme cu iluminatul și cheltuielile de funcționare. Dacă facem un calcul suma este numai din cofinanțarea acestor proiecte care au fost negociate foarte prost. Eu dacă am accesat un proiect, nu ne-am permis mai mult de 2% cofinanțare. În rest sunt S.F.-uri și P.T.-uri care le-am făcut și sunt depuse.

Domnul Dragu Nicolae:

De ce nu ați plătit de ani de zile domnule primar? Cel puțin cotizația care va adus proiectele astea. Aveți personal acolo care vă promovează aceste proiecte. Trebuie să-și ia salariile.

Domnul Iacomi Iulian:

Am avut foarte multe facturi de plătit domnule consilier. Avem auditul de 2 săptămâni în control, va veni și Curtea de Conturi și n-am nici cea mai mică problemă, vă spun foarte clar.

Domnul Ștefan Ion:

Este obligat prin lege să plătească fiecare leu la firmele unde au datorii, nu are cum să facă alte cheltuieli.

Domnul Iacomi Iulian:

Domnule consilier, haideți să facem o comparație între ce bani au primit alte localități și ce bani a primit Lehliu Gară. Cu toate că am fost la putere, nu am primit.

Domnul Rădulescu Gabriel:

As mai avea și eu o întrebare amicală: de ce are arierate de 1450 de zile și 1580 de zile? Nu spun valoarea. Este o distanță foarte mare de când s-a înregistrat acest arierat, de ce au trecut atâtea zile? Eu ca și administrator al unei firme nu mi-ar conveni să am o datorie la cineva 1580 de zile. Asta este nelămurirea mea.

Domnul Iacomi Iulian:

Ca o informare, să știți ca datoria a fost și mai mare dar am mai plătit între timp. Este de la fostul primar, așa am preluat-o.

Domnul Vîrtejanu Liviu:

Legat de propunerea domnului consilier Dragu Nicolae, este o aberație să dăm 15.000 lei pentru niște facturi care vor deveni arierate. În această situație sunt probabil 90% din localități. De la începutul anului și până acum s-a lucrat pe 1/12 din bugetul anului trecut fără bani totuși. Comuna Independența nu are arierate, să-i mulțumească fostului primar că și-a făcut treaba.

Domnul Ștefan Ion:

Dacă nu mai sunt alte intervenții, să trecem la votarea amendamentelor.

Supun la vot amendamentul formulat de domnul consilier Dragu Nicolae.

Amendamentul a fost respins cu: 16 voturi “împotrivă”: Ștefan Ion, Nuțu Marcel, Samoilă Ion, Pandeia Ciprian, Vrăjitoru Sorinel, Vîrtejanu Liviu, Craiu Jolan, Petcu Victor, Alecu Gheorghe, Enciu Nicolae, Rogoz Nicolae, Iliescu Eugenia, Ana Titu, Drăgan Marian, Barbu Valentin, Pavalasc Claudia; 2 “abțineri”: Mușat Emil, Manea Ionel și 4 voturi “pentru”: Mandache Gheorghe, Pascu Violeta, Dragu Nicolae, Rădulescu Gabriel.

Domnul Ștefan Ion:

Doamna director Mureșanu Paraschiva să ne spună cifrele dacă a terminat de calculat.

Mureșanu Paraschiva:

La comuna Ciocănești suplimentarea se va face cu 37.000 lei deci suma va fi în valoare de 244.000 lei. La celelalte 2 localități va rămâne cum a propus domnul consilier Rogoz Nicolae.

Domnul Ștefan Ion:

Acestea fiind spuse, supun la vot amendamentul formulat de domnul consilier Rogoz Nicolae.

Amendamentul a fost aprobat cu: 18 voturi “pentru”; 1 vot “împotrivă”: Dragu Nicolae și 3 “abțineri”: Mușat Emil, Mandache Gheorghe, Rădulescu Gabriel.

Domnul Ștefan Ion:

Supun la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul aprobat.

Domnii consilieri Nuțu Marcel și Drăgan Marian nu participă la vot.

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu: 16 voturi “pentru”; 3 voturi “împotrivă”: Mușat Emil, Dragu Nicolae, Rădulescu Gabriel și 1 “abținere”: Mandache Gheorghe.

Proiect de hotărâre nr. 2 privind repartizarea sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată destinată finanțării cheltuielilor privind drumurile județene și comunale, pe unități asministrativ - teritoriale, pe anul 2013 și stimările pentru anii 2014 – 2016.

Nu sunt amendamente.

Dau citire proiectului de hotărâre.

Dau cuvântul domnului consilier Mușat Emil.

Domnul Mușat Emil :

Vizavi de principiul care s-a avut în vedere la repartizarea sumelor numai pentru drumurile pietruite sau asfaltate, nu s-au avut în vedere și drumurile comunale de pământ. Și acestea au nevoie de întreținere, vorbim măcar de o intervenție cu o lamă pentru nivelare. Iarăși se aplică același criteriu, se dă celor care au.

Eu sunt de părere că trebuie alocată o sumă și pentru aceste drumuri care necesită intervenții de nivelare.

Domnul Ștefan Ion:

Domnul director Vasilescu Sorin aveți vreun comentariu ?

Domnul Vasilescu Sorin :

Așa se procedează de ani de zile, ar ieși discordie mai gravă între cei care au numai drumuri de pământ și cei care au numai drumuri asfaltate. Nu cred că se mai poate găsi nici un criteriu curent.

Domnul Ștefan Ion:

Întreținerea unui drum de pământ costă mai mult decât întreținerea unuia de asfalt.

Supun la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său.

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu : 18 voturi « pentru » ; 1 vot « împotriva » : Mușat Emil și 3 « abțineri » : Dragu Nicolae, Rădulescu Gabriel, Mandache Gheorghe.

Domnul Dragu Nicolae:

Nu se poate așa ceva domnule președinte de ședință, orice propunere am face noi cei din opoziție, nu o votați. Îi luați pe toți înainte de ședință și-i instruiți. O instruiți și pe doamna director economic văd. Nu încurajați pe nimeni, numai ce zice tovarășul cu barbă. Sunteți niște slugarnici, asta sunteți.

Domnul Ștefan Ion:

Ordinea de zi fiind epuizată, declar închise lucrările ședinței de astăzi și vă doresc o zi bună în continuare.

**VICEPREȘEDINTE,
ing. Ion ȘTEFAN**

**SECRETARUL JUDEȚULUI,
Dumitru TUDONE**