

PROCES VERBAL,
încheiat astăzi 04 Martie 2015, în ședința ordinară
a Consiliului Județean Călărași, convocată prin Dispoziția
Președintelui, nr. 88/26.02.2015

Lucrările ședinței sunt deschise de domnul Răducu George Filipescu, Președinte al Consiliului Județean Călărași, care arată :

În conformitate cu prevederile art. 106 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, pentru astăzi a fost convocat Consiliul Județean în ședință ordinară.

La lucrările ședinței au participat 26 din 31 de consilieri județeni în funcție, fiind absenți motivat: Enciu Nicolae, Iliescu Eugenia, Pandea Ciprian, Sbârcea Marius Virgil, iar absent nemotivat: Mihai Ion.

Ședința este statutară.

Ca invitați participă:

- domnul Miu Mihai – director adjunct DCEP Călărași;
- domnul Stan Ion – director Camera Agricolă Călărași;
- domnul Drăgulin Daniel Ștefan – primar mun. Călărași;
- domnul Dumbravă Virgil – viceprimar mun. Călărași;
- domnul Constantinescu Leontin – director CAMS Călărași;
- directori din aparatul de specialitate al Consiliului Județean Călărași;
- reprezentanți ai mass – media.

Domnul Filipescu Răducu George:

Buna ziua stimați colegi, suntem prezenți 26 din 31 de consilieri în funcție. Din punct de vedere al regulamentului ședința este statutară. Declar deschise lucrările ședinței noastre de astăzi.

Aveți în față procesul verbal al ședinței ordinare din data de 19.02.2015.

Domnul Barbu Valentin:

Am de făcut un amendament la procesul verbal. Să se facă rectificarea că cei șase consilieri care nu au participat la vot cu privire la proiectul de hotărâre privind aprobarea bugetului pe anul 2015, deoarece ar putea fi în conflict de interese, nu au participat la vot la proiectul de hotărâre în ansamblu, nu numai la punctul 1.

Domnul Filipescu Răducu George:

Se va face rectificarea domnule consilier. Dacă nu mai sunt alte amendamente, supun la vot procesul verbal cu amendamentul formulat de domnul consilier Barbu Valentin.

În unanimitate aprobat.

Domnul Georgescu Bogdan George:

Având în vedere că urmează să supuneți la vot ordinea de zi, vă rog să-mi permiteți să fac niște considerații vizavi de legalitatea unor proiecte de hotărâri, solicitând în același timp, cu acordul consilierilor județeni, scoaterea lor de pe ordinea de zi. În acest sens, vă rog să-mi permiteți să-mi expun punctul de vedere.

Ordinea de zi de astăzi cuprinde la punctul nr. 1 încetarea de drept a mandatului de consilier județean a subsemnatului, proiect față de care trebuie să vă informez public cu privire la următoarele aspecte: în data de 27.02.2015 am solicitat președintelui consiliului județean să amâne ședința de astăzi într-o dată ulterioară, chiar și în următoarea zi, datorită faptului că astăzi am fost prezent la Tribunalul Călărași, citat în 3 termene care s-au încheiat în jurul orei 11⁰⁰, fiindu-mi destul de greu în a-mi formula apărarea vizavi de acest proiect de hotărâre. Președintele a refuzat. În același timp, printr-o adresă i-am comunicat președintelui că acest proiect de hotărâre încalcă Constituția României art. 15, care spune că legea nu retroactivează. În acest sens, am depus decizia Curții Constituționale a României vizavi de excepția pe care am formulat-o în cadrul acestui proces, decizie care a fost luată la cunoștință și prin care Curtea Constituțională reține, prin Legea 176/2010, nu dispune decât pentru viitor, nu pentru trecut. Aș vrea să se consemneze în procesul verbal aceste lucruri pentru a ști în ce

situație ne aflăm din punct de vedere al luării la cunoștință a unor prevederi care au caracter obligatoriu și mă refer aici la Hotărârea Curții Constituționale.

Totodată, înainte de plenul acestei ședințe, înainte și de comisiile de specialitate ale consiliului județean, am informat consilierii județeni cu privire la punctul meu de vedere în susținerea nelegalității proiectului de hotărâre nr. 1 aflat pe ordinea de zi. Consilierii județeni au luat la cunoștință motivele pe care le-am invocat, deci procesul deliberativ care va avea loc sunt în cunoștință de toate legile pe care le-am învederat, neputând să spună ulterior că nu au fost în cunoștință de cauză. Și Direcția juridică a consiliului județean a fost informată cu privire la punctul meu de vedere în care am invocat prevederi legale și am citat chiar din legile care sunt în vigoare astăzi și față de care trebuie să le respectăm.

Acestea fiind spuse, vă solicit domnule președinte scoaterea de pe ordinea de zi a proiectului de hotărâre nr. 1, ținând cont că motivele pe care le-am explicat în documentele pe care vi le-am prezentat anterior țin de respectarea legii și ele nu pot fi trecute cu vederea, consiliul județean fiind o autoritate deliberativă care acționează și funcționează în conformitate cu legile în vigoare.

Astăzi am solicitat secretarului județului să-mi fie transmisă o copie a procesului verbal al prezentei ședințe, ținând cont că poate în urma deliberării asupra primului proiect de hotărâre, nu voi mai avea calitatea de consilier județean ca să-mi permită să fac această solicitare. Solicitarea a fost făcută în calitate de consilier județean înaintea începerii ședinței.

În același timp, aș vrea să fac câteva solicitări înainte de intrarea în ordinea de zi a ședinței, solicitări către Consiliul Județean Călărași care vizează capacitatea de vot a unor consilieri județeni în funcție. Consider că următorii consilieri județeni se află în stare care nu le permite exercitarea votului, stare de incompatibilitate, după cum urmează: domnul Marin Valentin fiind director al SC Ecoaqua SA; domnul Barbu Valentin fiind director al ADI Ecomanagement Salubris.

Domnul Barbu Valentin:

Ar putea fi conflict de interese domnule vicepreședinte, nu incompatibilitate. Este doar opinia dumneavoastră.

Domnul Georgescu Bogdan George:

Eu vă precizez poziția mea pentru că nu sunt agent care să constate această stare. Nici dumneavoastră, nici consiliul județean. Precizez că aceste calități sunt expuse în declarațiile dumneavoastră de avere afișate pe site-ul consiliului județean. Să continuăm : doamna Ghiveciu Camelia fiind persoană fizică autorizată, salariat al ADI Ecoaqua, membru al CNAS București ; doamna Prică Ruxandra Alina fiind director CRFPA Călărași ; domnul Ana Titu fiind director la Direcția Silvică Călărași și membru CA Romsilva București ; domnul Popa Marian persoană fizică autorizată.

În același timp, vizavi de exprimarea votului la proiectul de hotărâre nr. 1 aflat pe ordinea de zi a consiliului județean, în opinia mea domnul Mușat Emil se află în conflict de interese, datorită faptului că este semnatarul sesizării A.N.I. cu privire la lucrarea în care s-a emis raportul care face obiectul proiectului de hotărâre nr. 1. Vreau să se consemneze acestea în procesul verbal al ședinței și cum am mai spus, am solicitat să mi se comunice o copie a acestuia, conform cu originalul.

De asemenea, solicit plenului consiliului județean să scoată de pe ordinea de zi, pe motivele de nelegalitate comunicate președintelui și transmise consilierilor județeni prin adresă și în format electronic. Vă rog domnule președinte să supuneți la vot amendamentul mai sus formulat.

Domnul Dragu Nicolae :

Aș vrea să completez și eu domnule președinte faptul că mie mi se pare pertinentă intervenția domnului vicepreședinte Georgescu Bogdan George încă în mandat. Cred că ne-am grăbit, trebuiau făcuți niște pași. Într-adevăr, a greșit și trebuia pedepsit dar are dreptate că jumătate din consiliul județean sunt incompatibili. Eu unul, nu voi vota acest proiect de hotărâre. Vă rog să-l retrageți de pe ordinea de zi cât mai aveți timp. Încălcați legea domnule președinte.

Domnul Filipescu Răducu George :

Mă și amenințați acum sau ce să înțeleg?

Domnul Tudone Dumitru :

Domnule președinte, dacă se supune la vot retragerea proiectului de hotărâre nr. 1, procedural de la proiectul de hotărâre nr. 1 până la proiectul de hotărâre nr. 5, sunt toate în strânsă legătură.

Domnul Filipescu Răducu George :

Supun la vot amendamentul formulat de domnul Georgescu Bogdan George, ca proiectele de hotărâri nr.1, nr.2, nr.3, nr.4, nr.5 să se retragă de pe ordinea de zi.

Amendamentul a fost respins cu 19 voturi « contra » :Alec Gheorghe, Ana Titu, Barbu Valentin, Craiu Jolan, Dinulescu Marian, Filipescu Răducu George, Ghiveciu Camelia, Magearu Anton, Mandache Gheorghe, Manea Ionel, Marin Valentin, Mușat Emil, Pascu Violeta, Pavașaș Claudia, Petcu Victor, Popa Marian, Prică Ruxandra Alina, Rădulescu Gabriel, Rogoz Nicolae și 7 voturi « pentru » :Georgescu Bogdan George, Dragu Nicolae, Ștefan Ion, Samoilă Ion, Enciu Eugen Marian, Vrăjitoru Sorinel Marian, Vîrtejanu Liviu.

Ordinea de zi este următoarea :

1. Proiect de hotărâre privind constatarea încetării de drept a mandatului de consilier județean și de vicepreședinte al domnului Georgescu Bogdan George

2. Proiect de hotărâre pentru abrogarea Hotărârii nr. 132/2014 privind eliberarea din funcția de vicepreședinte al Consiliului Județean Călărași a domnului Georgescu Bogdan George

3. Proiect de hotărâre pentru revocarea Hotărârii nr. 133/2014 privind alegerea unui vicepreședinte al Consiliului Județean Călărași

4. Proiect de hotărâre privind alegerea unui vicepreședinte al Consiliului Județean Călărași

5. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 81/2012 privind organizarea comisiilor de specialitate pe principalele domenii de activitate

6. Proiect de hotărâre privind constituirea Comisiei pentru analizarea documentațiilor tehnico-economice ale obiectivelor de investiții

7. Proiect de hotărâre privind modificarea Statului de funcții al aparatului de specialitate al Consiliului Județean Călărași

8. Diverse

Supun la vot ordinea de zi.

Ordinea de zi a fost aprobată cu 19 voturi « pentru » : Alecu Gheorghe, Ana Titu, Barbu Valentin, Craiu Jolan, Dinulescu Marian, Filipescu Răducu George, Ghiveciu Camelia, Magearu Anton, Mandache Gheorghe, Manea Ionel, Marin Valentin, Mușat Emil, Pascu Violeta, Pavașaș Claudia, Petcu Victor, Popa Marian, Prică Ruxandra Alina, Rădulescu Gabriel, Rogoz Nicolae și 7 voturi « contra » : Georgescu Bogdan George, Dragu Nicolae, Ștefan Ion, Samoilă Ion, Enciu Eugen Marian, Vrăjitoru Sorinel Marian, Vîrtejanu Liviu.

Proiect de hotărâre nr. 1 privind constatarea încetării de drept a mandatului de consilier județean și de vicepreședinte al domnului Georgescu Bogdan George

Domnul Filipescu Răducu George :

Domnule vicepreședinte, bănuiesc că vreți să luați cuvântul. Vă rog să vă exprimați punctul de vedere.

Domnul Georgescu Bogdan George:

Vă mulțumesc. O să dau lectură informării pe care am adresat-o electronic consilierilor județeni, ținând cont că poate nu toți consilierii, participând la lucrările comisiilor, cunosc cele prevăzute în această prezentare.

Având în vedere adresa Agenției Naționale de Integritate nr. 7845/G/II/23.02.2015, înregistrată la Consiliul Județean Călărași sub nr.2833/25.02.2015, prin care a fost comunicat Raportul de evaluare nr. 130554/G/II/23.12.2011, Raport prin care s-a constatat că în perioadele 31.01.2005 – 25.06.2008 și 26.06.2008 – 27.04.2009 Georgescu Bogdan George s-a aflat în stare de incompatibilitate; având în vedere și Proiectul de Hotărâre privind constatarea încetării de drept a

mandatului de consilier județean și de vicepreședinte al domnului Georgescu Bogdan George, vă aduc la cunoștință următoarele:

I. În ceea ce privește prevederile Legii 176/2010:

1. Raportul de evaluare întocmit de ANI este un act administrativ (nu este Hotărâre judecătorească) care constată că în perioada 31.01.2015 - 27.04.2009 a existat o stare de incompatibilitate în care s-a aflat subsemnatul.

2. Curtea Constituțională, în acord cu jurisprudența sa, a reținut în Decizia 483/2013, că ANI desfășoară o activitate administrativă și că în competența sa nu intră soluționarea unor cazuri litigioase și nici sancționarea încălcărilor de lege. Totodată ANI nu pronunță hotărâri investite cu autoritate de lucru judecat, ci întocmește rapoarte care se concretizează în evaluări ale unor fapte ori situații cu semnificație juridică a căror finalitate conferă dreptul de sesizare a instanțelor de judecată sau după caz, a altor autorități și instituții competente în vederea dispunerii măsurilor prevăzute de lege.

Este vorba despre un citat din Decizia 483/2013 care este reluat în Decizia 663/26.06.2012, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 596/21.08.2012.

3. Raportul de evaluare 130554/G/II/23.12.2011 a fost comunicat Consiliului Județean Călărași în baza art.26 alin (1) lit. h) din Legea 176/2010, care spune: „Agenția va comunica raportul de evaluare, după cum urmează: h) pentru aleși locali consiliului județean, care va aplica osanctiune disciplinară, potrivit legii”.

În concluzie, conform art.26 alin1lit. b) și c) din legea 176/2010, „Eliberarea din Funcție” operează pentru membrii guvernului și secretarii de stat, iar pentru celelalte persoane – senatori, deputați, judecători, procurori, judecători CCR, aleși locali, etc. se aplică sancțiuni disciplinare, conform aceluiași art.26, alin (1) literele d) – k).

Așadar consilierilor județeni, conform Legii 176/2010, le se vor aplica numai sancțiuni disciplinare, în baza raportului de evaluare comunicat.

4. Conform art.26 alin (3) teza II-a din Legea 176/2010, „În cazul în care cauza de incompatibilitate a încetat înainte de sesizarea Agenției, sancțiunea disciplinară poate fi aplicată în termen de 3 ani de la încetarea cauzei de incompatibilitate, dacă legea nu dispune altfel.

Starea de incompatibilitate constatată de ANI în cazul lui Georgescu Bogdan George a încetat în data de 27.04.2009.

Conform Raportului, Agenția de intergritate a fost sesizată în data de 09.05.2011 la 2 ani după încetarea stării de incompatibilitate.

În această situație Legea 176/2010 prevede că sancțiunea disciplinară poate fi aplicată în termen de 3 ani de la încetarea cauzei de incompatibilitate. Cum starea de incompatibilitate a încetat în data de 27.04.2009, rezultă că sacțiunea disciplinară se putea aplica până cel târziu în data de 24.04.2012.

5. Mai mult decât atât, am criticat prevederile Legii 176/2013 în fața Curții Constituționale, deoarece am considerat că legea dispune pentru situații juridice anterioare intrării în vigoare a Legii 176/2010.

Curtea Constituțională în Decizia nr. 483/2013, reține că prevederile Legii 176/2010 „nu produc efecte pentru trecut, ci doar pentru viitor, urmând a-și găsi aplicare de la data intrării în vigoare a Legii 176/2010.

II. În ceea ce privește prevederile Legii 393/2004 – statutul aleșilor locali, starea de incompatibilitate constatată de ANI în Raportul de evaluare nr.130554/G/II/23.12.2011, a intervenit în perioadele 31.01.2005 – 25.06.2008 și 26.06.2008 – 27.04.2009, adică în mandatele 2004 – 2008 și 2008 – 2012.

Conform art.1 din Legea 393/2004 „Prezenta lege are ca obiect stabilirea condițiilor de exercitare a mandatului de către aleșii locali, a drepturilor și obligațiilor ce le revin în baza mandatului încredințat.”

Așa cum se poate observa, este vorba de exercitarea mandatului actual, drepturi și obligații ce revin în mandatul actual, așadar Legea 393/2004 nu se referă lamandatele anterioare și nu poate fi aplicată pentru mandatele anterioare.

Despre mandatul actual de consilier județean vorbește și art.9 alin.(1) din Legea 393/2004 „Calitatea de consilier local sau consilier județean încetează la data declarării ca legal constituit a noului consiliu ales”.

Am avut calitatea de consilier județean în mandatul 2004 – 2008. La data declarării ca legal constituit, a noului consiliu ales în urma votului din iunie 2008, mandatul meu încredințat în iunie 2004 a încetat. Întâmplător, am avut calitatea de consilier județean și în mandatul 2008-2012. La data declarării ca legal constituit a consiliului ales în urma votului din iunie 2012, mandatul meu încredințat în iunie 2008 a încetat. Actualmente, mă aflu în exercitarea celui de-al 3-lea mandat de consilier județean, mandat încredințat în urma votului din iunie 2012 și constatăm că este alt mandat decât cel invocat de ANI în raport.

Articolul 9 alin.(2) din Legea 393/2004 vorbește despre încetarea de drept, înainte de expirarea duratei normale a mandatului, a mandatului actual nu al mandatelor anterioare. Cauzele de încetare de drept sunt limitativ prevăzute de articolul 9 alin.(2) din Legea 393/2004: demisie, incompatibilitate, schimbarea domiciliului, lipsa nemotivată de la mai mult de 3 ședințe consecutive, deces, etc. Cauzele de încetare/faptele trebuie să fi apărut/ să se fi născut în mandatul actual ca să fie incidentă prevederea din Legea 393/2004.

Nu este posibil să lipsești nemotivat în mandatul 2004 – 2008 și consiliul județean din 2012 – 2016 să constate situația apărută și să declare locul vacant. Nu este posibil să decedezi în mandatul 2008 -2012 și consiliul județean din 2012 – 2016 să constate situația apărută și să declare locul vacant. Nu este posibil să îți schimbi domiciliul în mandatul 2004 – 2008 și consiliul județean din 2012 -2016 să constate situația apărută și să declare locul vacant.

În concluzie, nu este posibil, consiliul județean în mandatul 2012 – 2016 să constate situația apărută în mandatele anterioare 2004 – 2008 și 2008 – 2012 și să-mi înceteze mandatul actual, declarând locul de consilier județean. Conform art. 12 din Legea 393/2004 „În toate situațiile de încetare a mandatului înaintea expirării duratei normale a acestuia, consiliul județean adopta o hotărâre prin care ia act de situația apărută și se declară vacant locul consilierului în cauză”. Așa cum am arătat mai sus situația apărută se referă la apariția/nașterea/existența situației în mandatul actual.

Actualul consiliu a fost informat de ANI că în perioada 31.01.2005 – 27.04.2009 a existat o situație de incompatibilitate. Situația a apărut și a încetat înainte de constituirea actualului consiliu. Pentru încetarea de drept a acestui mandat de consilier județean este necesar să existe o stare de incompatibilitate actuală. Actualul consiliu nu are competența de a sancționa o situație petrecută în alt mandat.

III. În ceea ce privește prevederile Legii 161/2003, prevederile art.9 din Legea 393/2004 se coroborează cu dispozițiile privind incompatibilitățile prevăzute de Legea 161/2003, dispoziții care erau, sunt și rămân în vigoare. Art.63, alin.(2) din Legea 144/2007 (prima lege ANI) privind înființarea, organizarea și funcționarea ANI „Dispozițiile privind incompatibilitățile prevăzute la art.80-110 din cap.III, titlul IV, cartea I, precum și cele prevăzute la art.115-117 din cap.VII, titlul IV, cartea I din Legea 161/2003, cu modificările și completările ulterioare, sunt și rămân în vigoare. Art.32 din Legea 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii 144/2007 „Dispozițiile prezentei legi se completează cu cele ale altor legi, precum și cu dispozițiile altor acte normative, inclusiv ale celor ce reglementează alte incompatibilități sau conflicte de interese, dacă acestea nu sunt contrare prezentei legi și Legii 161/2003, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, conform Legii 161/2003 art.116 (1), teza I-a, privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, „Prefecții sunt obligați să verifice, în cel mult 30 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei legi, situația tuturor aleșilor locali din județ”. Din analiza acestor reglementări, se poate observa că, de la intrarea în vigoare a Legii 161/2003 și până în prezent, obligația Prefecților de a verifica situația aleșilor locali, este o obligație permanentă și ea este exercitată la fiecare validare de mandat și ori de câte ori se verifică legalitatea Hotărârilor consiliilor locale și județene.

Art.91 alin.(1) din legea 161/2003 spune „Starea de incompatibilitate intervine numai după validarea mandatului, respectiv după numirea sau angajarea alesului local, ulterior validării mandatului, într-o funcție incompatibilă cu cea de ales local”. Art.91 alin.(4) din Legea 161/2003 spune „În situația în care alesul local aflat în stare de incompatibilitate nu renunță la una din cele două funcții incompatibile în termenul prevăzut de alin.(3), prefectul va emite un ordin prin care constată încetarea de drept a mandatului de ales local la propunerea secretarului unității administrativ teritoriale.

Art.92 alin (4) din legea 161/2003 spune „Constatarea încetării mandatului de consilier local sau consilier județean se face prin ordin al Prefectului, la propunerea secretarului unității administrativ-teritoriale.

Așadar din coroborarea art.9 și 12 din legea 393/2004 cu prevederile art.91 și 92 din legea 161/2003 rezultă procedura de încetare a mandatului de consilier județean și de vacantare a locului de consilier:

Pasul 1, pentru alesul care nu renunță la una din cele două funcții incompatibile (le exercită în prezent), secretarul unității îi propune Prefectului să emită Ordin.

Pasul 2, Prefectul emite Ordin prin care constată încetarea de drept a mandatului de consilier județean.

Pasul 3, Consiliul județean adoptă o hotărâre prin care ia act de situația apărută și declară locul vacant.

În concluzie, proiectul de hotărâre privind constatarea încetării de drept a mandatului de consilier județean și de vicepreședinte al domnului Georgescu Bogdan George, este ilegal deoarece încalcă prevederile art.15 alin.(2) din Constituția României – retroactivitatea legii și în același timp:

1. Legea 176/2010 nu poate fi aplicată unor fapte petrecute înainte de intrarea sa în vigoare;

2. Legea 176/2010 art.26 alin.1 (h) pentru aleșii locali prevede numai aplicarea de sancțiuni disciplinare, nu încetarea mandatului;

3. Legea 176/2010 art.26 (3) prevede în mod imperativ perioada maximă în care se pot aplica sancțiuni disciplinare;

4. Legea 161/2003 coroborată cu Legea 393/2004 instituie procedura de încetare a mandatului în cazul în care alesul local nu iese din starea de incompatibilitate: secretarul județului anunță Prefectul; Prefectul prin Ordin constată încetarea de drept a mandatului; Consiliul județean ia act de situația apărută, adică ia act de ordinul Prefectului și declară locul consilierului vacant.

De asemenea, proiectul de hotărâre încalcă prevederile Legii 393/2004 și 161/2003, fără să existe actele administrative care determină aplicarea art.9 și 12 și anume Ordinul Prefectului, încălcând limitele de competență ale actualului consiliu județean.

Vă mulțumesc, v-am expus punctul meu de vedere.

Domnul Filipescu Răducu George :

Domnule secretar, aveți cuvântul.

Domnul Tudone Dumitru:

Dacă-mi permiteți domnilor consilieri, nu o să insist mult în motivație având în vedere faptul că referatul constatator întocmit de mine cuprinde toată motivația care a stat la baza acestui proiect de hotărâre. Cu privire la ceea ce susține domnul vicepreședinte Georgescu Bogdan George, faptul că prin decizia Curții Constituționale s-a stabilit că legea nu retroactivează, suntem de acord dar nu în situația dânsului pentru că noi am ajuns în această situație tocmai datorită permisivității legii în vigoare. Este corect ceea ce a spus domnul vicepreședinte, în sensul că în anul 2009 a încetat starea de incompatibilitate dar această stare de incompatibilitate, cum precizează Legea 176/2010, poate fi stabilită în termen de 3 ani de la încetarea cauzei, respectiv, până în aprilie 2012 dacă am reținut corect. În acest termen de 3 ani de zile, A.N.I. a constatat și a întocmit raportul de evaluare în luna noiembrie sau decembrie, care a fost comunicat la acea vreme domnului Georgescu Bogdan George în urma căruia a exercitat cale de atac în cadrul instanței.

Odată cu exercitarea căii de atac în cadrul instanței contestându-l, acest raport se suspendă de drept iar ca efect al suspendării de drept, a putut să-și depună o nouă candidatură în anul 2012 aflându-se în acest moment la un nou mandat. Dacă raportul nu ar fi fost atacat, atunci consiliul județean, din luna ianuarie până în luna martie mai avea 3 luni în care am fi putut aplica o hotărâre în acest sens. Contestându-l, A.N.I. nu a putut să înainteze raportul în formă definitivă pentru a lua act de acesta și a dispune măsura care se impune. Astfel, s-a permis persoanei în cauză să beneficieze de toate prevederile legale la acea dată.

Având în vedere faptul că procesul s-a finalizat în luna februarie 2015, pe toată această perioadă din luna ianuarie 2012 până în luna februarie 2015, efectele raportului A.N.I. sunt suspendate și începe să curgă în continuare termenul de prescripție. Dacă eu nu fac această propunere, pot fi tras la răspundere că am stat în pasivitate și nu am propus această măsură.

Susținerea faptului că la această dată nu se mai poate aplica o sancțiune, din punctul meu de vedere și al tuturor actelor care au fost prezentate, nu este fundamentată. Dacă Înalta Curte de

Casație și Justiție ar fi considerat că această măsură nu poate fi aplicată întrucât este o faptă retroactivă, cum corect a reținut Curtea Constituțională, cu siguranță Hotărârea Înaltei Curți de Casație și Justiție ar fi fost anularea raportului A.N.I. ca fiind stabilită o sancțiune pentru o faptă retroactivă, ceea ce nu ar avea voie. Dar nu este o faptă retroactivă întrucât incompatibilitatea constatată este reglementată încă din anul 2004 prin Legea 393/2004 ca sancțiune, în speță încetarea de drept a mandatului. În anul 2003, Legea 161/2003 stipulează clar care sunt situațiile de incompatibilitate, iar în anul 2004 legiuitorul prin lege specială, întrucât Legea 393/2004 are caracter de lege specială față de Legea 161/2003, stabilește o procedură pentru încetarea de drept a mandatului.

Până în acest moment nu am putut fi în faza de încetare de drept a mandatului de consilier județean tocmai datorită efectului de care a beneficiat domnul vicepreședinte Georgescu Bogdan George și anume de a suspenda raportul de evaluare prin care a fost constatată starea de incompatibilitate, iar în acest moment au încetat efectele de suspendare și se produc noile efecte. Mai mult decât atât în acest sens, Curtea Constituțională prin Decizia nr.418/03.07.2014 clarifică o situație care, din punctul meu de vedere, se aplică și în cazul nostru. Dau citare din aceasta, punctele 39, 40 și 41: „În interpretarea potrivit căreia o persoană la care s-a constatat starea de incompatibilitate sau conflict de interese, poate ocupa o altă funcție eligibilă decât cea care a generat starea de incompatibilitate sau de conflict de interese, textul legal în mod vădit contrar semnificației avute în vedere de legiuitor care prin Legea 176/2010 a urmărit asigurarea integrității transparenței în exercitarea tuturor funcțiilor și integrităților publice și al cărui scop este acela de a sancționa persoana în cauză prin stabilirea interdicției de a mai ocupa oricare dintre funcțiile eligibile”.

Tot prin această decizie, sintagma „aceiași funcție” este stabilită ca fiind toate funcțiile prevăzute la art.1 din Legea 176/2010, inclusiv funcția de consilier județean. De asemenea, în a accepta interpretarea conform căreia unei persoane constatate ca fiind în stare de incompatibilitate sau de conflict de interese îi este interzis să mai ocupe doar funcția care a generat starea, putând să ocupe orice altă funcție eligibilă ar pune în practic la îndemâna categoriei de persoane vizate, un procedeu extrem de simplu de eludare al legii.

Decizia Curții Constituționale este pronunțată pe o speță a unei persoane declarată incompatibilă pentru mandatul de consilier județean, în mandatul 2008 – 2012, iar în prezent ocupă un mandat de senator în mandatul 2012 – 2016. Curtea Constituțională a statuat clar: chiar dacă ocupă o altă funcție și nu cea de consilier județean, interdicția este destul de clară. Pe cale de consecință, pentru a integra prevederile art.25 alin.(2), teza II-a în literul și spiritul Legii 176/2010 astfel încât acesta să corespundă voinței reale avută de legiuitor la momentul adoptării lor, conținutul acestora trebuie interpretat în sensul că odată constatată definitiv existența și la noi acum s-a constatat, pe data de 20 februarie 2015, existența unei stări de incompatibilitate sau conflict de interese, persoana în sarcina căreia această stare a fost stabilită decade din dreptul de a mai ocupa o funcție dintre cele enumerate la art.1 din Legea 176/2010.

Deci, având în vedere și Decizia nr. 418/2014, din punctul meu de vedere proiectul de hotărâre își găsește suportul legal în toate legile prevăzute și menționate.

Domnul Georgescu Bogdan George:

Domnule președinte, având în vedere că s-au invocat trei prevederi legale, dați-mi voie să mă apăr. Au fost invocate trei motivații de către domnul secretar.

Prima motivație este că Legea 176/2010, chiar dacă în conformitate cu Constituția României ar retroactiva în situația mea și aș vrea să vă citez din Decizia Curții Constituționale care s-a pronunțat în speța mea pe excepția de neconstituționalitate depusă, mă refer la motivația reținută de Curtea Constituțională a României care conform legilor în vigoare are caracter obligatoriu de urmat, citez: „În ceea ce privește critica referitoare la caracterul retroactiv al prevederilor de lege supuse controlului de neconstituționalitate, Curtea nu poate reține încălcarea principiului neretroactivității legii, înscris în art.15 alin.(2) din Constituție, întrucât acestea nu produc efecte pentru trecut, ci doar pentru viitor, urmând a-și găsi aplicare de la data intrării în vigoare a Legii nr. 176/2010”.

Deci, Curtea Constituțională a României reține că Legea 176/2010 nu are aplicabilitate pentru fapte produse anterior, ci numai de la data intrării în vigoare a acestei legi. Invocarea Legii 176/2010 în preambulul proiectului de hotărâre, fiind în contradicție pentru fapta pentru care am încetat în anul 2009 și fiind în contradicție cu prevederile Curții Constituționale și a Constituției României. Asta am vrut să subliniez.

La al doilea punct este vorba de interdicția de ocupare a unei funcții publice. Domnul secretar spune că acest consiliu județean trebuie să o aplice prin proiect de hotărâre. Vă comunic că, consiliul județean nu are nici un temei legal pentru a interzice ocuparea unei funcții publice așa cum este descrisă ea în Legea 176/2010. Dreptul nostru este de a lua hotărâri cu privire la problemele care sunt ale consiliului județean, nu a interzice drepturi și libertăți ale unor persoane chiar dacă ele fac parte din prevederile Legii 176/2010.

În al treilea rând, aș vrea să vă citesc din Legea 176/2010 textul articolului 26 alin.(3), care spune foarte clar și nu se referă la existența unui raport, ci se referă exact la stare de incompatibilitate:”În cazul în care cauza de incompatibilitate a încetat înainte de sesizarea Agenției, sancțiunea disciplinară poate fi aplicată în termen de 3 ani de la încetarea cauzei de incompatibilitate, dacă legea nu dispune altfel. Aici nu este vorba despre nici un raport, despre nici o prelungire a unui termen de valabilitate a raportului, despre nici o prescriere. Este vorba despre aplicarea unei sancțiuni disciplinare în termen exact de 3 ani de la încetarea cauzei de incompatibilitate, care a încetat în 27.04.2012. Aceste precizări am vrut să vi le fac vizavi de cele critice aduse de domnul secretar.

Domnul Tudone Dumitru:

O singură precizare am de făcut și anume, acest proiect de hotărâre nu are obiectul interdicției de a mai ocupa o funcție, ci încetarea de drept a mandatului ca urmare a deciziei A.N.I. care are la bază Hotărârea Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Domnul Georgescu Bogdan George:

Vreau să mai adaug că domnul consilier județean Mușat Emil se află în stare de conflict de interese cu privire la primul proiect de hotărâre, pentru că dânsul a semnat sesizarea și știți despre ce este vorba. De asemenea, vreau să anunț că nu voi participa la vot deoarece acest proiect de hotărâre consider că este ilegal.

Domnul Ștefan Ion:

Am și eu o întrebare domnule președinte, de ce este vot secret?

Domnul Tudone Dumitru:

Având în vedere prevederile Legii 215/2001 art.46, este vot cu privire la persoană.

Domnul Ștefan Ion:

Punctul meu de vedere este că noi votăm constatarea încetării de drept. Votăm ceea ce a dispus A.N.I. și respectiv, Înalta Curte de Casație și Justiție. Dacă actele le-am verificat și sunt în regulă, votam „pentru”. Nu pot să mă opun unui raport A.N.I. și a unei hotărâri judecătorești. Eu, dacă se votează deschis voi vota „pentru” dar noi astăzi nu votăm destituirea sau înlăturarea din consiliul județean a domnului Georgescu Bogdan George. Vă anunț că dacă se votează secret, eu nu voi participa la vot.

Domnul Filipescu Răducu George :

Domnule consilier, nu vreau să ajungem în situația ca votul nostru de astăzi să fie ilegal pentru că, contestația va fi imediat făcută și bineînțeles, Prefectul va cere anularea. E bine să mergem exact în litera legii.

Dacă nu sunt alte intervenții, vă rog să procedăm la vot pentru primul proiect de hotărâre. Procedura de vot este următoarea: pe buletinul de vot sunt două poziții, se va bara opțiunea care nu se dorește a fi aleasă.

(Domnii consilieri Georgescu Bogdan George, Mușat Emil, Dragu Nicolae, Enciu Eugen Marian, Samoilă Ion, Vrăjitoru Sorinel Marian, Vîrtejanu Liviu, Ștefan Ion, Pavalasc Claudia nu participă la vot)

(Domnii consilieri sunt invitați în ordinea alfabetică să voteze)

Domnul Filipescu Răducu George :

Dacă procedura de vot s-a încheiat, rog președintele Comisiei de validare să dea citire procesului verbal de consemnare a rezultatului votului.

Domnul Mușat Emil :

În urma votului secret, am constatat că proiectul de hotărâre a obținut 17 voturi « pentru » din totalul de 17 consilieri județeni prezenți la vot. În concluzie, proiectul de hotărâre a fost aprobat cu 17 voturi « pentru » din totalul de 17 consilieri județeni prezenți la vot.

Domnul Filipescu Răducu George :

Să continuăm cu următoarele proiecte de hotărâri.

Proiect de hotărâre nr. 2 pentru abrogarea Hotărârii nr. 132/2014 privind eliberarea din funcția de vicepreședinte al Consiliului Județean Călărași a domnului Georgescu Bogdan George

Domnul Filipescu Răducu George :

Putem să cuplăm la vot și proiectul de hotărâre nr. 3.

Proiect de hotărâre nr. 3 pentru revocarea Hotărârii nr. 133/2014 privind alegerea unui vicepreședinte al Consiliului Județean Călărași

Domnul Georgescu Bogdan George:

Aș vrea să-mi precizeze domnul secretar dacă pot să-mi exercit dreptul la vot sau nu.

Domnul Tudone Dumitru:

Din punctul meu de vedere, puteți să vă exercitați dreptul la vot întrucât hotărârea intră în vigoare de la data comunicării.

Domnul Georgescu Bogdan George:

Având în vedere că pot să-mi exercit votul în continuare, vă cer cuvântul domnule președinte, vizavi de proiectul de hotărâre nr. 2. Proiectul de hotărâre nr. 2 se referă la abrogarea Hotărârii nr.132/2014, abrogare care înseamnă încetarea efectelor acestei hotărâri din acest moment. Conform articolului 64 din Legea 24/2000 care definește calea legislativă care permite abrogarea unei hotărâri și vi-l citesc : « Abrogarea acestei hotărâri conduce de fapt la abrogarea unei hotărâri de a alege », definită atât prin Legea 215/2001 cât și prin legea alegerilor locale. În acest sens, este interzisă prin lege abrogarea unei hotărâri de alegere. Vă dau ca exemplu decretul de numire al Președintelui României care nu poate fi abrogat. În acest sens, consider că proiectul de hotărâre este ilegal, mai ales că ea nu are niciun fel de efect asupra încetării mandatului de consilier județean și a mandatului de vicepreședinte al subsemnatului. Este numai o încercare din partea celor care au inițiat acest proiect de hotărâre ca să pună capăt unor discuții în instanță față de Hotărârea nr. 132/2014 ținând cont că această hotărâre este atacată de subsemnatul, e pe rolul instanțelor Tribunalului Călărași.

Drept pentru care vă solicit, ori să scoateți proiectul de hotărâre de pe ordinea de zi urmând ca după judecata în instanță ea să fie adoptată dacă dorește executivul, ori scoaterea definitivă pe motiv că abrogarea unei hotărâri privind alegerea vicepreședinților produce niște efecte asupra unui sistem electoral care, după cum știți, nu se poate face.

Domnul Tudone Dumitru :

Dacă-mi permiteți, la începutul ședinței a fost votat scoaterea de pe ordinea de zi a proiectelor de hotărâri de la nr.1 la nr.5 și s-a respins. În acest sens, nu se mai poate relua votul de scoatere de pe ordinea de zi a unuia din aceste proiecte de hotărâri.

Domnul Filipescu Răducu George :

Acestea fiind spuse, să începem procedura de vot. Vă propun să mergem la vot în același timp cu cele două proiecte de hotărâri, nr.2 și nr.3. Supun la vot această propunere.

În unanimitate aprobată.

Domnul Filipescu Răducu George :

Procedura de vot este următoarea : pe buletinul de vot aveți o întrebare destul de clară și două răspunsuri. Veți bara opțiunea care nu se dorește a fi aleasă.

(Domnii consilieri Georgescu Bogdan George, Dragu Nicolae, Enciu Eugen Marian, Samoilă Ion, Vrajitoru Sorinel Marian, Vrtejanu Liviu, Ștefan Ion, Pavalasc Claudia nu participă la vot atât la proiectul de hotărâre nr.2 cât și la proiectul de hotărâre nr.3)

(Domnii consilieri sunt invitați în ordinea alfabetică să voteze)

Domnul Filipescu Răducu George :

Dacă procedura de vot s-a încheiat, rog președintele Comisiei de validare să dea citire procesului verbal de consemnare a rezultatului votului.

Domnul Mușat Emil :

În urma votului secret, am constatat că **proiectul de hotărâre nr. 2** pentru abrogarea Hotărârii nr. 132/2014 privind eliberarea din funcția de vicepreședinte al Consiliului Județean Călărași a

domnului Georgescu Bogdan George, a fost adoptat cu 18 voturi "pentru" din totalul de 18 consilieri județeni prezenți la vot.

În concluzie, Hotărârea nr. 132/2014 a fost abrogată cu 18 voturi "pentru" din totalul de 18 consilieri județeni prezenți la vot.

În urma votului secret, am constatat că **proiectul de hotărâre nr. 3** pentru revocarea Hotărârii nr. 133/2014 privind alegerea unui vicepreședinte al Consiliului Județean Călărași, a fost adoptat cu 18 voturi "pentru" din totalul de 18 consilieri județeni prezenți la vot.

În concluzie, Hotărârea nr. 133/2014 a fost revocată cu 18 voturi "pentru" din totalul de 18 consilieri județeni prezenți la vot.

Proiect de hotărâre nr. 4 privind alegerea unui vicepreședinte al Consiliului Județean Călărași
Domnul Filipescu Răducu George :

Dragi colegi, vă rog să faceți propuneri.

Domnul Petcu Victor:

Propunerea mea este doamna consilier Craiu Jolan.

Domnul Filipescu Răducu George :

Dacă nu mai sunt alte propuneri, secretariatul să pregătească buletinele de vot. Chiar dacă este un singur candidat, se va vota cu vot secret.

Domnul Georgescu Bogdan George:

Având în vedere că, de fapt, mandatul meu de consilier județean a încetat prin hotărârea consiliului județean, aș vrea să-mi dați voie să prezint două solicitări și, de asemenea, după prezentarea acestora aș vrea să mă retrag. Nu o să-mi exercit votul la următoarele proiecte de hotărâri, chiar dacă aș fi avut dreptul.

În primul rând, am solicitat anterior acestei ședințe aparatului de specialitate al consiliului județean, să-mi fie comunicate în copie, conform cu originalul, toate rapoartele primite de Consiliul Județean Călărași începând de la data intrării în vigoare a Legii 176/2010 până în prezent. Datorită unor motive care au fost invocate de către colegii din consiliul județean vizavi de timpul alocat acestei cercetări în arhivă, nu mi s-au prezentat până astăzi dar îmi pot fi prezentate și ulterior acestei ședințe.

În al doilea rând, față de încetarea calității de consilier județean așa cum am spus și domnului președinte, începând din acest moment n-o să-mi mai exercit dreptul de vot pentru a nu perturba activitatea consiliului județean, iar în condițiile în care voi câștiga în instanță anularea hotărârii respective, îmi voi relua locul așa cum legea prevede.

A doua solicitare este ca toate sesizările pe care le-am făcut în cadrul ședinței consiliului județean să fie preluate de către secretarul județului și să fie solicitată investigarea lor de către organismele care au competență în a cerceta și a constata cele pe care le-am avut în vedere în partea de început a ședinței.

Domnul Tudone Dumitru:

Dacă-mi permiteți, nu am eu o asemenea calitate de a investi o instituție publică cu cele ce ați afirmat. Aveți posibilitatea ca persoană fizică, ca ceea ce ați înaintat în fața consiliului județean să înaintați în fața organelor competente.

Domnul Georgescu Bogdan George:

Știu că am această posibilitate ca persoană fizică, însă lucrurile pe care le-am spus, le-am spus în fața consiliului județean anterior adoptării unei hotărâri, hotărâre care poate fi afectată de ceea ce am spus. Drept urmare, secretarul județului care răspunde de legalitatea hotărârilor consiliului județean ar trebui să preia această sarcină și s-o ducă la îndeplinire în așa fel încât hotărârile noastre, ale consiliului județean, să fie exercitate în perfectă legalitate. Mulțumesc, acesta este suportul solicitării mele.

Domnul Filipescu Răducu George :

Vă mulțumesc, vă mulțumesc și pentru activitate, vă doresc succes mai departe în judecată și dacă vă veți întoarce, veți fi bine-primit !

(Domnul Georgescu Bogdan George părăsește sala)

Domnul Filipescu Răducu George :

Să continuăm cu exercitarea votului pentru alegerea unui vicepreședinte.

(Domnii consilieri Ștefan Ion și Vîrtejanu Liviu nu participă la vot)

(Domnii consilieri sunt invitați în ordinea alfabetică să voteze)

Domnul Filipescu Răducu George :

Dacă procedura de vot s-a încheiat, rog președintele Comisiei de validare să dea citire procesului verbal de consemnare a rezultatului votului.

Domnul Mușat Emil :

În urma votului secret, am constatat următoarele : doamna consilier Craiu Jolan a obținut 22 voturi « pentru » și 1 vot « contra » din totalul de 23 consilieri județeni prezenți la vot.

În concluzie, doamna Craiu Jolan a fost desemnată vicepreședinte al Consiliului Județean Călărași cu 22 voturi « pentru » și 1 vot « contra » din totalul de 23 consilieri județeni prezenți la vot.

Domnul Filipescu Răducu George :

Doamnă vicepreședinte vă felicit pentru această nouă poziție și vă poftesc la treabă !

Domnul Dragu Nicolae :

Am rugămintea să puneți vicepreședintele la treabă, să supravegheze curățenia la spital.

Proiect de hotărâre nr. 5 privind modificarea Hotărârii nr. 81/2012 privind organizarea comisiilor de specialitate pe principalele domenii de activitate

Domnul Filipescu Răducu George :

Acest proiect de hotărâre nu ne spune altceva decât că doamna Craiu Jolan va părăsi Comisia de buget, se vacantează locul vacant și în următoarea ședință vom face propunerea unui consilier județean care să ocupe locul vacant.

Supun la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său.

În unanimitate aprobat.

Proiect de hotărâre nr. 6 privind constituirea Comisiei pentru analizarea documentațiilor tehnico-economice ale obiectivelor de investiții

Domnul Filipescu Răducu George :

Vă rog să faceți propuneri pentru comisie. Trebuie să numim câte un consilier județean din fiecare partid. Vă propun ca această comisie să fie formată din 5 membri. Supun la vot propunerea.

În unanimitate aprobată.

Domnul Rădulescu Gabriel :

Îl propun pe domnul consilier Barbu Valentin.

Domnul Vrăjitoru Sorinel Marian :

Propunerea mea este domnul consilier Vîrtejanu Liviu.

Domnul Popa Marian :

Îl propun pe domnul consilier Mandache Gheorghe.

Doamna Pavalasc Claudia :

Îmi pare rău dar nu am pe cine, mă propun pe mine.

Domnul Filipescu Răducu George :

Vom face completarea cu membrul din PC în ședința viitoare deoarece astăzi nu avem nici un reprezentant prezent.

Secretariatul să pregătească buletinele de vot cu propunerile făcute mai înainte.

(Domnul consilier Ștefan Ion nu participă la vot)

(Domnii consilieri sunt chemați în ordinea alfabetică să voteze)

Domnul Filipescu Răducu George :

Domnul președinte al Comisiei de validare este rugat să dea citire procesului verbal de consemnare a rezultatului votului.

Domnul Mușat Emil :

În urma votului secret, am constatat următoarele :

Domnul consilier Barbu Valentin a obținut 24 voturi « pentru » din totalul de 24 consilieri județeni prezenți la vot ;

Domnul consilier Vîrtejanu Liviu a obținut 24 voturi « pentru » din totalul de 24 consilieri județeni prezenți la vot ;

Domnul consilier Mandache Gheorghe a obținut 24 voturi « pentru » din totalul de 24 consilieri județeni prezenți la vot ;

Doamna consilier Pavalașc Claudia a obținut 24 voturi « pentru » din totalul de 24 consilieri județeni prezenți la vot .

În concluzie, toți cei patru consilieri județeni au fost desemnați membri în Comisia pentru analizarea documentațiilor cu 24 voturi « pentru » din totalul de 24 consilieri județeni prezenți la vot.

Proiect de hotărâre nr. 7 privind modificarea Statului de funcții al aparatului de specialitate al Consiliului Județean Călărași

Nu sunt amendamente.

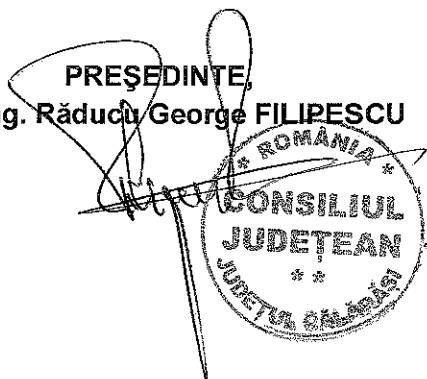
Supun la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său.

În unanimitate aprobat.

Domnul Filipescu Răducu George :

Acestea fiind spuse, închei lucrările ședinței noastre de astăzi, vă mulțumesc pentru participare și vă doresc o zi bună în continuare!

PREȘEDINTE,
ing. Răducu George FILIPESCU



SECRETARUL JUDEȚULUI,
Dumitru TUDONE

Întocmit,
Deliu Veturja